

# **FORSIKRINGSSKADENEMNDAS UTTALELSE**

**6032**

**6.3.2006**

**ENTER**

**MOTORVOGN**

Overskredet kjørelengde – tatt rimelige skritt til å varsle selskapet? – FAL § 4-7.

Sikredes sønn kolliderte 8.1.04 med forankjørende bil. Sikredes bil ble så skadet at den måtte kondemneres. Selskapet fant at erstatningen måtte avkortes med 52 % pga. overskredet kjørelengde. Sikredes sønn bestred dette, under henvisning til at både sikrede og han selv hadde vært i kontakt med selskapet høsten 2003 for å få økt kjørelengden, men ikke hadde fått noe svar. FKK viste i denne sammenheng til vilkårene pkt. 4.2 annet ledd, der det går frem at selskapet ikke kan avkorte, dersom sikrede har tatt "rimelige skritt til å varsle selskapet" om endringen i kjørelengden. Selskapet viste til at sikrede og hennes sønns forespørsler hadde blitt besvart i brev form og at det gikk tydelig frem av dette brevet at selskapet måtte ha en skriftlig aksept for å endre kjørelengden i forsikringsavtalen. Slik aksept hadde selskapet ikke mottatt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 36.400.

**Forsikringsskadenemnda** bemerker:

Etter at sikredes sønn hadde forhørt seg om muligheten for å forhøye kjørelengde og hva det ville koste, ble sikrede i brev av 24.11.03 informert om dette samtidig som hun fikk beskjed om at endringer her måtte baseres på hennes underskrift. Dette brevet ble aldri besvart.

Nemnda kan da ikke finne at det er feil av selskapet å avkorte slik det har gjort.

Selv om det skulle være korrekt at dette brevet ikke er kommet frem til sikrede, er det sikrede som har ansvaret for å påse at kjørelengde ikke overstiger det avtalte, og som må ta initiativet for å bringe dette i orden dersom det kjøres lengre enn avtalt. Det visste sikrede lenge før ulykken inntraff, og risikoen for skade under kjøring må anses som en funksjon av kjørelengden, jfr. FAL § 4-7.

**Konklusjon:** Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok: Lundgaard, Engstrøm, Herredsvela, Bjønness og Skofteland.

Sekretariatets redegjørelse i FKK sak 20041073 SS(JM) av 10.10.2005.

Saken gjelder Vestas forståelse av FAL § 4-7 og vilkårene AU 14491 pkt. 4.2. annet ledd, jfr. fjerde ledd, som lyder:

...

Selskapets ansvar nedsettes forholdsmessig dersom det inntreffer forsikringstilfeller som skyldes at forutsetningene for premieberegningen ikke er overholdt og sikrede ikke har tatt rimelige skritt til å varsle selskapet om endringene. Erstatningen vil i slike tilfeller bli redusert til det som svarer til forholdet mellom den premien som er betalt, og den premien som skulle vært betalt. Jf. Forsikringsavtaleloven, § 4-7.

...

#### Overskredet årlig kjørelengde

Når årlig kjørelengde er angitt i forsikringsbeviset, plikter forsikringstaker straks å underrette selskapet dersom den avtalte kjørelengden overskrides. Viser det seg ved inntruffet skade at det er betalt premie etter for lav kjørelengde, reduseres erstatningen selv om overskridelsen for samme motorvogn har funnet sted i inneværende forsikringsår eller tidligere. ...

Fra forsikringsbeviset for perioden 12.9.03-12.9.04 hitsettes:

NISSAN ALMERA 1,4 1997 Modell, Kj. lengde: Inntil 12.000 km, Kilom. stand: 077000, Avlest dato: 12.9.2001

Sikredes sønn kolliderte 8.1.04 med forankjørende bil. Sikredes bil ble så skadet at den måtte kondemneres. Skaden ble meldt til selskapet samme dag.

Selskapet fant at erstatningen måtte avkortes pga. overskredet kjørelengde:

Forsikringen for Deres bil er tegnet for en kjørelengde på inntil 12.000 km. pr. år. Denne kjørelengden er nå overskredet, og erstatningen må dessverre avkortes på grunnlag av følgende noteringer:

Speedometerstand på skadedagen	155.770 km.
Speedometerstand pr. 12.9.01	77.000 km.
Kjørt distanse i ca. 28 mndr.	78.770 km.

Dette innebærer at forsikringen skulle ha vært tegnet for en årlig kjørelengde på inntil 33.759 km pr. år.

I henhold til forsikringsvilkårene begrenses vårt ansvar seg til så stor del av skaden som svarer til forholdet mellom den premie som er betalt og den premie som skulle ha vært betalt, dvs. en avkorting på 52 %.

På bakgrunn av en skadetakst på kr 70.000 utgjorde avkortningen etter dette kr 36.400.

Sikrede og hennes sønn bestred avgjørelsen i brev til selskapet. Det siteres:

Sikredes sønn har tidligere sendt mail og brev pr post for å få vite pris osv. om å utvide kjørelengden på bilen, men det til ingen nytte. Dere påstår at dere ikke har mottatt noe fra oss. Bortsett fra det brevet, dere svarte på som kom til meg rett før jul.

Selskapet besvarte dette slik:

Den 24.11.03 ble det sendt Dem brev fra vår serviceavdeling, vedrørende økning av årlig kjørelengde til ubegrenset. Før en slik endring kan settes i kraft må undertegnet aksept mottas i retur fra Dem. Dette er ikke mottatt.

Vi må derfor fastholde at det tilbudet på erstatning som De har mottatt fra oss er riktig, i henhold til den forsikringsavtale De hadde på skadedagen.

Sikredes sønn påklagde selskapets avgjørelse til FKK:

Det ble kjørt over årlig kjørelengde i år 2001 og 2002 tilsammen. Det ble sendt brev pr. post og mail for å få heva kjørelengden og vite priser. Her mener Enter Forsikring at de ikke har mottatt noe fra meg, før ett brev i november/desember 2003. ...

Bilforsikring blir tegnet for år av gangen, så hvorfor skal noe som ble gjort i år 2001/2002 bli belasta meg i år 2004? Hva skal en ha årsforsikring (bilforsikring fra dato til dato) for da?

Da bilen ble kjøpt stod Km-standen på 77200 km og ikke 77000 km som det står på papirene.

**FKK tilskrev selskapet og bestred ikke avkortningen i seg selv:**

I vilkårenes pkt. 4.2 tredje avsnitt heter det bl.a. at:

... Viser det seg ved inntruffet skade at det er betalt premie etter for lav kjørelengde, reduseres erstatningen selv om overskridelsen for samme motorvogn har funnet sted i inneværende forsikringsår eller tidligere. ...

Slik jeg forstår Forsikringskadenemndas uttalelse 5263 (utdrag vedlagt) må dette bety at selskapet kan påberope overskridelsen selv om det eventuelt skulle vise seg at sikrede ikke hadde kjørt for langt i det inneværende forsikringsåret. Det må videre legges til grunn at bestemmelsene om ansvarsbegrensning ved overskridelse av kjørelengde er fremhevet i forsikringsbeviset slik som FAL § 2-2 b) krever.

**FKK fortsatte så med å vise til vilkårene pkt. 4.2 annet ledd og ba selskapet om å redegjøre nærmere for kontakten som angivelig hadde vært mellom selskapet og sikrede/hennes sønn høsten 2003:**

Sikrede har forklart at han flere ganger tok kontakt - både pr. post og epost - for å heve kjørelengden for forsikringsåret 12.9.03-12.9.04, og det oppfattes å være på det rene at dette avstedkom utsendelse av et brev fra selskapet til sikrede datert 24.11.03. Dette brevet har vi ikke fått kopi av.

**Selskapet oversendte etter dette kopi av brev til sikrede av 24.11.03. Fra dette brevet siteres:**

Har mottatt forespørsel fra din sønn ... hva det eventuelt vil koste å ha fri kjørelengde og om det er mulig å betale i flere terminer.

Fri kjørelengde vil i året koste 11.704. Du vil da få tilsendt en tilleggsfaktura for terminen som allerede er betalt neste termin går som normalt, men med et høyere beløp.

Når det gjelder antall terminer. Er det mulig å ha opptil 4 i året, men får ikke endret på dette i din avtale nå da du allerede har 2 terminer og har betalt den 1. Kan Endre på dette ved neste hovedforfall.

Dersom det blir aktuelt å gjøre endringer, trenger vi din underskrift

**Sikredes sønn hevdet i e-post av 27.1.05 at dette brevet aldri hadde blitt mottatt av hans mor.**

**FKK henvendte seg etter dette i brev av 1.4.05 både til selskapet og sikredes sønn for ytterligere avklaringer. Til selskapet viste FKK igjen til vilkårpunktet 4.2 annet ledd:**

Som nevnt forstår jeg saken slik at det er to grunnforutsetninger som må være tilstede for at selskapet skal kunne avkorte som følge av overskredet kjørelengde. Den ene inneholder flere elementer, herunder at avtalt kjørelengde faktisk var overskredet på skadetidspunktet og at kravene forøvrig i FAL § 4-7 er oppfylt, at vilkårsbestemmelsene er fremhevet i forsikringsbeviset og at selskapet har reklamert iht. FAL § 4-14. Den andre forutsetningen er at "sikrede ikke har tatt rimelige skritt til å varsle selskapet om endringene".

Jeg vurderer det slik at elementene i den første forutsetningen må anses oppfylt. Spørsmålet er således utelukkende om den andre forutsetningen kan anses oppfylt, herunder hva som skal til før sikrede kan anses å ha tatt "rimelige skritt til å varsle selskapet om endringene".

Jeg ber selskapet forklare litt nærmere hva som ligger i dette kravet. Foreløpig bemerker jeg at verken vilkårsbestemmelsen eller forsikringsbeviset synes å oppstille formelle krav til "varsel", "melding" eller "å underrette" selskapet om overskridelse av kjørelengden.

Selskapet bes videre opplyse i hvilken form den i brev av 24.11.03 nevnte "forespørsel" ble mottatt, og oversende kopi av eventuelt brev eller epost.

Til sikredes sønn skrev FKK:

Klager bes forklare hvilket brev det siktes til i henvendelsen til selskapet (udatert, men stemplet mottatt i selskapet 17.2.04). Det fremgår her at (min understrekning):

Dere påstår at dere ikke har mottatt noe fra oss. Bortsett fra det brevet, dere svarte på som kom til meg rett før jul.

Sikredes sønn skrev tilbake og viste til sitt brev til selskapet som var stemplet inn hos selskapet 25.11.03. Han bemerket at det var noe som ikke stemte når selskapet hadde besvart dette brevet dagen før denne innstempelingen, nemlig med det ovenfor omtalte brev av 24.11.03 til sikrede. Han gjentok videre at verken hans mor eller han selv hadde mottatt dette brevet fra selskapet.

Selskapet kom ikke med kommentarer til FKKs brev av 1.4.05. Saken ble dermed ansett som utdebattert mellom partene og fremlagt nemnda til uttalelse.

Nemnda bes etter dette ta stilling til om sikrede og hennes sønns henvendelser til selskapet høsten 2003 er tilstrekkelig til å si at sikrede har tatt rimelige skritt til å varsle selskapet om endret kjørelengde, jfr. vilkårene pkt. 4.2 annet ledd, slik at avkortning ikke kan finne sted.

Tidligere uttalelse:

5263