

# Forsikringsklagenemnda Avkortning

## Uttalelse FKN-2010-263

25.6.2010

### Storebrand Skadeforsikring AS

#### Kombinert

Tyveri fra garasje– nøkkel overlatt håndverkere – mer enn lite å laste? - FAL § 4-8.

Helgen mellom den 3. og 5.10.08 opplevde sikrede tyveri fra sin garasje mens han selv hadde vært bortreist. Det var ingen spor etter innbrudd og det var derfor trolig at tyvene hadde tatt seg inn gjennom en åpen garasjedør. På dette tidspunktet hadde sikrede engasjert håndverkere som jobbet på eiendommen, og sikrede bekreftet at garasjedøren hadde stått åpen slik at de kunne komme til utstyr som sto oppbevart der. Håndverkerne hadde dessuten fått beskjed om å låse døren etter seg når de gikk for dagen. Selskapet aksepterte i utgangspunktet ansvar for tapet, men påberopte brudd på sikkerhetsforskrift om låsing av dører og oppbevaring av nøkkel. Ifølge selskapet var det mest sannsynlig at det var håndverkerne som hadde tatt seg inn ved hjelp av rett nøkkel. Når sikrede hadde latt døren stå åpen og i tillegg overlatt nøklene til uvedkommende, måtte sikkerhetsforskriften anses brutt. Sikrede avviste at håndverkerne var uvedkommende, og viste til at disse hadde jobbet for ham ved flere anledninger. Han hadde ikke hatt noen grunn til å tro at de ikke var til å stole på. Det oppsto spørsmål om sikrede var mer enn lite å laste.

SKADE: Kr 44.500.

Storebrand Skade forsikrings avkortning: 50 %.

#### Forsikringsklagenemnda Avkortning bemerker:

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte 50 % ved tyveri fra garasje på grunn av brudd på sikkerhetsforskrift om låsing av dører og oppbevaring av nøkler, jf. FAL § 4-8.

Det er nemndas syn at det foreligger et objektivt brudd på nevnte sikkerhetsforskrift, at sikrede var mer enn lite å laste for bruddet, og at avkortning da kan finne sted. Nemnda legger vekt på at sikrede valgte å reise bort for weekenden mens døren fortsatt sto åpen, selv om arbeidet var avsluttet før han reiste. Han har selv opplyst at det kun gjensto å sette redskap inn i garasjen. Det fremgår ikke hvorfor sikrede ikke selv kunne påse at redskapen var satt inn og garasjeporten låst før han reiste. Det er uklart hvorvidt det var håndverkerne som sto bak tyveriet fra garasjen, eller om det var andre personer som stjal gjenstandene. Nemnda mener at dette er uten betydning. Da det ble oppbevart gjenstander av forholdsvis stor verdi i garasjen, hadde sikrede en særlig plikt til å forvise seg om at garasjen ble forsvarlig låst når han skulle være borte fra boligen i flere dager.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den sikkerhetsforskrift som er overtrådt, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers, jf. FAL § 4-8 siste pkt. Nemnda har ingen innvendinger mot at selskapet har avkortet 50 %.

**KONKLUSJON:** Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Sidsel B. Lindseth (leder), Bjørn Trøhaugen og Thomas Nortvedt.

---

Sekretariatets redegjørelse i FKK sak 20093822 LL av 09.03.2010.

Saken gjelder Storebrands anvendelse av FAL § 4-8 i forbindelse med tyveri fra sikredes garasje. Selskapet har påberopt brudd på sikkerhetsforskrift om låsing av dører og oppbevaring av nøkler.

Sikrede er dekket av en innbo- og løsøreforsikring som dekket tyveri fra bygning. Til sikring mot tyveri gjelder følgende sikkerhetsforskrift:

... dører skal være låst, og nøkkel skal oppbevares utilgjengelig for uvedkommende.

Helgen mellom den 3 og 5.10.08 opplevde sikrede tyveri fra sin garasje. I skademeldingen til selskapet opplyste sikrede at tyver hadde tatt seg inn gjennom en åpen garasjedør. På dette tidspunktet hadde sikrede engasjert håndverkere som jobbet på eiendommen, og garasjedøren hadde stått åpen slik at de kunne komme til utstyr som sto oppbevart der.

Sikrede var bortreist denne helgen og hadde gitt håndverkerne beskjed om at det ikke kunne arbeide på eiendommen på lørdagen. I vedlegg til skademeldingen fremkom det at håndverkerne derfor hadde avsluttet arbeidet før sikrede reiste bort. Håndverkerne hadde hatt tilgang til garasjen hele uken, og han mente det var sannsynlig at de hadde tatt seg inn i boligen i løpet av helgen. Nå i ettertid hadde han slettet kontaktinformasjonen han hadde hatt til håndverkerne og disse var derfor vanskelig å spore opp.

Diverse løsøre hadde blitt stjålet som til sammen beløp seg til kr 44.500.

Selskapet aksepterte i utgangspunktet ansvar for tapet, men påberopte brudd på sikkerhetsforskrift om låsing av dører og oppbevaring av nøkkel. Selskapet viste til at sidedøren til garasjen hadde stått åpen da sikrede reiste bort. Det var ikke mulig å vite om det var håndverkerne eller andre som hadde tatt seg inn i boligen, men det var ingen spor etter innbrudd og derfor nærliggende å tro at tyvene hadde benyttet den åpne døren.

Selskapet viste også til at sikrede ikke hadde kontaktinformasjon til håndverkerne, og at han følgelig ikke kjente personen som hadde utført arbeid hos ham. Dette tilsa at garasjedøren burde vært låst.

Selskapet foretok en avkortning på 50 %, og beregnet erstatningen etter fradrag for egenandel til kr 14.250.

Sikrede var ikke enig i at han hadde brutt sikkerhetsforskriften. Han gjentok at han på tyveritidspunktet hadde hatt kontaktinformasjon til håndverkerne, men at han hadde slettet dette da jobben var over. Døren til garasjen hadde stått åpen slik at håndverkerne kunne komme seg inn til utstyret. Sikrede hadde imidlertid inngått avtale med dem om at de skulle låse døren etter seg og legge nøkkel på anvist plass. Sikrede mente derfor at døren hadde vært låst.

Selskapet fant ikke grunn til å endre sitt standpunkt.

Etter dette klager sikrede saken inn for FKK. Han opplyste at de aktuelle håndverkerne hadde vært på arbeid hos ham i ca 6 uker før tyveriet. I hele denne perioden hadde det aldri oppstått noen form for problemer. Sikrede erkjente at det var sannsynlig at tyvene hadde kommet inn gjennom den åpne døren, eller ved hjelp av nøkkel, og mente at det sannsynligvis var håndverkerne som hadde utført tyveriet. Dette kunne imidlertid ikke bevises. Siden håndverkerne hadde gått inn og ut av sikredes hus i så lang tid, anså ham dem ikke som uvedkommende.

FKK tok saken opp med selskapet, og uttalte at sikkerhetsforskriften objektivt sett måtte anses for å være brutt. FKK stilte imidlertid spørsmålstegn ved om sikrede var mer enn lite å laste. De aktuelle håndverkerne hadde jobbet for sikrede i 6 uker, og han hadde ikke hatt noen grunn til å tro at disse ikke var til å stole på. FKK forsto det også slik at håndverkerne i hele denne perioden hadde hatt tilgang til nøkler. I en situasjon der man skal få utført arbeid fra håndverkere over en kortere eller lengre periode, og man ikke har mulighet til å være tilstede til enhver tid, vil eneste alternativ ofte være å overlate nøkler til håndverkerne. I en slik situasjon var det vanskelig å se hva sikrede kunne ha gjort annerledes.

Selskapet svarte at det i utgangspunktet kunne være naturlig å overlate nøkler til håndverkere. Men i denne saken visste sikrede verken hvem håndverkerne var eller hvilket firma de tilhørte. Han hadde ikke navn eller telefonnummer, og han ante ikke hvem som hadde utført arbeid på eiendommen. Selskapet mente at man ikke måtte overlate nøkler til arbeidere man ikke har kontrakt eller personalia til.

Selskapet mente at det var mest sannsynlig at det var håndverkerne som hadde begått tyveriet, og viste til at det ikke var tegn til innbrudd. Håndverkerne hadde fått beskjed om å ikke jobbe på lørdag noe som tydet på at de ikke hadde tilgang til nøkler hele tiden, og at de ikke fikk arbeide når sikrede ikke var hjemme.

Til dette kommenterte sikrede at han på skadetidspunktet hadde visst hvem håndverkerne var. Han hadde hatt både navn og telefonnummer, men at denne informasjonen nå var slettet. Dette hadde han slettet etter at oppdraget var over. Han bekreftet at håndverkerne hadde hatt nøkler, og han opplyste videre at disse hadde jobbet for han gjentatte ganger de siste to årene. Denne siste gangen over en periode på 6 uker. Han hadde ingen grunn til å tro at håndverkere han hadde hatt kontakt med jevnlig over de siste årene ikke var lovydige.

Etter dette ble det bestemt at saken skulle forelegges FKN Avkortning.

Nemnda bes vurdere om selskapet har anledning til å avkorte erstatning på grunn av brudd på sikkerhetsforskrift.

Tidligere uttalelser:

Ingen uttalelser er direkte sammenlignbare.