

2010-019 Medlemskap i ferieklubb betalt med kredittkort – kredittkjøplovern § 8 – avvisning

Klager hadde inngått en avtale med en ferieklubb på Gran Canaria i januar 2008, og betalt medlemskontingent på EUR 7595/NOK 61.050,- med kredittkort. Klager sa opp medlemskapet i klubben den 10. februar 2009 og fremmet krav mot banken ihht kredittkjøplovern § 8 den 12. februar 2009. Bankklagenemnda fant det uavklart i saken hvorvidt det måtte anses å foreligge mislighold av ferieklubbens kontraktsforpliktelser overfor klager, og avviste klagen mot banken, jf Hovedavtalen § 2-2, syvende ledd.

I. Saksfremstilling

Klagen gjelder spørsmålet om klager kan gjøre krav gjeldende mot banken etter kredittkjøplovern § 27 a, jf § 8, når det har gått 13 måneder etter at den omtvistede belastningen skjedde. Det er dessuten reist spørsmål ved om det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for at mangler foreligger.

Under et ferieopphold på Gran Canaria i januar 2008 inngikk klager og ektefellen avtale med ferieklubben To Holiday. Klager betalte den 6. januar 2008 medlemskontingent for 2008 på Euro 7595 med Mastercard (NOK 61.050,23).

Medlemskapet i ferieklubben ble oppsagt 10. februar 2009.

12. februar 2009 fremsatte klager krav overfor banken på refusjon av medlemskontingenten for 2008, idet han anførte at ferieklubben hadde misligholdt sine forpliktelser.

(Bankklagenemnda har tidligere behandlet klager som gjelder krav etter kredittkjøplovern § 8, se blant annet BKN 2005-143, BKN 2006-095, BKN 2007-121 og BKN 2009-038)

Klager anfører at ferieklubben To Holiday har misligholdt sine forpliktelser etter medlemsavtalen.

Til det forhold at det er gått 13 måneder etter kontraktsinngåelsen før avtalen ble sagt opp og banken krevet, viser klager til at medlemskap i en ferieklubb skiller seg fra vanlig kjøp av forbrukervarer på den måten at leveransen forutsettes levert over mange år. Klagers medlemskap ble ikke benyttet de første 6 månedene etter at medlemskapet ble tegnet. Feil og mangler ble oppdaget etter hvert; etter at avtalen med ferieklubben ble tatt i bruk. Reklamasjon er således fremmet uten ugrunnet opphold.

Når det gjelder foreliggende mangler, viser klager til følgende forhold:

- Som gevinst for introduksjonsmøte med To Holiday vant ekteparet et gratis opphold på Gran Canaria. Denne har de ikke fått til tross for purringer.

- Ved tegning av medlemskapet fikk ekteparet en ukes fritt opphold på Malta. Dette tilbudet er ikke effektuert, til tross for purring.
- Sommeren 2008 var familien på 15 stykker i Kroatia. De fikk ingen rabatt på oppholdet, og klager ordnet selv med fly.
- Ekteparet fikk fra To Holiday tilbud på cruise i Middelhavet til kr 6030. Klager fant selv gunstigere tilbud på internett; eks kr 5395 med Royal Caribbean. Dette samsvarer ikke med feriekubbens løfte om 10-70 % rabatt på cruisereiser.
- Ved nærmere undersøkelse av de priser To Holiday tilbyr for hotell, har klager oppdaget at det er de samme priser han selv oppnår ved å kontakte hotellene direkte. To Holiday oppfyller derved ikke kontraktsvilkårene om en rabatt på 10-70 %.
- Klager har tilbud om 5 dagers caribbean cruise med 12 dagers fritt opphold i Florida. Ved forsøk på å finne ut hva tilbudet egentlig innebærer er det eneste svaret fra To Holiday at han må betale \$25 i administrasjonskostnader.
- På et gratis ukessopphold i november 2008 ble ekteparet tildelt timeshare-leilighet. Det var de ikke opplyst om på forhånd.
- Klager har ved henvendelse til flere cruiserederier som To Holiday tilbyr rabatterte reiser fra, fått opplyst fra rederiene at de ikke kjenner til ferieklubben.
- Klager ble ikke informert om rettigheter, blant annet angrerettloven, ved innmeldelse i feriekubben.
- Klager når ikke frem med klager eller andre henvendelser til ledelsen i To Holiday.

Banken bestrider at klager kan gjøre kravet gjeldende overfor banken, og anfører prinsipielt at klager har reklamert for sent, jf kravet i kredittkjøpoven § 8 hvor det kreves at kredittyteren blir underrettet om reklamasjonen så snart det er "rimelig høve" til det. Klagers reklamasjon ble fremsatt drøyt et år etter at belastningen skjedde. På det tidspunkt var Tellers mulighet for å reversere belastningen bortfalt.

Klager har heller ikke dokumentert hva han bygger sine innsigelser mot feriekubben på. Om det foreligger mangler, vil være avhengig av en fortolkning av hva feriekubben har forpliktet seg til. Det er ikke nærmere spesifisert hva avslaget skal regnes i forhold til. For øvrig har klager benyttet sitt medlemskap til reise to ganger i løpet av 2008; en reise til Kroatia sommeren 2008 med 15 personer og med 14 dagers varighet, samt en ukes gratis opphold på Tenerife i november 2008. Paret har også igjen 27 verdikuponger verdt ca 7000 Euro som kan benyttes til reise. Medlemskapet er således benyttet.

Det kan synes som om klagers utmelding av ferieklubben mer skyldes at ferieklubbens tilbud ikke var tilpasset klagerens behov, enn at det foreligger mislighold ved leveransene.

Klagen forstås slik at klager krever at banken refunderer kr 61.050,23.

II. Bankklagenemndas begrunnelse

Klager har fremmet et krav mot banken i henhold til kredittkjøploven § 8, etter at han og ektefellen under et ferieopphold på Gran Canaria i januar 2008 inngikk avtale med ferieklubben To Holiday om et medlemskap. Klager betalte den 6. januar 2008 medlemskontingent for 2008 med et beløp motsvarende NOK 61.050,23 med sitt Mastercard. Klager sa skriftlig opp medlemskapet den 10. februar 2009 og fremsatte to dager senere krav overfor banken, med påberopelse av at ferieklubben hadde misligholdt sine forpliktelser.

Klager har vist til at To Holiday ikke har gitt de lovede rabattene og gratis turene. I tillegg har klager fremholdt at ledelsen i ferieklubben ikke har besvart hans henvendelser. Når det gjelder spørsmålet om klager fremsatte sitt krav tidsnok, så har klager anført at han ikke benyttet medlemskapet det første halve året og at manglene deretter ble oppdaget etter hvert som han prøvde å gjøre seg nytte av medlemsfordelene.

Banken har avvist klagers krav. Banken har prinsipalt anført at klager må anses å ha reklamert for sent. Banken har subsidiært fremholdt at klager ikke har sannsynliggjort sitt krav.

Etter nemndas vurdering har ikke skriftutvekslingene i saken avklart hvorvidt det må anses å foreligge mislighold av To Holidays kontraktsforpliktelser overfor klager. Nemnda har blant annet ikke tilstrekkelige opplysninger til å ta stilling til om ferieklubben gir de kontraktsfestede rabattene på eksempelvis hoteller, cruiseskip og ferieanlegg. Den omstendighet at klager ikke skal ha fått respons på sine henvendelser til ferieklubben, fremstår som uheldig. Etter Bankklagenemndas vurdering er den skriftlige saksbehandlingsformen i nemnda uegnet til å avklare saksforholdene i tilstrekkelig grad til at nemnda kan ta stilling til om klager har et krav mot innklagede bank som kredittyter. Bankklagenemnda tar etter dette ikke stilling til spørsmålet om reklamasjonsfrist. Saken avvises fra realitetsbehandling i nemnda i henhold til Hovedavtalen § 2-2, syvende ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

III. Bankklagenemndas konklusjon

Saken avvises.

Oslo, den 8. februar 2010

Cecilie Østensen Noss

Randi Almås Welhaven

Paal Bjønness

Erik Bøhn

Frode Arnesen