

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-992

11.9.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Fullmakt til å motta sikredes forsikringsoppgjør?

Sikrede meldte om setningsskader på sitt bolighus under sin boligforsikring. Foretaket avsto opprinnelig kravet, men omgjorde avgjørelsen i brev adressert til sikrede. Ifølge foretaket ble brevet også sendt til sikredes sønn R pr. e-post fordi det samme dag mottok en ugjenkallelig generalfullmakt hvor det sto at sønn R kunne «motta oppgjør». Foretaket utbetalte deretter skadeoppgjøret til sønn R. Sikrede klaget senere via sønn J over at oppgjøret var utbetalt til sønn R. Det ble hevdet at sikrede ikke hadde blitt informert om at avslaget var omgjort, samt at fullmakten kun gjaldt salg av eiendommen, og ikke kunne tolkes slik at den også omfattet forsikringsoppgjør etter den aktuelle skaden. Foretaket fastholdt at oppgjøret kunne utbetales til sønn R basert på den nevnte fullmakten. Nemnda kom til at foretakets utbetaling av skadeoppgjøret til sikredes sønn R var i samsvar med fullmakten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at utbetaling av erstatning for boligskader til sikredes sønn etter fullmakt var uberettiget.

Sikrede meldte om setningsskader på sitt bolighus under sin boligforsikring.

Takstmann S utarbeidet en takstrapport. Foretaket avsto dekning i brev av 26.9.19. Foretaket sendte også en e-post til sikredes sønn R, og opplyste at «Vedlagt er dokumentasjon i skadesak» og «Etter mottatte dokumenter og behandling av dette, kan vi ikke se at skaden dekkes under forsikringen».

Foretaket bekreftet etter ny vurdering dekning i brev av 5.3.20 til sikrede. Dette brevet ble ifølge foretaket også sendt i e-post til R, fordi foretaket hadde mottatt en ugjenkallelig generalfullmakt fra sikrede datert 19.2.20, hvor det sto at sønnen kunne motta oppgjør. Fullmakten var signert av sikrede og to vitner og fastslo at sikrede som hjemmelshaver til eiendommen ga sønnen R ugjenkallelig generalfullmakt:

Til å disponere over eiendommen herunder inkludert:

- Salg / overskjøting av tomt
- Pantsettelse
- Byggemelding m. m.
- Begjæring om deling, seksjonering
- Tinglysning av alle dokumenter, erklæringer m.m. på eiendommen i disse sammenhenger
- Motta oppgjør

Samt ethvert annet tiltak som er nødvendig i forbindelse med utbygging / salg av (og deler av) eiendommen. Fullmakten gjelder tilsvarende for bolig, opprettede seksjoner og liknende av den opprinnelige eiendom.

Fullmakten omfatter også rett til å undertegne alle dokumenter på vegne av utsteder/hjemmelshaver herunder skjøter, pantedokumenter, pantsettelseserklæringer, byggemeldinger, begjæring om deling, begjæring om tomtefeste m. v..

Det gis fullmakt til å undertegne på alle dokumenter hvor hjemmelshaver er nødvendig, jfr. Tinglysningsloven §13, l. ledd i-f.

Foretaket overførte basert på denne fullmakten samlet erstatning på kr 1 475 181 til R's oppgitte kontonummer. Foretaket sendte følgende informasjon til sikrede i brev:

Av praktiske årsaker overføres erstatningen med kr. 113.681,-, og kr. 1.361.500,- til konto etter generalfullmakt fra forsikringstaker.

Sikredes sønn J kontaktet foretaket 16.7.25 med spørsmål om hva som var erstattet og til hvem. Han viste til en generalfullmakt datert 11.7.25 hvor sikrede hadde gitt ham fullmakt til å opptre på hennes vegne i alle forhold, og han opplyste at:

[...] Av takstmann har vi fått informasjon om at det har blitt foretatt et oppgjør i denne saken.

Vi ber derfor om innsyn i relevante dokumenter (også oppgjøret), vurderinger og korrespondanse knyttet til forsikringssaken Dere har forholdt dere til ..R.. (sønn og bror..) Han har ikke gitt ytterligere informasjon til hverken mor eller søsken. Kun vedlagte epost som ble videresendt oss først 17. februar i 2020 med kopi av din epost fra 2019 der det stod at Vår mor (..sikrede..) er pr dags dato ikke umyndiggjort Hun har ikke fått oppgjør fra dere på noen av sine konti, heller ikke informasjon. Dette gjelder også meg selv og øv.... ..

J anmodet foretaket om ytterligere dokumentasjon i saken mellom foretaket og broren R. R hevdet han ikke hadde vært i kontakt med foretaket etter at han mottok e-posten 1.10.19 og hevdet også han ikke kunne se å ha mottatt penger på sin konto. I tillegg viste J til at:

R.. sier også at han har en avtale med kjøper av ..eiendommen.. at dersom forsikringspenger dukker opp skal dette gå til kjøper. Dette ser jeg på som veldig merkelig da det var mor, ..., som var eier av ..eiendommen.. og også forsikringstaker. R... fikk generalfullmakt fra mor først 19.02.2020 for å hjelpe til med salget av ..eiendommen... En slik generalfullmakt kan umulig gi R.. rettigheter om å overgi mor sine forsikringspenger til kjøper?

Kjøper betalte for hus med skade etter takst samt tilhørende eiendom.

Foretaket informerte J om hva som var erstattet, og at det fremgikk av fullmakten datert 19.2.20 at sønnen R kunne motta oppgjøret. Videre påpekte foretaket at:

Utbetalingen fra oss gjelder en økonomisk erstatning, hvor vi ikke er en part i salg av eiendommen.

Vi kan ikke se det har vært noen ytterligere korrespondanse mellom ..sønn R.. og oss etter 01.10.19, men 27.02.20 var det en samtale mellom vår ..foretakets E.. og ..sønn R.. hvor vi bekreftet dekning.

Etter at vi mottok siste rapport fra takstmannen 05.03.20, har din bror til oss oppgitt at kontonummer ... er det riktige. Dette ble trolig gjort i en telefonsamtale med oss 05.03.20.

Foretaket redegjorde også for oppgjøret i et svar til J's advokat etter en henvendelse 23.8.25. Foretaket opplyste at «... skadene først fremsto som rene setningsskader og dermed unntatt dekning», at «Det ble senere avklart, ved ny gjennomgang av saken at de nyere skadene var erstatningsmessige som plutselig og uforutsette etter gravearbeidene» og «Revurderingen av saken er bekreftet i brev av 05.03.20, vedlagt».

Advokaten klaget til foretaket fordi det kun hadde forholdt seg til sønn R, som ikke hadde informert sikrede om at foretaket hadde endret avgjørelsen og utbetalt erstatning. J anførte at R ikke hadde hatt fullmakt til å motta forsikringsoppgjøret, og stilte spørsmål ved hvorfor avslaget kun ble sendt på e-post til R. Sikrede hadde hverken mottatt avslaget eller det senere oppgjørsbrevet. I klagen ble det også anført at foretaket hadde brutt profesjonsnormen i fal. § 1-5, vist til fal. § 8-2 og hevdet at sikrede hadde krav på oppgjøret, renter etter fal. § 8-4 og dekning av advokatkostnader som følge av foretakets saksbehandlings-/oppgjørfeil.

J fikk ikke medhold hos Kundeombudet, som i avgjørelse 5.11.25 viste til at erstatningen var utbetalt i 2020 i henhold til fullmakt, samt at sikrede, ved å gi en slik ugjenkallelig generalfullmakt, hadde gitt R en bred og ubegrenset rett til å handle på hennes vegne i økonomiske og personlige anliggender. Det var ingen begrensninger i fullmakten. Det ble også vist til at fal. § 1-5 først var gjeldende fra 1.7.22.

Saken ble 4.12.25 brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever at foretaket utbetaler erstatningen på kr 1 475 181 til henne, med tillegg for renter, jf. fal. § 8-4, og advokatkostnader på kr 75 000, jf. FinKN 2024-506 om objektivt ulovfestet ansvar for advokatutgifter ved mislighold av forsikringsavtaler.

Sikrede anfører at foretaket misligholdt sin forpliktelse ved å utbetale oppgjøret til sønn R uten at R hadde fullmakt til å motta beløpet. Sikrede mottok ikke avslaget av 26.9.19 per. post, men ble informert om dette av R etter at R mottok informasjon fra foretaket 1.10.19. Foretaket skal 27.2.20 ha informert R pr. telefon om at dekning ville bli innvilget. Det foreligger ikke noe dokumentasjon som forklarer hvorfor avgjørelsen ble endret, utover at foretaket 5.3.20 utstedte et brev hvor det sto at dekning var innvilget, og at det skulle utbetales kr 1 475 181. Brevet var adressert til sikrede, men sikrede mottok det verken digitalt eller per post, og foretaket har ikke dokumentert at det er sendt.

Foretaket oppga 18.8.25 at sønn R skal ha opplyst via telefon at oppgjøret skulle utbetales til et kontonummer som var hans. Etter oppgjøret beholdt R beløpet uten at sikrede var kjent med at hun var innvilget dekning.

Sikrede bestrider at fullmakten kan tolkes som en ordinær generalfullmakt som ga R fullmakt til å representere henne i alle anliggender. Fullmakten lest i sammenheng må forstås slik at den kun gjaldt salg av eiendommen. De opplistede kulepunktene må leses i sammenheng med den første setningen i avsnittet under: «Samt ethvert annet tiltak som er nødvendig i forbindelse med utbygging/salg av (og deler av) eiendommen».

Sikrede anfører at utbetaling av et forsikringsoppgjør som følge av en skade inntrådt over ett år før fullmakten ble utstedt, ikke har sammenheng med utbygging eller salg av eiendommen, og kulepunktet foretaket har vist til gjelder oppgjør etter salg av eiendommen, og ikke forsikringsoppgjør. Etter fal. § 1-2 er det «sikrede» som har krav på erstatning, og som er eneste berettigede mottaker av oppgjøret. Hverken forsikringsavtalen eller fullmakten tilsa at sønn R kunne motta beløpet, og foretaket bærer som profesjonell aktør risikoen for at oppgjøret er korrekt gjennomført.

Foretaket anfører at utbetalingen var berettiget i henhold til fremlagt fullmakt og bestrider at sikrede eller J har rett på erstatning eller dekning av advokatutgifter. R fremla ugjenkallelig generalfullmakt av 19.2.20 som inkluderte fullmakt til at sønn R kunne motta oppgjør. Den hadde ingen begrensninger som tilsa at R ikke hadde rett til å motta forsikringsoppgjør. Foretaket viser også til at det ble opplyst 16.7.25 at sikrede ikke var umyndiggjort, og foretaket har da også lagt til grunn at hun var samtykkekompetent pr. 19.2.20 når den ugjenkallelige generalfullmakten ble undertegnet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets utbetaling av skadeoppgjøret til sikredes sønn R var i samsvar med fullmakten.

Sikrede anfører at det var urettmessig av foretaket å utbetale skadeoppgjør til R fordi utbetalingen ikke var omfattet av sikredes fullmakt.

Foretaket fikk tilsendt en generalfullmakt signert av sikrede 19.2.20. Fullmakten angir at sønnen R var gitt ugjenkallelig generalfullmakt:

Til å disponere over eiendommen herunder inkludert:

- Salg / overskjøting av tomt
- Pantsettelse
- Byggemelding m. m.
- Begjæring om deling, seksjonering
- Tinglysning av alle dokumenter, erklæringer m.m. på eiendommen i disse sammenhenger
- Motta oppgjør

Samt ethvert annet tiltak som er nødvendig i forbindelse med utbygging / salg av (og deler av) eiendommen. Fullmakten gjelder tilsvarende for bolig, opprettede seksjoner og liknende av den opprinnelige eiendom.

Fullmakten omfatter også rett til å undertegne alle dokumenter på vegne av utsteder/hjemmelshaver herunder skjøter, pantedokumenter, pantsettelseserklæringer, byggemeldinger, begjæring om deling, begjæring om tomtefeste m. v..

Det gis fullmakt til å undertegne på alle dokumenter hvor hjemmelshaver er nødvendig, jfr. Tinglysningsloven §13, l. ledd i-f.

Den aktuelle fullmakten betegnes som «Generalfullmakt» for en eiendom definert med gårds-/bruksnr. og adresse. Videre heter det «Til å disponere over eiendommen herunder inkludert». Dette tilsier at R har generalfullmakt til å disponere den aktuelle eiendommen, dvs. at fullmakten gjelder alle forhold ved eiendommen, herunder forsikringsoppgjør.

Forsikringsoppgjør er ikke spesifikt angitt, men det står «Motta oppgjør», og overskriften i listen sier uttrykkelig at kulepunktene er «herunder inkludert». Dette tyder på at kulepunktene kun gir eksempler på hva fullmakten gjelder, og at de ikke er uttømmende.

Slik fullmakten er bygget opp og formulert mener nemnda den gir R fullmakt til å motta erstatningsoppgjør for eiendommen.

Sikrede hevder det er åpenbart om man leser fullmakten i sin sammenheng at den gjaldt salg av eiendommen, og ikke noe annet, og viser til at det i avsnittet etter kulepunktene sto i første setning «Samt ethvert annet tiltak som er nødvendig i forbindelse med utbygging/salg av (og deler av) eiendommen». Nemnda er ikke enig i at fullmakten kan tolkes så innskrenkende.

Spørsmålet blir da om foretaket burde skjønt at fullmakten ikke var ment å dekke forsikringsoppgjør. Etter det opplyste fikk foretaket først tilsendt fullmakten 5.3.20, dvs. samme dag det utbetalte oppgjøret. Sønnen R hadde imidlertid bistått sikrede i saken før dette. Ifølge skaderapport av 9.1.19 fra takstmann S, engasjert av foretaket, var sønnen R «kontaktperson», og han hadde vært til stede sammen med takstmannen ved besiktigelse 9.1.19. Dette tilsier at sikrede på dette tidspunktet hadde akseptert at sønnen representerte henne i skadesaken. Brevene ble riktignok stilet til sikrede selv, og de var adressert til sikredes ulike adresser siden den aktuelle boligen ble solgt før oppgjørsbrevet forelå 5.3.20. Ifølge foretaket ble brevet av 5.3.20 også sendt pr. e-post til sønnen R, som også ble informert om det opprinnelige avslaget via e-post 1.10.19. Ut fra dette fremsto fullmakten som en bekreftelse på R's tidligere deltagelse i oppgjøret.

Dette tilsier at sikrede aksepterte at R representerte henne i oppgjøret. Foretaket hadde i så fall ingen grunn til å tvile på at fullmakten gjaldt etter sin ordlyd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).