Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2026-989

11.9.2026

Kredittbanken ASA

Utlån

Lemping av kreditt – refinansieringslån og kredittkort – avslagsplikt – nektet ytterligere lån noen måneder etter innvilgelse.

I april–mai 2025 fikk klager innvilget to refinansieringslån og et kredittkort hos foretaket. Foretaket beregnet i denne perioden klagers gjeldsgrad og betjeningsevne som tilfredsstillende. I august samme år fikk klager avslag på ny lånesøknad med henvisning til hans økonomiske situasjon. Klager anførte at han aldri skulle ha fått innvilget utvidet kreditt, da hans økonomiske situasjon på søknadstidspunktet ikke tillot betjening av ytterligere gjeld. Foretaket fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Ikke spesifisert.

Saksfremstilling

Saken gjelder foretakets avslagsplikt.

Den 7.4.25 fikk klager innvilget et refinansieringslån på kr 17 256. Klager fikk innvilget et kredittkort med kredittgrense på kr 10 000 den 23.5.25.

Deretter innvilget foretaket klagers søknad om lån på kr 10 546.79 den 24.5.25. Lånet skulle nedbetales i løpet av fem år og ti måneder, og månedlig terminbeløp utgjorde kr 285.57. Avtalt nominell rente var 15,5 % og effektiv rente var 27,4 %. Lånet refinansierte tidligere lån hos et annet finansforetak. Foretaket utbetalte beløpet til tidligere långiver med fullmakt fra klager.

Før innvilgelsen av sistnevnte lån hentet foretaket inn skatteopplysninger som ga estimert brutto årsinntekt på kr 452 403. Det ble estimert at klager fikk utbetalt kr 29 567 i måneden.

Klager opplyste i søknaden at han hadde kr 1 200 000 i «*bolig/hyttelån*». Klager opplyste at han var uføretrygdet, men at han også fikk inn kr 11 000 i månedlige leieinntekter. Av gjeldsregisteret fremgikk at klager hadde lån på hhv. kr 10 595, kr 17 490 og kr 125 889, totalt kr 153 974.

Foretaket beregnet gjeldsgraden til 2.35. Det ble beregnet at klager ville sitte igjen med kr 7 602 hver måned.

Den 18.8.25 kontaktet klager foretaket med ønske om nedsettelse av renten på lånene og lemping av gjeld på kredittkortet. Klager ble bedt om å sende inn ny søknad. Klager søkte kun om refinansiering av eksisterende lån på kr 17 259.84. Foretaket avslo med henvisning til at «*søknadsinput nå var vesentlig svekket siden 24.05».*

Klager har for Finansklagenemnda opplyst at hans årsinntekt var på brutto kr 397 381, og at leieinntektene gikk til å betale regelmessige utgifter. Klager har opplyst at han rundt søknadstidspunktet ikke kunne betale husleien sin eller betjene tidligere lån. Klager har dokumentert varsel fra utleier om uteblivende innbetalinger. Klager har også dokumentert

gjenpartsbrev hvor det fremgår at foretaket var oppmerksomt på hans usikrede gjeld på henholdsvis kr 130 242.18 i nedbetalingslån og kr 59 500 i rammekreditter.

Klager fremla skatteoppgjør for 2023 hvor det fremgikk kr 51 480 i arbeidsavklaringspenger og kr 284 186 i uføretrygd. Total gjeld var på kr 2 677 634. Klager fremla også leiekontrakt for boligen han bodde i da lånet ble innvilget. Denne var datert den 11.5.23 og viste en leieutgift på kr 15 000 hver måned. Klager viste til at total boliggjeld var på kr 1 400 000 med hadde også ansvaret for kr 800 000 i fellesgjeld på boligen.

Klager har anført at kreditten må lempes. Foretaket skulle aldri ha innvilget han kreditt. Klagers økonomiske situasjon var svak på søknadstidspunktet. Klager måtte søke om sosialhjelp og handle mat på kreditt som følge av at hans inntekt gikk til nedbetaling av diverse lån. Klager har påpekt at foretaket avslo hans siste lånesøknad med henvisning til svekket betalingsevne, selv om hans økonomiske situasjon var den samme som ved innvilgelsen av tidligere kreditt. Den tidligere kreditten skulle derfor ikke vært gitt klager i første omgang. Foretaket skulle i alle fall ha imøtekommet klager da han ønsket å forhandle ned rentene.

Ved klagen på sekretariatets vurdering har klager spesifisert at det er den utvidede kreditten han har klaget på. Det er innvilgelsen av kredittkortet som er problematisk. Dette svekket klagers økonomiske situasjon. Klager har anført at det må hensyntas at leieinntektene hans fullt ut går til å betjene boliglån og felleskostnader. Klager har vist til at han fikk medhold i en lignende sak mot et annet foretak.

Foretaket har anført at det ikke er grunnlag for lemping av kreditten. Klager ble innvilget kreditt i tråd med gjeldende regelverk på søknadstidspunktene. Foretaket baserte seg på informasjon fra klagers søknad, kredittbyrå, gjeldsregisteret, skatteopplysninger og mer.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Klageren har i innlegg til nemnda etter sekretariatets vurdering presisert at klagen gjelder kredittkortet med ramme på kr 10 000. De to andre lånene som nevnes i klagen, er refinansieringslån, som ikke medførte økning av klagerens gjeld eller hans løpende lånekostnader.

Spørsmålet er om innvilgelse av kredittkort skulle ha vært avslått etter finansavtaleloven § 5-4. Nemnda kan ikke se at innvilgelsen av kredittkortet er basert på uforsvarlig kredittvurdering eller at kreditten ble innvilget i strid med reglene i utlånsforskriften. Både gjeldsgrad og betjeningsevne ble vurdert som tilfredsstillende av foretaket ut fra de opplysningene som forelå om klagerens økonomi i mai 2025. Kredittvurderingen er basert på opplysninger gitt av klageren og dokumentasjon innhentet av foretaket.

I den opprinnelige klagen til finansforetaket ønsket klageren lavere rente på sine kreditter. Nemnda bemerker at låntakeren ikke kan kreve lavere rente enn avtalt med långiveren. Det er ingen opplysninger om renteøkninger i tiden før klagen til Finansklagenemnda.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Finansforetaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørlie (forbrukerrepresentant).