

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-981

11.9.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Skyldfordeling etter møteulykke – årsakssammenheng – bal. § 8 – trafikkreglene § 13 nr. 1.

Det oppsto en berøringsskade mellom to kjøretøy ved passering på en smal vei under glatte føreforhold. Partene var enige om at klagers kjøretøy var i bevegelse, mens motpartens kjøretøy sto stille, men var uenige om det hadde oppstått fysisk kontakt ved passeringen. Foretaket innhentet en vurdering fra en intern takstmann, hvor det fremgikk at det hadde vært en lettere berøring mellom kjøretøyene. Foretaket plasserte fullt ansvar på klager for brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1. Klager bestred ansvaret og anførte at det ikke forelå objektive holdepunkter for at det hadde skjedd et sammenstøt. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, og viste blant annet til at klager ikke hadde fremlagt dokumentasjon som imøtegikk takstmannens vurdering om at klagers kjøretøy hadde forårsaket de aktuelle skadene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter angivelig møtekollisjon mellom klagers og motpartens bil.

Klagers kjøretøy passerte motpartens kjøretøy 8.2.26. Kjøretøyene befant seg på samme vei og kjørte i motsatt retning under glatte føreforhold. Både klager og motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»).

Det ble ikke fremlagt felles skademelding. Partene var enige om at klagers kjøretøy var i bevegelse, mens motpartens kjøretøy sto stille på tidspunktet for passeringen. Det var imidlertid uenighet om hvorvidt det oppsto sammenstøt eller annen fysisk kontakt mellom kjøretøyene. Fra motpartens forklaring hitsettes:

Se skisse bilde 1. Vi kom kjørende i ... (rød bil på skissen). Min datter øvelseskjørte og vi så at det kom en bil (blå bil i skissen) i ... og at denne skulle opp der vi skulle ned så vi stopper utenfor hus nr ... (merket med hvitt kryss) da det ikke er plass til to biler i bakken. Vi står helt i ro men det er fortsatt smalt i veibanen og en hvit tesla kommer opp bakken. Han skal passere og kjører helt inntil vår bil fordi det er så trangt. Han stopper også bilene står tett men han tar inn speilene og fortsetter å kjøre. Det er glatt så den spoler med piggdekk og vi kjenner et dunk/brakelyd i bilen. Jeg går ut og gjør han oppmerksom på det ser tydelige merker på skjermen vår vises godt siden bilen er så skitten. Han er ikke enig og ble irritert fordi vi sto i ro og ikke bidro til at han fikk passert. Vi vurderte at det var for glatt og trangt til at vi kunne flytte oss da. Bilder viser også merker på hans skjerm/felg og spolemerkene i isen helt inntil vår bil.

Det ble ikke fremlagt skriftlig redegjørelse fra klager avgitt i umiddelbar tilknytning til hendelsen. Foretaket gjenga imidlertid klagers forklaring, hvor han opplyste at motparten, til tross for tilstrekkelig plass på sin høyre side, ikke foretok noen unnamanøver eller trakk kjøretøyet nærmere veikanten. For å unngå en frontkollisjon, måtte klager styre kjøretøyet helt ut mot veikanten ved passeringen. Klager forklarte videre at det under passeringen oppstod en tydelig lyd, som etter hans oppfatning stammet fra det islagte underlaget.

Motpartens kjøretøy ble besiktiget på verksted 9.2.26. I forbindelse med besiktigelsen ble det konstatert skader på bakskjermen taksert til kr 7 333. Saken ble deretter fremlagt for intern takstmann som noterte følgende 17.4.26:

Mellomrommet på mønstret på dekkene til FT ser ut til ha noe lunde samme avstand som det er på skaden til MPs bil men det er kun snakk om liten berøring siden skaden ikke følger kjøreretningen. Jeg kan ikke se noen skade på noen av bilene som er relatert skade på speil. Skadene på Fts støtfanger er ikke forenelig med skadene MPs bil.

...

Der er riper som er i plasten. Det er noe lettere riper der men det ser ikke ut til å være noen skade der på bilene som er fra rett etter hendelsen. Hvis teslaen hadde vært borti skodaen med støtfangeren ville det vært flere riper tett over hverandre. Nå er det bare 3-4 stykker, jeg tror det er urelatert til hendelsen.

Foretaket plasserte fullt ansvar på klagers bil under henvisning til brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1. Det ble vist til at klagers kjøretøy var i bevegelse, mens motpartens kjøretøy sto stille, og at bilder fra skadestedet viste at klagers kjøretøy hadde truffet motpartens kjøretøy ved den bakre hjulbuen.

Klager brakte saken inn for Finansklagenemnda 30.4.26.

Klager har i det vesentlige anført at det ikke var kontakt mellom kjøretøyene ved passeringen. Klager viser til at foretaket ikke har fremlagt objektive bevis for sammenstøt, og at de faktiske forholdene i saken, herunder hjulspor, manglende lakkoverføring og skadenes utforming, etter hans syn taler mot at det var fysisk kontakt mellom kjøretøyene. Klager mener at foretakets avgjørelse bygger på spekulasjoner fra takstkonsulenten fremfor tilstrekkelig dokumentasjon. Videre viser klager til at motparten hadde anledning til å flytte seg mot høyre, men valgte å bli stående, noe klager mener utgjør brudd på trafikkreglene § 3. Klager anfører også at motpartens kjøretøy under øvelseskjøring manglet både L-skilt og ekstra speil, noe klager mener er i strid med trafikkopplæringsforskriften og vegtrafikklovgivningen.

Foretaket har i det vesentlige anført at klagers bil må ilegges ansvar for skadene påført motpartens bakre hjulbue. Etter en helhetsvurdering av saken, herunder merkene på motpartens bil som er forenlig med treff av dekk, mener foretaket det foreligger en sannsynlighetsovervekt for at kjøretøyene var i berøring under passeringen. Videre beskrev motparten at de kjente at bilene var borti hverandre, mens klager beskrev en lyd ved passering.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

På bakgrunn av mottatt dokumenter legger sekretariatet til grunn at hendelsen skjedde i forbindelse med passering på en smalere veistrekning under glatte føreforhold. Det er ubestridt at ditt kjøretøy var i bevegelse, mens motpartens kjøretøy sto stille. Sekretariatet finner derfor at ditt kjøretøy ble ført i strid med trafikkreglene § 13 nr. 1, som pålegger enhver fører å kunne stanse foran enhver påregnelig hindring, samt § 7 nr. 6 som bestemmer at møtende kjørende om nødvendig skal vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse. Det foreligger dermed ansvarsgrunnlag for ditt kjøretøy etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Du har anført at motparten hadde anledning til å flytte seg mot høyre, men valgte å bli stående, noe du mener utgjør et brudd på trafikkreglene § 3. Sekretariatet kan ikke utelukke at sammenstøtet kunne vært unngått dersom motparten hadde plassert sin bil lenger ut mot veikanten forut for hendelsen. Sekretariatet finner imidlertid ikke dette avgjørende, all den tid motparten stanset da han oppdaget at normal passering ikke var mulig, mens ditt kjøretøy var i bevegelse da sammenstøtet inntraff, jf. bl.a. **FinKN 2015-468** og **2024-517**. Det foreligger derfor ikke grunnlag for å konstatere at motparten har overtrådt trafikkreglene § 3 eller utvist uaktsomhet som kan begrunne helt eller delvis ansvar etter bal. § 8 annet ledd.

Du har videre anført at motpartens kjøretøy manglet både L-skilt og ekstra speil, noe som innebærer brudd på trafikkopplæringsforskriften § 3-2. Bestemmelsen regulerer imidlertid de formelle vilkårene for lovlig øvingskjøring og retter seg ikke mot trafikantens opptreden i trafikken. Overtredelsen kan derfor ikke anses som kjøring i strid med 'gjeldende trafikkreglar' etter bal. § 8 første ledd bokstav c. Sekretariatet kan heller ikke se at det foreligger tilstrekkelig årsakssammenheng mellom denne overtredelsen og uhellet mellom kjøretøyene.

På denne bakgrunn finner sekretariatet at ditt kjøretøy i utgangspunktet må tillegges fullt ansvar for sammenstøtet.

Du bestrider imidlertid at sammenstøtet medførte skade på motpartens kjøretøy. Spørsmålet er derfor om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at de påberopte skadene på motpartens bil ble forårsaket ved hendelsen 8.2.26.

Sekretariatet bemerker at det er skadelidte som har bevisbyrden for at det er klager som har forårsaket skaden, jf. bl.a. **FinKN 2015-110 og 2014-247**. Dette innebærer at foretaket må undersøke om du er ansvarlig før det erkjenner ansvar.

Det foreligger flere bilder av kjøretøyene etter hendelsen. Bildene av ditt kjøretøy viser skrapemerker på venstre nedre del av støtfangeren. Motpartens kjøretøy fremstår som skittent på bildene fra skadestedet, og det kan observeres fire ovale merker på venstre bakre hjulbue. På bilder tatt etter vask på verksted fremkommer skrapemerker i samme område.

I den fremlagte takstrapporten er det registrert skader på kjøretøyets venstre bakre del. Reparasjonen omfatter i hovedsak utskifting av nedre del av bakre støtfangerdeksel samt tilhørende demonterings- og monteringsarbeid. Takstrapporten dokumenterer således at det forelå skader i det aktuelle området, men gir isolert sett ikke grunnlag for å fastslå hvordan skadene oppstod.

Foretaket har innhentet en vurdering fra intern takstmann. Han opplyser at skadene er begrenset til venstre bakre hjulbue, og at skrapemerkene på ditt kjøretøy ikke fremstår som forenlige med skadebildet på motpartens kjøretøy. Samtidig viser han til at avstanden mellom mønsterfeltene på dekket på ditt kjøretøy synes å samsvare med avstanden mellom merkene på motpartens kjøretøy. Etter hans vurdering taler dette for at det har vært en lettere berøring mellom kjøretøyene. Han bemerker imidlertid også at skadebildet ikke følger kjøretøyenes kjøreretning, noe som tilsier at kontakt har vært begrenset.

Følgelig kan takstmannens vurdering tas til inntekt for at det har vært fysisk kontakt mellom kjøretøyene, og at denne kontakten har medført mindre skrapeskader på motpartens venstre bakre hjulbue. Takstmannens bemerkning om at kontakten har vært begrenset, synes også å samsvare med takstrapporten, som viser reparasjonskostnader avgrenset til kr 7 333.

Du anfører at skadene ikke kan være forårsaket av ditt kjøretøy. Til støtte for dette viser du til at bilen var utstyrt med piggekk, som etter ditt syn ikke kan ha forårsaket de påberopte skadene slik de er beskrevet i taksten. Du viser videre til bilder fra skadestedet som etter din oppfatning dokumenterer at bilen beveget seg rett frem uten sideforskyvning under passeringen. Dersom det hadde vært kontakt mellom kjøretøyene, mener du at dette ville ha satt spor i dekkavtrykkene. Du fremhever også at ditt kjøretøy ikke hadde skader eller merker fra motpartens bil. Endelig anfører du at de bueformede ripene på motpartens kjøretøy ikke er forenlige med kontakt under en slik passering, hvor eventuelle skader etter ditt syn ville vært lineære og horisontale.

Sekretariatet kan imidlertid ikke se at du har fremlagt fagkyndig dokumentasjon som imøtegår takstmannens vurdering eller underbygger at ditt kjøretøys dekk ikke kan ha forårsaket de aktuelle skadene.

Finansklagenemnda har som nevnt ikke sakkyndig kompetanse til å gjøre de tekniske vurderingene som skal til for å fastsette skadeårsak og årsakssammenheng. Verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. eksempelvis **FinKN 2018-749** hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger.

I mangel av annen fagkyndig dokumentasjon må sekretariatet derfor legge avgjørende vekt på takstmannens vurdering av at skadene på motpartens kjøretøy ble påført ved sammenstøtet med ditt kjøretøy 8.2.26. På bakgrunn av den foreliggende dokumentasjonen finner sekretariatet det tilstrekkelig sannsynliggjort at foretakets vurdering er korrekt.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Klager har i ettertid fremlagt en sakkyndig vurdering som konkluderer med at klager opptrådte aktsomt og hensynsfullt under vanskelige forhold skapt av motpartens ulovlige og hensynsløse parkering/plassering. Bortsett fra brudd på regler om prøvekjøring som ikke kan sees å ha hatt betydning for hendelsesforløpet, viser rapporten ikke til brudd på trafikkregler for noen av kjøretøyene. Nemnda kan ikke se at rapporten gir grunn til å si at klager ikke brøt trafikkreglene § 13 nr. 1, som pålegger enhver fører å kunne stanse foran enhver påregnelig hindring, samt § 7 nr. 6, som bestemmer at møtende kjørende om nødvendig skal vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse. Den påviser heller ikke relevante brudd på trafikkreglene hos motparten. Rapporten gir derfor ikke tilstrekkelig grunnlag til å fravike sekretariatets vurdering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).