

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-975

9.9.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon – forbikjøring – bevisbyrde – bal. § 8.

Det oppsto et sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens vogntog som transporterte tømmer. Partene ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet og det ikke ble utarbeidet felles skademelding. Klager mente vogntoget kom over i motgående kjørefelt, og at motparten derfor hadde fullt ansvar, mens motparten hevdet at klager svingte inn i lastebilen under forbikjøringen. Ansvarsoppgjøret ble løst ved at hver part dekket egen skade. Klager bestred dette og viste bl.a. til skadebildet, vogntogets behov for å benytte motgående kjørefelt i svingen og at motpartens skademelding først ble fremlagt etter førerens bortgang. Foretaket fastholdt at det ikke forelå tilstrekkelige objektive bevis for å gi den ene partens forklaring større vekt enn den andres, og opprettholdt derfor løsningen med at hver part dekket sin egen skade. Nemnda kom til at hver part måtte dekke egen skade, og viste til at det ikke forelå nøytrale vitner eller andre tekniske bevis som kunne bekrefte noen av partenes påstander.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers personbil og et vogntog i forbindelse med en forbikjøring.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens vogntog som transporterte tømmer 28.1.25. Det ble ikke utarbeidet felles skademelding, og partene var uenige om hendelsesforløpet. Av klagers forklaring i nettskademeldingen fremgikk:

Jeg passerte en trailer ca 30 meter lang med kran og lang henger, dette var et vogntog som veide 60 tonn ... Jeg hadde kjørt etter vogntoget i lengre tid og ved at føreren satte på blinklyset til høyre så ga han dermed beskjed om at jeg kunne passere. Jeg hadde klar og fin veibane og startet forbikjøringen. Jeg passerer bakre del av vogntoget helt greit, men når jeg kommer frem til trekkvognen beveger den seg over i min kjørebane slik at min bil blir skadet på høyre side. I ettertid har jeg hatt kontakt med føreren av vogntoget der an bekrefter hendelsen og at han satte på blinklyset slik at jeg kunne passere. Han bekrefter også at skiltet for reg nr. var uleselig og dekket av snø. Høyre sidespeil ble slått tilbake slik det skal så jeg sjekket det, men fant ikke feil å kjørt vider

Motparten fylte ut egen skademelding med skisse. På s. 2 i skademeldingen oppga motparten at lastebilen (kjøretøy A) hadde en hastighet på 25 km/t da situasjonen oppsto og i kollisjonsøyeblikket. Av forklaringen fremgikk:

Da fører B ved flere anledninger prøvde å foreta uforsvarlig forbikjøring blinket jeg fører A forbi ved en trygg mulighet. Da han kom opp ved førerhytta svingte han over i mitt felt inn i framhjulet. Deretter fortsatte fører B uten å stoppe. Selv om jeg blinket med lys og lufthorn. Stoppet på busslomme lenger opp. Men kjørte av gårde når jeg nærmet meg.

Klager hadde tegnet forsikring i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»), mens motparten var forsikret i Protector Forsikring AS. Ansaret ble løst med at hver part dekket egen skade.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 10.5.26.

Klager anfører i det vesentlige at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Det vises til at motparten har angitt skade på stigtrinn, noe som ikke er forenlig med skadene på klagers bil. Videre anføres det at tømmertransportens lengde og utforming medførte behov for å benytte motsatt kjørebane ved passering av en skarp sving på stedet, og at dette var årsaken til sammenstøtet. Det vises også til at skademeldingen ble oversendt etter førerens bortgang, noe som svekker dens bevisverdi.

Foretaket anfører i det vesentlige at saken er korrekt løst ved at hver part bærer egne skader. Det vises til at det ikke foreligger tilstrekkelig bevis for å tillegge klagers skademelding større vekt enn motpartens forklaring. Foretaket har ikke opplysninger om motpartens helse, førerforhold eller øvrige personlige forhold, og mener dette uansett ikke er avgjørende for ansvarsvurderingen. Det legges til grunn at informasjonen fra Protector Forsikring er korrekt, og at skademeldingen kan benyttes i vurderingen. Spørsmål om fører, last og kjøreforhold anses ikke avgjørende, da det ikke foreligger objektive holdepunkter som gir grunnlag for å tillegge én parts forklaring større vekt enn den andres.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

Det ble ikke utarbeidet felles skademelding. Etter din forklaring hadde du fulgt motpartens vogntog over en lengre strekning, og føreren skal ha signalisert med høyre blinklys at det var klart for forbikjøring. Du la deg deretter ut i motsatt kjørebane og passerte den bakre delen av vogntoget uten problemer. Idet du kom opp på siden av trekkvognen, skal denne ha beveget seg over i din kjørebane, slik at din bil ble påført skade på høyre side.

Motparten har på sin side forklart at du ved flere anledninger forsøkte å foreta uforsvarlige forbikjøring, og at føreren først ga tegn med blinklys da det etter hans vurdering forelå forsvarlig anledning til å slippe deg forbi. Det anføres videre at din bil kom opp ved førerhytta og deretter svingte inn i motpartens kjørefelt og traff vogntogets fremhjul.

Følgelig er partene enig i det oppsto et sammenstøt i forbindelse med din forbikjøring, men uenig om hvilke kjøretøy som beveget seg over i feil kjørebane. Det foreligger ikke nøytrale vitneforklaringer eller videoopptak som kan belyse hendelsesforløpet. Motparten har vedlagt en skisse, men da denne ikke er nedfelt på en fellessignert skademelding, vil den heller ikke tillegges betydning i ansvarsvurderingen.

Du anfører at det ikke foreligger dokumentasjon for skade på vogntoget, og at skadebildet uansett ikke er forenlig, idet skaden på din bil er plassert høyere enn stigtrinnets posisjon på tømmertransporten som motparten hevder ble skadet.

For å understøtte dette har du fremlagt tre bilder av vogntoget etter hendelsen, herunder to avstandsbilder og ett nærbilde av fremre del av førerhytta. På dette bildet kan det observeres en bulk i venstre støtfanger. Det foreligger imidlertid ikke bilder av skadene på din bil, og det har derfor ikke vært mulig å verifisere treffpunkt mellom kjøretøyene. Samtidig gjøres det oppmerksom på at fremlagte bilder er fra tiden etter uhellet, og at disse ikke viser kjøretøyenes fart eller plassering i kollisjonsøyeblikket.

Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan et sammenstøt har oppstått ut fra bilder av skadeomfanget på biler alene, jf. bl.a. **FinKN 2020-518**. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt takstrapporter, fagkyndiguttalelser, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er mer å bebreide for sammenstøtet.

Sekretariatet kan ikke utelukke at hendelsen har skjedd slik du beskriver, men finner etter en samlet vurdering at dette ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridene forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Til støtte for dette vises det til tidligere nemndavgjørelse **FinKN 2018-167**, som gjaldt ansvarsfordeling etter sammenstøt i forbindelse med forbikjøring. Partene var uenige om hvilket kjøretøy som beveget seg over i motgående kjørefelt. Nemnda kom til at ansvarsgrunnlag ikke var tilstrekkelig dokumentert for noen av partene, og at hver part derfor måtte bære egen skade. Fra avgjørelsen hitsettes:

Partene har forskjellig forklaring på hendelsesforløpet. Ingen av partene har fremlagt eksterne holdepunkter for å underbygge sin fremstilling. Dette betyr at det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag for noen av partene. I slike tilfeller må man falle tilbake på lovens hovedregel om at hver part bærer sin skade, jf. **FinKN 2017-814**.

Foretakets standpunkt synes derfor å være korrekt, og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at et eventuelt ansvar for motparten i utgangspunktet må påklages ovenfor den andre parts ansvarsforetak. Ditt eget foretak har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens forsikringsforetak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå sikrede med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens foretak. Dette er bl.a. slått fast i nemndsavgjørelse **2017-374** og **2021-1009**.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretakets ansvarsvurdering er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).