

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2026-973

9.9.2026

### Yrkesskadeforsikringsforeningen

#### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Voldshendelse – utlandet – ikke tegnet yrkesskadeforsikring – avvist – vedtekter pkt. 4 bokstav d.

Forsikrede ble overfalt under en jobbreise i utlandet. Firmaet hvor hen var daglig leder og ansatt hadde ikke tegnet lovpålagte yrkesskadeforsikring. Det var noe uklart hva som hadde skjedd, men forsikrede ble funnet av utenlandsk politi på en adresse og deretter fraktet til sykehus. YFF påpekte uklarhetene, men avsto kravet under henvisning til at et eventuelt krav uansett ville motregnes med regresskrav som følge av at forsikrede som daglig leder ikke hadde tegnet yrkesskadeforsikring. Saken reiste spørsmål om saken skulle avvises. Nemndas sekretariat avviste saken, og viste til at det ville gå ut over nemndas effektivitet å behandle klagen. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og avviste saken.

---

#### Saksfremstilling

Forsikrede ble overfalt under jobbreise i utlandet. Firmaet som forsikrede var ansatt i – og daglig leder av – hadde ikke tegnet lovpålagt yrkesskadeforsikring for sine ansatte. Saken ble derfor meldt til Yrkesskadeforsikringsforeningen (YFF). I e-post fra UD, fremgår at de en natt, mottok en bekymringsmelding fra familiemedlem som ikke hadde kommet i kontakt med forsikrede, og at politiet (i det aktuelle landet) samme morgen ble sendt for å se etter forsikrede, uten at de kom i kontakt med hen. Familiemedlemmet opplyste senere at forsikrede var innlagt på sykehus, etter å ha blitt funnet bevisstløs av politiet. Dette ble senere bekreftet fra det lokale politiet. Det ble ikke igangsatt etterforskning av hendelsen.

Nav godkjente skaden (PTSD) som følge av hendelse i 2023 som yrkesskade i vedtak 10.6.25. I begrunnelsen for vedtaket var det bl.a. vist til at det i skademeldingen ble opplyst at forsikrede ble overfalt og skamslått på kontoret i utlandet.

I e-postkorrespondanse opplyste forsikrede at hen ble overfalt i kontorlokalene til sitt firma i utlandet.

YFF viste i brev 18.11.25 til at det var «noe uklart hvorvidt overfallet fant sted mens [forsikrede] var 'i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden'». Videre, at det også var «uklarhet knyttet til hvordan arbeidsevnen hadde vært om overfallet tenkes borte», og at det fremgår av innhentede journalopplysninger at forsikrede i perioden etter overfallet har vært under behandling for rusmisbruk, uten at YFF fant det nødvendig å ta endelig stilling til disse problemstillingene.

I samme brev henviste YFF også til regressreglene i yfl. § 8, og det forhold at forsikrede som medeier og daglig leder var ansvarlig for å tegne yrkesskadeforsikring for selskapets ansatte. YFF konkluderte med at det ikke var grunnlag for utbetaling av en eventuell yrkesskadeerstatning, da en slik utbetaling uansett vil bli motregnet forsikrede som regressansvarlig.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at hen har krav på yrkesskadeerstatning som følge av yrkesskaden påført i utlandet i 2023.

Nav har godkjent hendelsen som yrkesskade, og det foreligger omfattende dokumentasjon på arbeidstilknytning og skadefølger. YFF har ikke realitetsbehandlet kravet etter yrkesskadeforsikringsloven, men avskåret kravet med varsel om å motregne med krav om regress.

Forsikrede ber prinsipalt om en vurdering av om hen har krav på yrkesskadeerstatning fra YFF. Subsidiært, om YFF kan motregne med et krav om full regress. For øvrig bestrider forsikrede at eventuelle krav er foreldet.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Spørsmålet er om saken skal avvises fra behandling.

Nemndas sekretariat avviste saken 30.6.26 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d at:

En sak kan avvises dersom [...] saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går ut over klageorganets effektivitet.

Sekretariatet viste til at tilsvarende gjelder der tvisten ikke er egnet for Finansklagenemndas behandling pga. bevissspørsmål, jf. Prop 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3 og FinKN 2026-114. Aktuelle sak reiste bevismessige spørsmål knyttet til bedriftsvilkårene og egnet seg ikke for Finansklagenemndas skriftlige behandling. Sekretariatet avviste derfor saken.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjon i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).*