

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-971

9.9.2026

Tryg Forsikring NUF

Sykeforsikringer/barnekasko

Barneforsikring – grov mobbing – voldshendelser – PTSD – vmi.

Forsikrede hadde en oppvekst preget av alvorlig mobbing, fysisk vold, trusler mv. Hen ble utsatt for to voldshendelser, i hhv. 2021 og 2022. Foretaket vurderte vmi til 10 % og utbetalte iht. dette. Senere vurderte spesialist A og spesialist B at vmi var høyere. Foretaket utbetalte erstatning tilsvarende en vmi på 28 %. Spesialist C vurderte vmi på 36 %. Foretaket avsto krav om ytterligere utbetaling under henvisning til at vilkårene og dokumentasjonen ikke ga rett til høyere erstatning. Saken reiste spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort en vmi som overstiger 28 % og som gir rett til utbetaling iht. vilkårene. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en høyere vmi som følge av hendelsene. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en barneforsikring med dekning for ménerstatning ved varig medisinsk invaliditet (vmi).

Forsikrede hadde en oppvekst preget av alvorlig mobbing, fysisk vold, trusler mv. Som følge av dette ble forsikrede henvist til BUP. I inntaksnotat fra 2020 ble det notert at forsikrede ble henvist «pga depressive symptomer og uro, med tilbaketrekning og isolering. Videre somatiske plager som oppkast, hodeverk og søvnvansker [...]». I legevaktnotat i forbindelse med voldshendelsen i 2021 fremgår at forsikrede fikk et knyttneveslag i øyet, husket hendelsen, men hadde i følge venner vært bevisstløs.

Forsikrede ble utsatt for en ny voldshendelse i 2022. I legevaktnotat ble det notert at forsikrede ble fikk et slag i bakhodet og falt i bakken og var bevisstløs. Videre at hen hadde skade i ansiktet og en arm.

Foretaket utbetalte ménerstatning for vmi på 10 %.

Spesialist A konkluderte november 2023 med et mén på 38 % uten inngangsinvaliditet. På grunn av forventet bedring, ble vmi satt til 28 %. Spesialisten ga uttrykk for at det var de aktuelle skadehendelsene som forårsaket forsikredes psykiske lidelse.

Videre vurderte spesialist B 1.8.24 at forsikrede hadde PTSD med varig medisinsk invaliditet på 28 %, men at det var «mer enn 50 % sannsynlig at mobbingen har forårsaket PTSD». I erklæringen fremgår også at forsikrede selv opplevde mobbingen som viktigst i årsaksforholdet: «På spørsmål om hva han opplever som verst, så sier han at han kan leve med voldshendelsene, det har han klart på sett og vis å håndtere. Det er den massive mobbingen han ble utsatt for som han strever med i dag [...]». Foretaket utbetalte 16.8.24 erstatning for vmi på til sammen 20 %. Den 13.9.24 ble det utbetalt for ytterligere 8 %, slik at vmi-en samlet ble vurdert til 28 %.

Spesialist C vurderte august 2025 at samlet vmi var 36 %, hvorav 34 % var for PTSD, 7 % for tilbakevendende depresjon og fratrekk for 5 % tilknyttet inngangsinvaliditet.

Foretaket avsto 25.9.25 krav om ytterligere utbetaling under henvisning til at vilkårene og dokumentasjonen ikke ga rett til høyere erstatningssum.

I legeerklæring fra fastlege datert i 2026 fremgår «Pasienten har kjent PTSD – og han opplever symptomtrykk og ingen bedring. [...]».

2 BETINGELSER FOR ERSTATNING:

[...]

Unntak

Skader og sykdommer som ikke er omfattet:

- psykiske lidelser. Posttraumatisk stresslidelse er likevel dekket forutsatt at diagnosekriteriene i det internasjonale klassifikasjonssystemet ICD-10, punkt F43, 1-PTSD er oppfylt. Lidelsen må ha oppstått som følge av eller samtidig med en ulykkesskade.

3 VARIG SKADE PÅ PERSON (MEDISINSK INVALIDITET)

[...]

Forsikrede kan ha rett til erstatning ved ulykkesskade eller sykdom som antas å føre til varig skade på person (medisinsk invaliditet).

Medisinsk invaliditet

Erstatningen for varig fysisk skade på person skal kompensere for tapt livsutfoldelse og livskvalitet når skaden har ført til en varig funksjonsnedsettelse. En slik varig funksjonsnedsettelse kaller vi medisinsk invaliditet. Ved fastsettelse av medisinsk invaliditet tas det ikke hensyn til yrke, inntekt eller individuelle anlegg/forhold.

[...]

Medisinsk invaliditetsgrad

Forsikrede har krav på erstatning for varig medisinsk invaliditet fra og med første prosent.

[...]

Invaliditetstabellen

Medisinsk invaliditet fastsettes av lege/spesialist på grunnlag av Helse- og sosialdepartementets invaliditetstabell og den veiledning som beskriver hvordan tabellen skal benyttes. Medisinsk invaliditet fastsettes i prosent på grunnlag av den funksjonsnedsettelse ulykken har forårsaket. Invaliditetstabellen fremgår av Forskrift om menerstatning ved yrkesskade av 21. april 1997.

[...]

Inngangsinvaliditet

Hvis forsikrede hadde nedsatt funksjonsevne før ulykken eller sykdommen inntraff (inngangsinvaliditet), gjør [foretaket] fradrag for denne i erstatningsoppgjøret.

Endring eller bedring

Er det sannsynlig at tilstanden vil bli bedre ved operasjon eller behandling, vil dette bli tatt med i vurderingen av endelig medisinsk invaliditet. Rimelige grunner til å avstå fra operasjon eller behandling vil bli tatt hensyn til. Mener noen av partene at graden av invaliditet kan forandre seg vesentlig, kan det kreves at endelig vurdering utsettes i inntil 5 år.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til ytterligere utbetaling.

Foretaket har satt den varige medisinske invaliditeten for lavt ved å holde seg til 28 %, fordi spesialist A egentlig vurderte nåværende mén til 38 % og bare reduserte nivået til 28 % ut fra en prognose om bedring som ikke har inntruffet. Videre vurderte spesialist C samlet vmi til 36 %. Det

medisinske materialet peker samlet mot høyere invaliditet enn 28 %, og foretaket kan ikke bygge på den laveste spesialistvurderingen uten en objektiv medisinsk begrunnelse.

Videre anvender foretakene vilkårene for strengt ved å se bort fra forverringsprinsippet og i realiteten kreve at ulykkene må være eneste årsak. Dette utgjør en uforsvarlig selektiv bevisvurdering. Etter forsikredes syn er det tilstrekkelig at voldshendelsene i 2021 og 2022 vesentlig har medvirket til eller forverret PTSD-en. Forsikrede gjør også gjeldende at depresjonen er en følgetilstand til PTSD som må dekkes når PTSD-en dekkes, at foretaket allerede har erkjent ulykkesårsak ved å utbetale 28 %, og at foretaket i en sak med motstridende sakkyndige vurderinger ikke har opplyst saken godt nok før avslag.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har rett til ytterligere utbetaling.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at vilkårene er oppfylt, herunder at det foreligger en skade som omfattes av forsikringsavtalen. Vilkårspunktet oppstiller krav om årsakssammenheng mellom ulykkesskaden og lidelsen/PTSD jf. «som følge av eller samtidig».

Foretaket anfører at vilkåret om årsakssammenheng etter ordlyden er strengere enn det som følger av alminnelig erstatningsrettslig årsakssammenheng. Ordlyden i vilkårene avgrenser vmi fra samvirkende lidelser som har oppstått som følge av andre hendelser enn en ulykkesskade. Begrensningen i vilkårene må tolkes i sammenheng med at deknningen utgjør et unntak og hvor foretaket dekker PTSD, men da kun som følge eller samtidig med en dekningsmessig ulykkesskade.

Foretaket tar uansett forbehold for ansvar for det tilfelle at saken vurderes etter alminnelig erstatningsrettslig årsakssammenheng. Det vises her til vurderingen fra spesialist C vedrørende årsaksforhold, hvor det gis klare holdepunkter for at mobbingen anses som den vesentlige årsaksfaktoren for utvikling av PTSD. Det følger av erklæringen at diagnosen mest sannsynlig ikke ville blitt gitt, tenkt mobbingen vekke.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort en vmi på over 28 %, og dermed har krav på ytterligere utbetaling iht. vilkårene.

Forsikrede fikk ikke medhold da sekretariatet behandlet saken. Sekretariatet påpekte at Finansklagenemnda ikke besitter medisinsk kompetanse, og ikke kunne overprøve legers medisinskfaglige skjønn, jf. 2024-776. I lys av den fremlagte dokumentasjonen kunne ikke sekretariatet se at forsikrede hadde sannsynliggjort at han hadde krav på ytterligere utbetaling som følge av høyere vmi.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).