

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-948

1.9.2026

Ly Forsikring ASA

Ansvar

Brann i solcellepanel – utenfor den forsikrede virksomheten – fal. § 8-5.

Sikrede var et entreprenørfirma som drev innen rehabilitering og utskiftning av hustak, samt montering av solcelleanlegg. I hhv. 2022 og 2023 oppstod det brannskader på to ulike bygninger hvor sikrede hadde gjort takarbeid. Det ble avklart at brannene stammet fra et solcelleanlegg som sikrede hadde montert. Sikredes foretak av slo dekning under bedriftsansvarsforsikringen, og anførte at arbeid knyttet til solcellepanelene var utenfor den forsikrede virksomheten. Foretaket viste til at sikredes ansvarsforsikring gjaldt for virksomhet som falt inn under næringskoden 41.200 «oppføring av bygninger». Sikrede var uenig i at bedriftsansvarsforsikringen skulle begrenses til næringskoden. Uansett mente sikrede at montering av solcellepanel var omfattet av den aktuelle næringskoden. Sikrede viste også til at sikredes arbeid begrenset seg til å skru solcellepaneler fast til taket, eller å legge takstein med solcellepaneler, mens elektrisk arbeid knyttet til solcellepanelene ble utført av elektriker. Foretaket anførte at det ene kravet uansett var for sent meldt, ettersom sikrede hadde fått varsel om regress mer enn ett år før saken ble meldt til foretaket. Sikrede var uenig i dette, og mente at varselet ikke kunne anses som et krav da saken fortsatt var under utredning på det tidspunktet. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet for sak 1 ettersom et varsel om mulig regress måtte anses som en klar tilkjenneivelse av at erstatningskrav ville bli fremmet om det ble etablert ansvarsgrunnlag. For sak 2 kom nemnda til at sikrede måtte få medhold da forsikringsavtalen ikke definerte nærmere hvordan formuleringen «oppføring av bygninger» skulle forstås, og at legging av solcellepanel derfor måtte sees som en integrert del av sikredes virksomhet med legging av tak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes bedriftsansvarsforsikring etter brann i solcelleanlegg.

Sikrede var et entreprenørfirma som drev med rehabilitering og utskiftning av tak på bygninger. Sikrede tilbød også montering av solcelleanlegg i forbindelse med arbeid på tak. Sikrede skrudde i slike tilfeller solcellepanelet fast til taket eller la takstein med solcellepaneler. Elektrisk arbeid knyttet til solcellepanelene ble utført av elektriker.

Sikrede stod oppført i Brønnøysundregisteret med følgende aktivitet:

Salg av takprodukter og andre bygningsartikler, salg av tjenester innen bygg og anlegg, oppføring av bygninger og annet tømmerarbeid, herunder skifte av tak (...)

Sikrede hadde ansvarsforsikring i Ly Forsikring (heretter «foretaket»). I forsikringsbeviset fremgikk følgende:

Næringskode Oppføring av bygninger

Forsikringen omfatter

Bedriftsansvar

Dekker det rettslige erstatningsansvaret bedriften kan pådra seg ved uaktsomme handlinger eller unnlatelser under utøvelse av bedriftens virksomhet.

Av forsikringsvilkårenes pkt. 3.1 fremgikk følgende:

Selskapet svarer for sikredes rettslige erstatningsansvar for skade, se pkt. 3.2, som konstateres av denne eller skadelidte i forsikringstiden og som er voldt under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset.

I mai 2022 oppstod brann i et solcellepanel som ble montert av sikrede på et hustak samme år. Sikrede hadde vært engasjert for å skifte taket, samt feste solcelleanlegget, mens en elektriker hadde koblet opp føringskabler og koblet solcellene sammen.

Sikrede mottok 6.7.22 regressvarsel på e-post fra huseiers forsikringsforetak:

Dersom det blir funnet ansvarsbetingende forhold på deres side, er dette å anse som et regressvarsel

Sikrede har forklart at det deretter ikke var kontakt mellom huseiers forsikringsforetak og sikrede før i oktober 2024, da sikrede mottok et nytt regressvarsel sammen med en takstrapport. Forholdet ble meldt til foretaket 17.12.24.

I juni 2023 oppstod det en brann på et solcelleanlegg som sikrede hadde montert på et annet hustak. I dette tilfellet hadde sikrede vært hovedentreprenør for takarbeider og solcelleinstallasjon, mens et elektrikerfirma hadde vært underentreprenør. Elektriker hadde forestått alt av sammenkoblinger mellom solceller og tilkobling av elektrisk anlegg. I forbindelse med brannen mottok sikrede nok et regresskrav, og meldte sak under bedriftsansvarsforsikringen.

Foretaket avsto dekning for begge skadene med begrunnelse i at arbeidene som sikrede utførte knyttet til solcellepanelet var utenfor den forsikrede virksomheten. Når det gjaldt skade nr. 1, viste foretaket også til at forholdet var for sent meldt iht. ettårsfristen for å melde krav til forsikringsforetaket, jf. fal. § 8-5.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda 19.11.25.

Sikrede krever dekning under ansvarsforsikringen og anfører at montering av solcelleanlegg på tak er omfattet av bedriftsansvarsforsikringen. Forsikringsbeviset angir at forsikringen omfatter «Bedriftsansvar», og at den dekker «det rettslige erstatningsansvaret bedriften kan pådra seg ved uaktsomme handlinger eller unnlatelser «under utøvelse av bedriftens virksomhet». Det er ingen tvil om at montering av solceller inngår i sikredes virksomhet. Det er riktig at sikredes næringskode inngår i forsikringsbeviset, men det fremkommer intet sted i avtalen at dekningsfeltet for ansvarsforsikringen skal avgrenses til næringskoden.

Uansett er fastmontering av solceller omfattet av næringskoden «oppføring av bygning», og er dermed omfattet av ansvarsforsikringens dekningsfelt. I den første skadesaken har sikrede lagt integrerte solceller, der takstein og solceller ble montert side om side. Elektriker har parallelt koblet sammen den delen av taket som har solceller. Dersom foretaket mener at man ved valg av bestemte materialer i forbindelse med oppføring av et tak vil befinne seg utenfor næringskoden «oppføring av bygning», vil dette skape store uklarheter knyttet til hva dekningsfeltet for ansvarsforsikringen er. En slik uklarhet vil være foretakets risiko.

Heller ikke i forbindelse med sak nr. 2 har sikrede gått lenger enn at man har montert faste solceller på taket som takdekke. Det er helt normalt at et firma med «oppføring av bygning» som næringskode påtar seg en hovedentreprise, og engasjerer underentreprenører, herunder elektrikere, til spesialisert installasjon som krever egen fagkompetanse og godkjenning.

Sikrede anfører at sak nr. 1 er meldt rettidig til foretaket, jf. fal. § 8-5. Når det gjelder regressvarselet av 6.7.22, så fremkom det ikke noe sted i denne e-posten at det gjøres gjeldende et regresskrav. Det fremgikk klart at saken fortsatt var under utredning, og videre at; «Dersom det blir funnet ansvarsbetingende forhold, er dette å anse som et regressvarsel».

Forsikringsforetaket avviser dekning under bedriftsansvarsforsikringen. Sikredes arbeid knyttet til solcellepanelene må anses å være utenfor den forsikrede virksomheten. Skaden er dermed ikke omfattet av sikredes ansvarsforsikring. Sikredes ansvarsforsikring gjaldt på skadetidspunktene for virksomhet som falt inn under næringskoden «oppføring av bygninger». Dette er næringskode 41.200 og gjelder kun ved faktisk oppføring av bygninger og arbeid på eksisterende bygninger i kategoriene; ombygging, reparasjon og vedlikehold. I sikredes tilfelle ble ikke solcelleanleggene installert i forbindelse med oppføring av bygningene. Videre dreier det seg ikke om en ombygging eller reparasjon av et eksisterende solcelleanlegg, men om å installere noe som ikke var der fra før. Nyinstallasjon av solcellepanel faller derfor klart utenfor en virksomhet som kan betegnes som ombygging, reparasjon eller vedlikehold. Nyinstallasjoner av solcellepanel faller følgelig utenfor virkeområdet til næringskode 41.200, og dermed også utenfor dekningen til ansvarsforsikringen.

Iht. vilkårenes pkt. 3 dekkes «rettslig ansvar for skade ... voldt under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset», jf. pkt. 3.1. Det hadde ikke vært nødvendig med en henvisning til beskrivelsen i forsikringsbeviset, dersom forsikringen dekket alt som til enhver tid var bedriftens virksomhet. Vilkares tekst om at det som er forsikret er «den virksomhet som står angitt i Forsikringsbeviset» er en utvetydig, enkel formulering. Og forsikringsbeviset inneholder kun én virksomhetsbeskrivelse; nemlig «oppføring av bygninger».

Når det gjelder skade nr. 1, er dette forholdet uansett for sent meldt til foretaket, jf. ettårsfristen i fal. § 8-5. Sikrede mottok regressvarselet fra huseiers forsikring den 6.7.22. Forholdet ble først meldt til foretaket 17.12.24.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for brannskade på to bygninger under sikredes ansvarsforsikring.

Sikredes bedriftsansvarsforsikring dekker ifølge pkt. 3.1 «den virksomhet som står angitt i forsikringsbeviset». Sikredes forsikringsbevis angir øverst hvem forsikringen «Gjelder for», Forsikringsnummer, Avtaleperiode og «Næringskode» «Oppføring av bygninger». Nemnda forstår dette slik at ansvarsforsikringen gjelder for sikrede og er knyttet til næringskoden «oppføring av bygninger».

Deretter angis at «Forsikringen omfatter»:

Bedriftsansvar

Dekker det rettslige erstatningsansvaret bedriften kan pådra seg ved uaktsomme handlinger eller unnlatelser under utøvelse av bedriftens virksomhet.

Samlet betyr dette at ansvarsforsikringen omfatter ansvar «ved uaktsomme handlinger eller unnlatelser under utøvelse av sikredes virksomhet» og gjelder for sikrede definert med navn og næringskode «Oppføring av bygninger».

Ut fra dette er det oppføring av bygninger som utgjør den forsikrede virksomhet. Forsikringsavtalen definerer ikke nærmere hvordan formuleringen «oppføring av bygninger» skal forstås. Det fremgår av beviset at formuleringen er knyttet til «næringskode». Den aktuelle koden er imidlertid ikke angitt med tall i beviset, og det er heller ikke henvist til SN (standard for

næringsgruppering). Det er derfor uklart om den aktuelle næringskoden gir en nærmere definisjon av forsikret virksomhet. Foretaket anfører imidlertid at forsikringen gjelder faktisk oppføring av bygninger og arbeid på eksisterende bygninger i kategoriene; ombygging, reparasjon og vedlikehold.

Nemnda forstår situasjonen slik at sikrede i den første saken ble engasjert for å skifte taket. Skifte av tak må regnes som vedlikehold av bygning. At sikrede samtidig festet solcelleanlegget, fremstår som en del av prosessen med å skifte tak. Det er opplyst at sikrede ikke har utført elektrikerarbeid, men kun lagt til rette for et slikt anlegg i forbindelse med skifte av tak. Nemnda mener da det er nærliggende å se feste av panelet i taket som en del av vedlikeholdet av taket.

I sak to var sikrede hovedentreprenør og brukte en elektriker som underentreprenør. Forsikringen omfatter oppføring av bygning, herunder skifte av tak. Uttrykkene oppføring, vedlikehold, ombygging etc. av bygning omfatter i vid forstand også slik oppføring med sikrede som hovedentreprenør. Formuleringen gir ikke grunnlag for å anta at dekningen er begrenset til situasjonen hvor sikrede som byggmester ikke påtar seg en totalentreprise. Hvis dette var meningen, mener nemnda at beskrivelsen burde vært klarere.

Nemnda mener etter dette at legging av solcellepanel må sees som en integrert del av sikredes virksomhet med legging av tak.

Foretaket anfører at sikrede for det første kravet har oversett meldefristen i fal. § 8.5. Sikrede mottok regressvarselet fra huseiers forsikring den 6.7.22. Forholdet ble først meldt til foretaket den 17.12.24.

Ifølge fal. § 8-5 første ledd mister sikrede retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til forsikringsforetaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Ettårsfristen starter å løpe når sikrede får kunnskap om de «forhold som begrunner kravet». Kravet mot foretaket under en ansvarsforsikring er krav om dekning for tap som rammer tredjemann, og som sikrede er ansvarlig for. Kunnskapskravet gjelder imidlertid ikke selve kravet, men de «forhold» som begrunner det – altså kunnskap om at noen vil kreve erstatning fra sikrede.

I LB-2006-45067 la lagmannsretten til grunn at bestemmelsen:

må tolkes slik at meldefristen løper fra det tidspunkt skadelidte enten har fremsatt krav overfor sikrede om erstatning, eller på annen måte overfor sikrede klart har tilkjennegitt at erstatningskrav vil bli fremmet mot ham.

Sikrede mottok 6.7.22 regressvarsel på e-post fra huseiers forsikringsforetak:

Dersom det blir funnet ansvarsbetingende forhold på deres side, er dette å anse som et regressvarsel

Nemnda tolker dette slik at huseierforsikringsforetaket varsler krav om regress dersom det etableres ansvarsgrunnlag hos sikrede. Dette må regnes som en klar tilkjennegivelse av at erstatningskrav vil bli fremmet om det etableres ansvarsgrunnlag. Ettårsfristen er dermed oversett. Det er ikke avgjørende om saken er til videre utredning, og at ansvarsgrunnlag ikke er etablert. Forsikringstilfellet under de aktuelle ansvarsforsikringsvilkårene er ifølge pkt. 3.1 når «skaden» ble konstatert, hvilket betyr at foretakets ansvar – og dermed også sikredes krav mot foretaket – utløses på dette tidspunktet. Sikrede mottok for øvrig også sammen med regressvarselet takstrapport av 16.6.22 som fastslår at brannen antakelig startet eller har sammenheng med solcellepanelene. Han fikk derfor også informasjon om ansvarsgrunnlag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).