

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-925

25.8.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsutmåling for kokkeutstyr – forsikringssum – fal. § 8-1.

Sikrede og samboeren arbeidet som kokker. I 2024 deltok de på et kokkearrangement i privat regi. De hadde med seg kokkeutstyr som skulle brukes under arrangementet. Utstyret ble fraktet i en bilhenger. På hjemreisen løsnet hengeren og veltet utenfor veien, og utstyret gikk tapt. Sikrede fremsatte et krav på kr 372 612 overfor foretaket. Foretaket utbetalte kr 15 000 under verdigjenstandsforsikringen og kr 30 000 under innboplussdekningen. Ifølge foretaket var dette maksimal erstatningssum under vilkårene. Foretaket påpekte også at det var uklart om enkelte av gjenstandene kunne repareres og hvem som eide gjenstandene. Sikrede krevde imidlertid erstatning for sitt fulle tap. Sikrede anførte at forsikringssummen var ubegrenset og viste til forsikringsbeviset. Videre anførte sikrede at tapet og eierskapet var tilstrekkelig dokumentert. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da forsikringssummen for skader under transport var begrenset til kr 30 000.

Saksfremstilling

Saken gjelder utmåling av erstatningskrav etter skade på kokkeutstyr m.m. under transport.

Sikrede hadde tegnet en forsikring med følgende vilkår:

11 Særvilkår

5. Uhellforsikring

Andre skader på eiendeler utover innledningen og punktene over, som skyldes en plutselig og uforutsett ytre hendelse.

I bygning på forsikringsstedet inntil kr 100 000

Resten av verden inntil kr 30 000

Egenandel kr 2000

Punkt 7.1.1-skademelding m.v.

Når skade er inntruffet, skal sikrede omgående gi forsikringsforetaket melding om skaden. Samtidig skal sikrede gi de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige og som forsikringsforetaket trenger for å vurdere sitt ansvar og utbetale erstatningen. Hvis skadens omfang eller reparasjonskostnad øker som følge av at skaden ikke meldes forsikringsforetaket omgående, erstatter forsikringsforetaket ikke merkostnadene.

Punkt 7.2-Forsikringsverdien

Forsikringsverdien beregnes etter prisene på skadedagen på grunnlag av utgiftene til reparasjon til samme - eller i det alt vesentlige samme - stand som umiddelbart før skaden, eller gjenanskaffelse av tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - ting (gjenanskaffelsesprisen), og er begrenset til det rimeligste av de to alternativ.

Punkt 7.2.2-Skaden

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller i det alt vesentlige samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff. Kostnadene beregnes etter prisene på skadedagen. Skaden kan ikke fastsettes høyere enn forsikringsverdien før skaden fratrasket gjenverdien etter skaden.

Verdigjenstand

Punkt 4- Hvilke skader

Alle skader på de forsikrede gjenstander som inntreffer ved plutselig og uforutsett ytre årsak, bortsett fra de som er nevnt under 'omfatter ikke'.

Tap av forsikrede gjenstander, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt

Punkt 5

Det fremkommer av forsikringsbeviset om Ung i Norge er valgt.

Forsikringen dekker uspesifiserte verdigjenstander som man naturlig tar med seg ut av boligen.

Forsikringssum inntil kr 15.000 per skadetilfelle, inntil to ganger per forsikringsår

Sikrede og samboeren var yrkesaktive kokker. I september 2024 deltok de på et kokkearrangement i privat regi. I den forbindelse hadde de med seg utstyr som skulle benyttes under arrangementet. Utstyret ble fraktet i en bilhenger. På hjemreisen løsnet tilhengeren og veltet utenfor veien. Som følge av dette gikk utstyret tapt.

Foretaket avsto først dekning for tapet. Det ble vist til at forsikringen var en individuell forsikring som ikke gjaldt for samboere. Etter at sikrede klaget på avslaget, erkjente foretaket at de begge var forsikret under samme forsikring. Kravet ble likevel avslått med begrunnelsen at forsikringen bare omfattet skader på yrkesløsøre som befant seg innendørs i den boligen som forsikringen var tilknyttet. Foretaket dekket imidlertid kr 15 000 under verdigjenstandsforsikringen.

Sikrede sendte inn klage til Finansklagenemnda og foretaket aksepterte at sikredes bruk av utstyret ikke var omfattet av uttrykket «yrkesløsøre», og at utstyret var dekket av innboforsikringen mens det var under transport.

Foretaket ba deretter om nærmere dokumentasjon for kravet og sikrede oversendte så et krav på kr 372 612.

Foretaket aksepterte ansvar for kr 30 000. Ifølge foretaket var dette maksimal erstatningssum under innboplussdekningen. Foretaket påpekte samtidig at det ikke hadde mottatt dokumentasjon på reparasjon eller reparasjonsuttalelse. Videre var det uklart hvilke eiendeler som var sikredes private eiendeler og hva som totalt var skadet.

Sikrede har anført at foretaket må utbetale full erstatning for tapet. Det er ikke riktig at maksimal erstatning er begrenset til kr 30 000. Forsikringsbeviset angir ubegrenset forsikringssum for innbo og løsøre. Foretaket har selv påpekt at forsikringsbeviset alltid har forrang fremfor forsikringsvilkårene, og det er inkonsekvent å nå påberope seg et tak i vilkårenes pkt. 11 om uhellsforsikring. Videre anfører sikrede at foretaket har forpliktet seg til å dekke det fulle tapet ved å akseptere sekretariatets vurdering i den første saken. Når det gjelder dokumentasjonen, anfører sikrede at de ved skaderegistreringen lastet opp alle tilgjengelige bilder og innga en komplett skadeliste. Dersom foretaket trengte ytterligere dokumentasjon, kunne det tatt kontakt med sikrede. Videre anfører sikrede at registreringen av enkeltmannsforetaket er irrelevant for saken, ettersom dette utelukkende ble opprettet for å motta sponsormidler i forbindelse med arrangementsdeltagelsen, og at sikrede i den aktuelle perioden var fast ansatt som privatperson.

Foretaket har anført at erstatningsutmålingen er korrekt. Skadehendelsen er ikke dekket av pkt. 4 i innboforsikringen. Foretaket anfører at hendelsen bare kan være dekket under særvilkåret i pkt. 11 om uhellsforsikring, som er en utvidet forsikring med en maksimal erstatning på kr 30 000

for skader som skyldes en plutselig og uforutsett ytre hendelse utenfor bygning på forsikringsstedet, jf. vilkårenes pkt. 5. Foretaket anfører videre at det er utbetalt maksimal erstatning under verdigjenstandsforsikringen med kr 15 000, og at hendelsen ikke faller inn under vilkår som gir erstatning med ubegrenset beløp. Sikrede har ikke dokumentert skaden og dens omfang tilstrekkelig, jf. fal. § 8-1 og vilkårenes pkt. 7.1.1. Foretaket har blant annet etterspurt dokumentasjon på reparasjon eller reparasjonsuttalelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har innboforsikring som gjelder på forsikringsstedet, men har ifølge vilkårene pkt. 2.2 en borteforsikring som gjelder for «ting» som «midlertidig er borte fra forsikringsstedet». For ting som midlertidig brukes utenfor forsikringsstedet, vil tingen være «borte» fra forsikringsstedet også i perioden tingen er under transport. Borteforsikringen omfatter etter ordlyden derfor også transport. Nemnda forstår foretaket slik at det har akseptert denne tolkningen.

Forutsetningen for dekning er imidlertid at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen. Skadene dekket under den ordinære innboforsikringen er angitt under dekningens pkt. 4. Ingen av de ansvarsbærende klausulene i pkt. 4 dekker utforkjøring av tilhenger med påfølgende skade på innbo.

Ifølge forsikringsbeviset omfatter forsikringen også innbo pluss, etter pkt. P-11. Det følger av forsikringsbeviset kulepkt. 1 at «Innbo og løsøre» er dekket med «ubegrenset forsikringssum», mens dekningen for innbo pluss er angitt i kulepkt. 4 med referanse til særvilkår P-11. Nemnda forstår dette slik at den ubegrensede forsikringssummen gjelder for den ordinære innboforsikringen, mens P-11 er en tilleggsdekning som har egne forsikringssummer for en del av punktene. Det er derfor ikke riktig som sikrede anfører at P-11 har ubegrenset forsikringssum.

P-11 omfatter «Andre skader» som skyldes en plutselig og uforutsett ytre hendelse. Dette vilkåret er tilfredsstilt. Dekningen er imidlertid begrenset til «i bygning på forsikringsstedet» med kr 100 000, som ikke er aktuelt, eller «Resten av verden» med inntil kr 30 000. Dette punktet er aktuelt her, men foretaket har etter det opplyste utbetalt erstatning etter denne bestemmelsen.

Ut fra dette har foretaket ikke ytterligere ansvar i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).