

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-920

25.8.2026

Fremtind Forsikring AS

Ansvar

Skade forårsaket av garasjetelt – uaktsomt?

Sikredes garasjetelt blåste over på naboens (klagers) eiendom og forårsaket skader på både bil og hus. Klager meldte skadene til sin bilforsikring, som dekket skadene på bilen med fradrag for egenandel. Klager mente at sikrede hadde opptrådt uaktsomt ved ikke å sikre garasjeteltet tilstrekkelig og fremsatte derfor erstatningskrav under sikredes ansvarsforsikring. Sikrede opplyste at garasjeteltet hadde stått på stedet i om lag 15 år uten problemer, og at det var sikret i samsvar med produsentens anbefalinger. Foretaket la til grunn at det ikke forelå uaktsomhet fra sikredes side som uprofesjonell forbruker, og avslo kravet. Klager var uenig og viste til at sikredes opplysninger om hvordan teltet var sikret, ikke var dokumentert. Videre påpekte klager at båten som tidligere hadde stått i teltet, var fjernet da teltet blåste av gårde, og at båten tidligere hadde bidratt til å forankre teltet. Nemnda kom til at det ikke var utvist ansvarsbetingende uaktsomhet i saken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bil og hus.

Klager fikk skader på bil og hus da naboens garasjetelt blåste over på klagers eiendom 16.7.25. Saken ble meldt til klagers bilforsikring som erstattet skadene. Klagers forsikringsforetak meldte saken videre til Fremtind Forsikring (heretter «foretaket») 15.8.25 hvor naboen (heretter «sikrede») har ansvarsforsikring, for å få dekning for klagers egenandel. Det ble anført at sikrede hadde opptrådt uaktsomhet ved å ikke sikre garasjeteltet tilstrekkelig.

Foretaket innhentet opplysninger fra sikrede, som forklarte at garasjeteltet var montert i samsvar med produsentens anbefalinger/monteringsanvisning. Herunder var det brukt spyd/stålpiker, ca. 30 cm. lange. Foretaket avslo deretter erstatningskravet under henvisning til at det ikke forelå ansvar for en alminnelig uprofesjonell privatperson.

Det var korrespondanse mellom partene over lengre tid, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt. Klager tok etter dette saken videre selv med foretaket, før saken ble klaget inn til Finansklagenemnda.

Klager anfører i det vesentlige at foretaket er erstatningsansvarlig og viser bl.a. til at foretakets vurdering bygger på udokumenterte påstander fra sikrede, samtidig som foretaket avviser objektiv dokumentasjon. Foretaket hevder at teltet var forsvarlig sikret, men har ikke lagt frem noen dokumentasjon som underbygger dette. Området der teltet sto består kun av gress og jord, og det er ikke mulig å etablere forsvarlig forankring under slike forhold. Sikrede hadde heller ikke lov til å etablere permanente sikringstiltak, da området tilhører et borettslag han ikke er en del av. Teltet kan derfor ikke ha vært sikret etter produsentens anvisninger.

Et helt sentralt moment er at teltet har stått i sterk vind tidligere uten å flytte seg fordi båten sto parkert inne i teltet og fungerte som eneste forankringspunkt. På skadedagen var båten flyttet, og teltet sto derfor helt usikret. Kort tid etter blåste teltet over på klagers eiendom. Etter klagers syn viser dette en klar og direkte årsakssammenheng mellom manglende sikring og skaden.

Videopptak viser tydelig hendelsesforløpet og vitner kan bekrefte hendelsen. Teltet lå som én enhet etter hendelsen uten forankringsutstyr på bakken. Det blåste kraftig den dagen, og teltet ble fjernet kort tid etter hendelsen. Klager anfører videre at fjerning av bevis vanskeliggjør etterkontroll og må tale i skadelidtes favør. Etter klagers syn foreligger det derfor uaktsomhet fra sikredes side, og vilkårene for dekning er oppfylt.

I forbindelse med nemndsbehandlingen anfører klager at det ikke blir riktig å legge avgjørende vekt på udokumentert forklaring fra sikredes side, samtidig som det konstateres at det ikke er mulig å fastslå hvordan forholdene faktisk var. Videre mener klager det burde tillegges større vekt i den samlede bevisvurderingen at etterkontroll ikke var mulig ettersom konstruksjonen ble demontert.

Forsikringsforetaket anfører i det vesentlige at det ikke foreligger ansvar. Sikrede har forklart at garasjeteltet er montert i tråd med produsentens anbefalinger, og utgangspunktet er derfor at det ikke foreligger uaktsomhet fra en uprofesjonell forbruker. Det vises til FinKN 2022-119 der sikrede ikke ble funnet å være uaktsom ved festing med lignende ordning som i denne saken. Det tillegges at det i den saken var tale om en trampoline, som har en betydelig større skadefrekvens, og som man i langt større grad må regne med kan bli tatt av vinden. At en garasje, som var sikret i samsvar med produsentens anbefaling og medfølgende utstyr, og som hadde stått i mange år skulle blåse av sted, var helt upåregnelig.

Videre hadde garasjeteltet stått der i svært lang tid, ifølge sikrede i 15 år eller mer, uten problemer. Det har åpenbart relevans at garasjen har stått i mange år uten å blåse av sted, samt at den hadde stått i høststormer før, uten å ta av. At den skulle blåse nå, var ikke påregnelig for sikrede, og han hadde ingen foranledning til å tro at noe slikt skulle skje. I tillegg vises det til at en båt, som forutsetningsvis er i bruk deler av året, har klart å sikre en garasje i ca. 15 år, fremstår noe underlig. Hendelsen fremstår som et hendelig uhell der ingen kan klandres eller bebreides.

Sikrede har ikke opptrådt uaktsomt, og vilkårene for erstatningsansvar er ikke oppfylt. Klager har da ikke krav på erstatning for skadene på bilen sin og bygningsskaden under forsikringstakers ansvarsforsikring.

For øvrig bemerker foretaket at klagers krav og eventuelle økonomiske tap heller ikke er dokumentert. I tillegg bemerkes det at det uansett er en egenandel på forsikringen, slik at et eventuelt fullt oppgjør vil klager uansett ikke kunne få.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om foretaket er erstatningsansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for skaden som oppstod på bilen og huset ditt da naboens garasjetelt blåste over på din eiendom.

Sekretariatet legger til grunn at du krever erstatning etter det ulovfestede skyldansvaret. For at du skal ha krav på erstatning, må de tre grunnvilkårene for erstatning være oppfylt. For det første, må det foreligge en skade. Videre må sikrede ha utvist uaktsomhet. For det tredje, må det være årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handlingen og tapet. Sekretariatet vil også bemerke at det er skadelidte, altså du, som har bevisbyrden for at erstatningsvilkårene er oppfylt, jf. **FinKN 2022-119**.

Det legges til grunn som ubestridt at bilen og huset ditt er påført skader som følge av at naboens garasjetelt blåste over på din eiendom, og at skadevilkåret er oppfylt.

Spørsmålet er om sikrede, altså naboen, forårsaket skaden ved uaktsomhet.

Etter alminnelige erstatningsrettslige regler beror uaktsomhetsvurderingen på om skadevolder kunne og burde handlet annerledes. Dette er en todelt vurdering. For det første, må det finnes en alternativ handling som skadevolder kunne ha gjennomført for å hindre at skaden oppstod. For det andre, må risikoen for skade ha vært så stor at skadevolder hadde en oppfordring til å gjennomføre den alternative handlingen.

Sekretariatet forstår det slik at skaden oppstod ved at sikredes telt blåste opp og over på din bil og hus.

Du og foretaket er uenige om hvor godt garasjeteltet var sikret. Du anfører at teltet ikke var forsvarlig sikret, og at foretakets vurdering er basert på udokumenterte påstander fra sikrede. Du mener det ikke er mulig å etablere forsvarlig forankring på det aktuelle området, og at sikrede heller ikke har lov til å etablere permanente sikringstiltak der, og at teltet derfor ikke kan ha vært sikret etter produsentens anvisninger. Du viser videre til at det båten tidligere har fungert som forankring i teltet, at det ikke lå igjen forankringsutstyr på bakken, og at teltet raskt ble fjernet slik at det ikke var mulig å føre etterkontroll.

Foretaket har på sin side vist til sikredes forklaring om at teltet var montert i henhold til produsentens monteringsanvisning. Videre viser foretaket til at garasjeteltet ifølge sikrede hadde stått der i 15 år eller mer uten problemer, og at båten forutsetningsvis har vært i bruk deler av året, og dermed ikke har forankret teltet i 15 år.

Sekretariatet kan ikke avgjøre hvilken forklaring som er riktig basert på skriftlig saksbehandling. Vi må derfor falle tilbake på bevisbyrdereglene. Ettersom du har bevisbyrden, har du ikke sannsynliggjort at naboens telt var dårlig sikret. Sekretariatet må legge til grunn at naboens telt var sikret i tråd med anbefalingene og at teltet lettet grunnnet sterk vind.

Da naboen hadde sikret teltet i tråd med anbefalingene, er det vanskelig å se at naboen kunne gjort noe annerledes for å unngå skaden. Dette underbygges også av at teltet lettet grunnnet sterk vind. Det er ingen som kan kontrollere sterke naturkrefter. Skaden må derfor anses som et hendelig uhell. Da naboen ikke kan bebreides for skaden, er naboen ikke erstatningsansvarlig.

Denne vurderingen er i tråd med nemndspraksis, jf. bl.a. **FinKN 2024-929** som i likhet med denne saken gjaldt spørsmål om ansvar etter skade på bil forårsaket av garasjetelt.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for skader på klagers bil og hus under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).