

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-918

25.8.2026

HELP Forsikring AS

Retts hjelp

Advokatforsikring – bistand til reforhandling av avtale.

Sikrede fikk innvilget rettshjelpsdekning for å inngå en avtale med sin ekskone om det økonomiske oppgjøret etter samlivsbrudd. Partene avtalte blant annet at deres felles bolig skulle selges på det åpne markedet. Da boligen ikke ble solgt over lengre tid, ønsket sikrede å reforhandle avtalen slik at han overtok boligen. Han fremsatte et nytt krav om rettshjelpsdekning. Foretaket avslo dekning og viste til at saken nå ikke lenger gjaldt familierett, men avtalerett, som ikke var dekket av forsikringen. Videre mente foretaket at saken var løst ved forlik. Sikrede anførte på sin side at saken fortsatt gjaldt familierett, som var et dekningsmessig rettsområde. Senere ble sikrede og ekskona enige om at sikrede skulle overta boligen. Sikrede pådro seg ikke utgifter til advokat. Han ønsket imidlertid en avklaring av om foretakets avslag var korrekt. Videre anførte han at avslaget hadde medført et dårligere økonomisk resultat enn om han hadde hatt advokatbistand. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde noe krav mot rettshjelsforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelsforsikring.

Sikredes forsikringsavtale har følgende vilkår:

7.1 Hvilke rettshjelpsbehov er dekket

Medlemmet, i egenskap av privatperson, har rett til forebyggende juridisk rådgivning og advokatbistand ved tvist, se punkt 4. Bistanden gis innen følgende rettsområder:

- Familierett

[...]

- Fast eiendoms rettsforhold

Advokatbistand for overnevnte punkter gis frem til saken er løst ved forlik eller behandlet i de ordinære tvisteløsningsorganer.

Foretaket innvilget rettshjelpsdekning for bistand med det økonomiske oppgjøret etter sikredes samlivsbrudd. Partene inngikk en skifteavtale, som blant annet regulerte salg av parets felles bolig. Boligen skulle selges på det åpne markedet.

Det viste seg imidlertid at det var vanskelig å få solgt boligen. Sikrede ønsket så å revidere avtalen, slik at han overtok boligen. Han meldte inn et nytt krav på rettshjelpsdekning. Foretaket avslo dekning og viste til at partene hadde inngått en avtale som regulerte salg av boligen. Ifølge foretaket dekket forsikringen ikke utfylling av avtalen/avtalerett. Sikrede sendte inn klage. Klagen førte ikke frem.

Etter at saken ble brakt inn for Finansklagenemnda, har sikrede opplyst at saken endte med at han overtok boligen. Sikrede hevder at han ville ha oppnådd en bedre avtale ved juridisk bistand. Han har ikke pådratt seg utgifter til advokat selv.

Sikrede anfører at foretakets avslag er feil. Bakgrunnen for at han kontaktet HELP på nytt, var at det oppstod en ny konflikt om det økonomiske oppgjøret og avvikling av sameiet. Sikrede fremsatte et konkret forslag om utkjøp da salgsprosessen ikke førte frem. Han mener derfor at saken ikke bare gjaldt et ønske om å endre en tidligere avtale. Videre anfører sikrede at han oppnådde en dårligere avtale fordi han ikke hadde juridisk bistand. Dette understreker at behovet for juridisk bistand var reelt og praktisk, og ikke kun et teoretisk spørsmål om reforhandling av en avtale. I forbindelse med nemndsbehandlingen har sikrede påpekt at det er for tidlig å konkludere med om et økonomisk tap foreligger, da planen er å selge boligen til høsten.

Foretaket anfører at sikrede ikke har krav på dekning under forsikringen. Etter vilkårspkt. 7.1 gis advokatbistand frem til saken er «løst ved forlik eller behandlet i de ordinære tvisteløsningsorganer». Sikrede har fått advokatbistand til å vurdere det økonomiske oppgjøret og dere inngikk en avtale som blant annet regulerte salg av boligen. Forsikringen dekker heller ikke reforhandling av avtaler, da dette knytter seg til avtalerett.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgifter til rettshjelp ved salg av bolig.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det er forsikringsavtalen med tilhørende vilkår som regulerer omfanget av foretakets ansvar. For at du skal ha krav på erstatning må skaden således falle inn under vilkårenes dekningsbeskrivelse og heller ikke omfattes av forsikringens unntaksbestemmelser.

Følgende vilkår er relevante i din sak:

7.1 Hvilke rettshjelpsbehov er dekket

Medlemmet, i egenskap av privatperson, har rett til forebyggende juridisk rådgivning og advokatbistand ved tvist, se punkt 4. Bistanden gis innen følgende rettsområder:

Familierett

[...]

Fast eiendoms rettsforhold

Advokatbistand for overnevnte punkter gis frem til saken er løst ved forlik eller behandlet i de ordinære tvisteløsningsorganer.

Du inngikk en avtale med din tidligere ektefelle om det økonomiske oppgjøret, som innebar at felles bolig skulle selges på det åpne markedet. Etter salgsutfordringer ønsket du å reforhandle avtalen, slik at du overtok felles bolig. Foretaket avsto dekning for reforhandling av avtalen. I etterkant har du og din tidligere ektefelle imidlertid blitt enige om at du skal overta boligen, slik at tvisten er løst. Vi forstår det slik at du ikke har pådratt deg advokatutgifter. Følgelig har du ikke et krav som kan dekkes av rettshjelpsforsikringen. Det er da ikke nødvendig å vurdere om foretakets avslag var riktig. Finansklagenemnda tar ikke stilling til hypotetiske spørsmål.

Du anfører imidlertid at situasjonen trakk ut i tid og du fikk et dårligere oppgjør enn det tidligere utkjøpet kunne ha gitt. Dersom foretaket skulle ha innvilget dekning etter vilkårene, kan det problematiseres om foretaket kan holdes erstatningsansvarlig for et tap som du er påført.

For at foretaket skal holdes erstatningsansvarlig, må det foreligge et ansvarsgrunnlag, et økonomisk tap og årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og tapet. Som kravstiller har du bevisbyrden for at erstatningsvilkårene er oppfylt. Du har ikke fremlagt noen dokumentasjon som tilsier at du er påført et tap grunnet manglende advokatbistand. Følgelig har du ikke sannsynliggjort et tap.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at det ikke dreide seg om en reforhandling av den tidligere avtalen, men en ny tvist fordi den avtalte løsningen ikke lot seg gjennomføre. Så lenge det ikke er påløpt advokatkostnader, har sikrede uansett ikke noe krav mot rettshjelpforsikringen. Hvis det dreier seg om en ny tvist, må sikrede dessuten reise krav om dekning for ny tvist hos foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).