

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-915

24.8.2026

Landkreditt Forsikring AS

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – korrekt tegngivning – bal. § 8 – trafikkreglene §§ 12 og 14.

Det oppsto sammenstøt mellom sikredes personbil og motpartens motorsykkel, da sikrede foretok en venstresving samtidig som motparten kjørte forbi på venstre side. Partene utarbeidet ikke felles skademelding og forklarte seg ulikt om hendelsesforløpet. Sikrede opplyste at venstre blinklys var blitt påsatt i god tid før avsvinging, og at motorsykkelen deretter startet forbikjøring og traff bilens venstre side. Motparten forklarte derimot at bilen hadde holdt jevn fart uten tegn til avsvinging, og at sikrede først slo på blinklys og svingte brått til venstre mens motorsykkelen allerede var i forbikjøringsposisjon. Politiet avgjorde saken med påtaleunntatelse. Foretaket la fullt ansvar på sikrede under henvisning til trafikkreglene § 8 nr. 1 om vikeplikt ved feltskifte, og viste til at tegn ikke var blitt gitt i tilstrekkelig god tid. Dette ble anført å være støttet av vitneopplysninger i politidokumentene. Sikrede bestred ansvarsfordelingen og anførte at motparten var ansvarlig for sammenstøtet, idet forbikjøringen hadde skjedd i et vegkryss i strid med trafikkreglene § 12 nr. 5. Etter sikredes syn utgjorde avkjørselen til gården et vegkryss åpent for alminnelig ferdsel. Sikrede anførte videre at blinklys var blitt gitt i tide, at motparten ikke hadde forsikret seg om at kjørefeltet var klart før forbikjøringen, og at motorsykkelen måtte ha holdt høyere hastighet enn tillatt. Det ble også vist til at politiets avgjørelse om påtaleunntatelse etter sikredes syn underbygget motpartens skyld. Nemnda kom til at spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsforetak er ansvarlig for skader på sikredes bil, ikke kan avgjøres i en sak mot sikredes eget foretak.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom sikredes personbil og motpartens motorsykkel i forbindelse med en forbikjøring.

Det oppsto sammenstøt mellom sikredes personbil og motpartens motorsykkel 19.9.25, idet sikrede foretok en venstresving samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi på venstre side.

Det ble ikke utarbeidet felles skademelding, og partene var uenig i det nærmere hendelsesforløpet. Sikrede forklarte at han i god tid satte på venstre blinklys før bilen skulle svinge, da motorsykkelen kom bakfra, startet en forbikjøring og traff venstre side av kjøretøyet. Motparten forklarte at bilen holdt jevn fart i høyre kjørefelt uten tegn til nedbremsing eller venstresving. Motorsykkelen startet forbikjøring da veien var fri, og mens motparten var på siden av bilen, slo sikrede plutselig på venstre blinklys og svingte brått inn på en privat vei.

Politisaken ble avgjort med påtaleunntatelse. Sekretariatet har ikke innhentet politidokumenter, men mottatt følgende utdrag fra vitneforklaring:

Vitnet forklarte at han kom kjørende fra [E] ned [P] mot [N] og ble forbikjørt av motorsykkelen. Han så at motorsykkelen la seg ut til venstre for å foreta en forbikjøring av bilen foran han, akkurat at i det han gjorde

dette, så at han bilen foran satte på blinklyset og begynte å svinge mot venstre inn mot [P]. Han tenkte at 'nå smeller det' og ser at motorsyklisten treffer bilen foran på venstre side og flakser gjennom lufta og blir liggende utenfor vegen.

Sikrede hadde tegnet forsikring i Landkreditt Forsikring AS (heretter «foretaket»), som erkjente fullt ansvar for sammenstøtet.

Sikrede har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvarlig for sammenstøtet. Sikrede mener hendelsen fant sted i et vegkryss, og at forbikjøringen derfor var i strid med trafikkreglene § 12 nr. 5. Etter sikredes syn er avkjørselen til gården en vei åpen for alminnelig ferdsel, og dermed et vegkryss, uavhengig av om den er privat eller offentlig. Videre påpeker sikrede at blinklys ble påsatt i god tid før avsvinging, mens motparten ikke forvisset seg om at kjørefeltet var klart før forbikjøringen, og at han må ha holdt en vesentlig høyere hastighet enn tillatt, idet motorsykkelen fremsto som «plutselig» og ikke ble observert i forkant. Sikrede bestrider videre motpartens fremstilling av hendelsesforløpet og anfører at denne er mangelfull, bl.a. fordi opplysninger om hastighet, tegngiving og vurderinger før forbikjøringen ikke er oppgitt. Det vises også til at motparten beklaget etter ulykken. Endelig anfører sikrede at politiets avgjørelse om påtaleunntatelse underbygger at motparten hadde skyld i ulykken.

Foretaket har i det vesentlige anført at sikrede må bære fullt ansvar for sammenstøtet. Det vises til trafikkreglene § 8 nr. 1 om vikeplikt ved feltskifte, og at sikrede ikke ga tegn i tilstrekkelig god tid til at motparten kunne innrette seg, ettersom denne allerede var i forbikjøringsposisjon. Dette støttes av vitneobservasjonen og praksis fra Finansklagenemnda i sak 2019-712 og 2021-266, hvor det stilles krav om tydelig og tidsriktig tegn ved venstresving. Videre bestrider foretaket at stedet er et veikryss etter trafikkreglene § 12 nr. 5. Avsvingingen anses som en avkjørsel til en gård, og ikke et vegkryss, slik at forbikjøring ikke var forbudt på dette grunnlaget.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets oppgjør er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda forstår saken slik at sikrede har kaskoforsikring og trafikkforsikring i foretaket. Trafikkforsikringen har akseptert fullt ansvar for sikrede etter sammenstøtet. Sikrede krever dekning under kaskoforsikringen, men da må han akseptere egenandel og bonustap. Sikrede vil ha full dekning for skadene, og bestrider at han har skyld i påkjørselen.

Nemnda kan i en klage mot trafikkforsikringen i foretaket vurdere om foretakets skyldfordeling er korrekt. En slik vurdering er imidlertid ikke bindende for motpartens trafikkforsikrer. Skal sikrede oppnå full erstatning, må han klage inn motpartens trafikkforsikrer med påstand om fullt ansvar for motparten.

Skyldspørsmålet i kollisjonssaken har ingen betydning for oppgjøret etter kaskoforsikringen. I den utstrekning sikrede krever dekning under sin kaskoforsikring (enten han ilegges hele eller deler av skylden i kollisjonssaken), vil det gjøres fradrag for egenandel og sikrede vil lide et bonustap.

Samlet betyr dette at uansett hva slags skylddeling nemnda kommer til, kommer sikrede ikke noe bedre ut. For å oppnå full dekning, må sikrede klage inn motpartens trafikkforsikring.

Sikrede anfører at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet og viser til at han anmeldte motparten, og at politiet avgjorde saken med en påtaleunntatelse for motparten. Dette betyr at skyld er bevist, men at saken ikke forfølges nærmere.

Nemnda forstår saken slik at sikrede har klaget på oppgjøret under kaskoforsikringen. En klage mot sikredes egen kaskoforsikring kan ikke føre frem fordi dette foretaket er ansvarlig etter sine egne vilkår uavhengig av skyldspørsmålet i kollisjonen.

I dette oppgjøret har skyldspørsmålet ingen betydning. Sikrede kan uansett ikke få medhold i sitt krav mot kaskoforetaket.

Særmerknad frå forbrukarrepresentanten Fanny Helle og føretaksrepresentanten Merete Anita Utgård (heretter nemnd fleirtalet)

Sikra har klagt på føretaket med den grunngjevinga at føretaket har lagt ansvaret for samanstyten på sikra. Fleirtalet meiner at det ville vore naturleg om føretaket i hadde forklart sikra at skuldspørsmålet ikkje er avgjerande for dekning under kaskoforsikringa, men at sikra kunne rette krav mot motparten sitt ansvarsforsikringsselskap dersom motparten vart vurdert å vere ansvarleg. Det ville òg vore naturleg å informere om moglegheita til å nytte kaskoforsikringa og deretter krevje eigendel og bonustap dekt av motparten sitt ansvarsforsikringsselskap.

Ut frå dokumentasjonen ser det ikkje ut til at sikra har fått slik rettleiing. Føretaket har i staden gått inn i ei vurdering av ansvarsforholda og kome til at ansvaret låg hos sikra. Dette kan ha bidrege til at sikra har oppfatta skuldspørsmålet som avgjerande for saka.

På spørsmål frå nemnda om kvifor føretaket gjekk inn i ein skulddiskusjon, har føretaket opplyst at *«For å ta stilling til om det forelå grunnlag for å frafalle eller tilbakeføre egenandelen, måtte foretaket nødvendigvis vurdere de underliggende ansvarsforholdene»*. Fleirtalet har noko vanskeleg for å sjå samanhengen i denne grunngjevinga. Vanlegvis har ikkje sikra under ei kaskoforsikring krav på å få fråfalle eigendelen sjølv om ein annan part er ansvarleg for skaden. Det kan vere at føretaket har meint at ei ansvarsplassering til motparten kunne gi grunnlag for regress mot motparten sitt ansvarsforsikringsselskap. Dette er likevel ikkje nærare forklart. Saksbehandlinga framstår derfor som noko uklar, og dette kan ha medverka til at sikra har retta kravet mot feil selskap.

Fleirtalet har gått gjennom politidokumenta og finn ikkje grunnlag for å fråvike vurderinga og konklusjonen til påtalemakta. Fleirtalet legg derfor til grunn at motparten er ansvarleg for påkøyrsla etter bal. § 8. Sikra får såleis medhald i at ansvaret ligg hos motparten. For å oppnå det som fleirtalet oppfattar som sikra sitt krav; at motparten blir ilagt ansvar og at sikra ikkje må betale eigendel og lide bonustap, må han imidlertid krevje dette av motparten sitt ansvarsforsikringsselskap. Sikra får difor ikkje medhald mot eige føretak som hverande klage er retta mot.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).