Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2026-906

24.8.2026

MORROW BANK AB NUF

Innskudd

Betalingsformidlingsforbud — ulovlig spillvirksomhet — inkassosalær.

I perioden fra 26.6.24 til 25.7.25 gjennomførte klager flere transaksjoner fra sitt kredittkort i finansforetaket, som senere ble brukt til ulovlig spillvirksomhet. Finansforetaket advarte klageren 16.8.24 om bruken av kortet til pengespill, men transaksjonene stoppet ikke før i juni 2025. Finansforetaket sperret deretter kortet og avsluttet kundeforholdet 20.6.25. Klageren anførte at finansforetaket tidligere burde ha sperret kortet, og anførte videre at finansforetaket ikke hadde anledning til å oversende kravet til inkasso etter at det ble bestridt. Finansforetaket anførte at den ikke hadde en plikt til sperre kortet på et tidligere tidspunkt ettersom de aktuelle brukerstedene ikke var registrert med MCC-koder for spill eller omfattet av Lotteritilsynets vedtak. Nemnda kom til at klageren skulle godskrives betalinger med kredittkortet til pengespill fra mai 2025.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 64 167,26

Saksfremstilling

Saken omhandler finansforetakets betalingsformidlingsforbud og inkassosalær.

I perioden fra 26.6.24 til 25.7.25 gjennomførte klager flere transaksjoner på totalt kr 64 167,26 fra sitt kredittkort i finansforetaket. Midlene ble videreformidlet til spillvirksomhet som ikke har tillatelse til å tilby pengespill i Norge.

Klager har forklart overfor Finansklagenemnda at han i perioden fra 22.7.24 til 25.7.24 også foretok syv transaksjoner på til sammen danske kr 5 226,58 på et casino på et hotell i Danmark. Finansforetaket oppdaget ikke at disse transaksjonene gikk til ulovlig spill, ettersom brukerstedet hadde MCC-koden 7011 – Lodging: Hotels, Motels, Resorts, and Central Reservation Services.

Den 16.8.24 sendte finansforetaket en advarsel til klager om bruk av kortet til ulovlig spill. Finansforetaket opplyste at bakgrunnen for advarselen var transaksjoner til brukersteder som finansforetaket kjente til var tilknyttet pengespill, nemlig brukerstedene «Anny's seph concept» og «Luxtel». Klager hadde foretatt fem transaksjoner til «Anny's seph concept» den 12.8.24, og 18 transaksjoner til «Luxtel» fra 26.7.24 til 13.8.24 på totalt kr 19 996,51.Disse brukerstedene var verken registrert med MCC-koder for gambling eller omfattet av vedtak om

formidlingsforbud fra Lotteritilsynet, og var heller ikke på Lotteritilsynets liste over brukersteder som medfører særlig undersøkelsesplikt for finansforetaket.

I advarselen skrev finansforetaket blant annet:

> I forbindelse med at vi har blitt kjent med at du har benyttet vårt kredittkort til pengespill, gjør vi oppmerksom på at dette er i strid med punkt 2 i vår kredittkortavtale, Her går det bl.a. frem at kredittkortet ikke skal brukes til betaling av innsats for deltagelse i spill, veddemål eller annen form for gambling (herunder på internett) selv om brukerstedet eller kortautomaten godtar betalingskortet som betalingsmiddel. Videre går det frem at brudd på dette vilkåret ansees som et vesentlig mislighold og som gir kortutsteder (Morrow Bank) rett til å heve avtalen man har med en kunde.
>
> Når det gjelder ditt kundeforhold har vi etter en nøye vurdering, valgt å ikke avslutte kundeforholdet på nåværende tidspunkt. Men, dette vil bli vurdert på nytt: dersom det blir registrert nye transaksjoner som kan oppfattes som gambling eller lignende. Vi må likevel presisere, at dersom du fortsatt velger å bruke kortet på gambling, vil du selv være ansvarlig for dette, Dette gjelder også eventuelle tap som måtte oppstå på grunn av pengespill. Dersom pengespill er ditt generelle formål med å ha et kredittkort i Morrow Bank, vil vi med bakgrunn i vår frarådningsplikt anbefale deg å si opp vår kredittavtale.

Klager leste ikke advarselen, men foretok ikke ytterligere transaksjoner til «Anny's seph concept» og «Luxtel» etter advarselen.

I juni 2025 avdekket finansforetaket nye transaksjoner til brukersteder som kunne være tilknyttet pengespill. Disse brukerstedene var ikke registrert med MCC-koder og var heller ikke omfattet av vedtak eller liste fra Lotteritilsynet. Finansforetaket har forklart at de mistenkte at transaksjonene til brukerstedet «Partners Hypergate» relaterte seg til gambling, basert på tidligere erfaring og visse indikatorer. Finansforetaket mottok flere bekreftelser fra andre kunder tidlig i 2025 om at brukerstedet var tilknyttet ulovlig spill.

Det var også transaksjoner til andre brukersteder, som ifølge finansforetaket med all sannsynlighet er knyttet til samme spill aktivitet. Dette gjaldt transaksjoner til brukerstedene Alphapictura, SELLPRGO, PAYMENT, TECSO, Amberfintransaltions, PROOFREDS, og TURIONICALIM.

På bakgrunn av tidligere advarsel og en samlet risikovurdering, besluttet finansforetaket å sperre kortet for videre bruk og avslutte kundeforholdet etter nedbetaling av utestående saldo den 20.6.25:

> Vi viser til tidligere advarsel sendt deg angående bruk av MasterCard til pengespill/gambling. Det er registrert ny aktivitet på ditt kredittkort knyttet til online gambling i mai 2025. Som følge av brudd på avtalevilkår etter advarsel angående dette vil ditt kort bli sperret for bruk, og kundeforholdet vil bli avviklet etter innfrielse av utestående saldo på kortkontoen. Fakturering vil løpe som normalt frem til eventuelt innfrielse.

Klager ba samme dag finansforetaket om å ikke sperre kredittkortet, og finansforetaket svarte den 24.6.25:

> As your card has been used for gambling, we are unfortunately unable to reopen the account as this is against the terms of use of aur card. The account will be closed when it has been paid off.

Klager svarte samme dag:

> Jeg forstår ikke hvorfor du vil blokkere kredittkortet mitt uten noen grunner der beviset på at jeg spiller spill fra kortet ditt, jeg ikke gjør dette, og derfor ber jeg deg finne ut av det.

Finansforetaket svarte den 26.6.25 og gjentok tidligere svar.

Den 22.9.25 kontaktet klager finansforetaket og anførte at den ikke burde ha godkjent transaksjonene til ulovlig spill, og han bestred den 12.10.25 at kravet skulle tilbakebetales. Samtidig klagde han inn finansforetaket til Finansklagenemnda den 11.10.25. Finansforetaket avkreftet dette den 17.10.25 og ba om at utestående ble innfridd av klager. I den forbindelse ba klager om kontoutskrift som respons på finansforetakets svar.

Finansforetaket oversendte kravet til inkasso den 3.11.25.

Klageren har i det vesentlige anført at finansforetaket burde ha oppdaget at pengene i realiteten gikk til ulovlig spillvirksomhet. Finansforetaket burde ha forstått at transaksjonene gikk til ulovlig spillvirksomhet basert på transaksjonsmønster, valuta osv. Videre er det andre banker som ikke har godkjent transaksjoner til de samme brukerstedene. Klageren anfører videre at han klaget til finansforetaket ved en tidligere anledning i 2024, hvor han stilte spørsmål ved hvorfor finansforetaket godtok transaksjoner til kasino. Finansforetaket var derfor kjent med at han spilte. Klageren har også stilt spørsmål ved hvorfor finansforetaket har oversendt saken til inkasso etter at kravet er bestridt.

Foretaket har i det vesentlige anført at ingen av de aktuelle brukerstedene var registrert med MCC-koder for gambling, omfattet av vedtak om formidlingsforbud fra Lotteritilsynet, eller var på Lotteritilsynets liste over brukersteder som medfører særlig undersøkelsesplikt for finansforetaket. Finansforetaket anfører derfor at den ikke hadde noen mulighet til å oppdage at midlene ble brukt til spilling. Den har videre advart mot transaksjoner til ulovlig pengespill den 16.8.24, og advarte mot at dette var forbudt. Imidlertid var ikke finansforetaket kjent med den ulovlige spillingen på dette tidspunktet, og foretok derfor ingen tiltak før i juni 2025, da den på nytt oppdaget transaksjoner til brukersteder som kunne være relatert til ulovlig spilling.

Angående klagerens anførsel om at han tidligere skal ha klaget til finansforetaket vedrørende transaksjoner til kasino, så stemmer ikke dette. Han har kun hatt en reklamasjonssak i april 2024, men denne gjaldt reklamasjon på uautoriserte transaksjoner.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Nemnda vil innledningsvis bemerke at finansforetaket etter uttalelsen fra Finansklagenemndas sekretariat har frafalt krav på inkassokostnader. Videre vil nemnda bemerke at bruken av kredittkortet ved spill på kasino ved et hotell i Danmark, ikke fremsto som betalinger for pengespill. Nemnda går ikke nærmere inn på disse betalingene.

Det følger av pengespilloven § 5 og pengespillforskiften § 96 første ledd at finansforetak ikke skal formidle betaling til og fra spillselskaper uten norsk tillatelse. Forbudet gjelder også formidling til og fra tredjepartsselskaper som formidler betaling på vegne av spillselskaper uten norsk tillatelse, jf. forskriften § 96 andre ledd.

Ingen av betalingene i saken er gått til brukersteder med kode MCC7995 for pengespill, eller til mottakere som er på Lotteritilsynets liste over kontonummer eller foretak som det ikke skal formidles betaling til, jf. forskriften §§ 97 og 98.

Finansforetaket advarte klageren mot bruk av kredittkortet til pengespill den 16.8.24. Det ble vist til bestemmelse i kortvilkårene om at kortet ikke skulle benyttes til deltakelse i pengespill. I

meldingen til klageren gis det uttrykk for at foretaket er «kjent med at du har benyttet vårt kredittkort til pengespill», men foretaket forklarer overfor nemnda at betalingene gikk til betalingsformidlere som også formidler betalinger til annet enn pengespill. Kundeforholdet ble ikke avsluttet i henhold til kortvilkårene fordi det ikke var tilstrekkelig sikkert at betalingene virkelig gikk til pengespill.

Nemnda forstår saken slik at det deretter ikke var betalinger som kunne indikere pengespill før i mai 2025. På dette tidspunktet var foretaket gjennom forklaringer fra andre kunder kjent med at betalinger til brukerstedet Partners Hypergate gikk til pengespill uten norsk tillatelse. Klageren foretok betalinger til dette brukerstedet fra mai 2025. Foretaket forklarer at betalinger til andre brukersteder i samme periode gikk inn i et mønster som viser at også disse betalingene gikk til pengespill. Selv om foretaket forklarer at det først i juni 2025 ble avdekket at betalingene fra mai gikk til pengespill, mener nemnda at opplysningene våren 2025 sammen med meldingen i august 2024 innebærer at foretaket allerede fra mai 2025 var kjent med at betalingene gikk til pengespill.

Klageren mener at brudd på regelverket om pengespill gir ham rett til å nekte å betale faktura for kredittkortet som betalingene er gjort med. Så langt klageren viser til brudd på formidlingsforbudet i loven og forskriften om pengespill, forstår nemnda klagerens krav som et erstatningskrav som motregnes mot skyldig beløp på kredittkortet. Brudd på formidlingsforbudet gir etter nemndas praksis ikke uten videre grunnlag for erstatningsansvar overfor kunden. Det er likevel eksempler i nemndspraksis på at erstatning er blitt tilkjent dersom det foreligger omstendigheter utover selve pliktbruddet som tilsier at foretaket burde ha grepet inn. I FinKN 2022-469 var foretaket kjent med kundens spilleproblemer, og kunden hadde vært i kontakt med foretaket om tiltak for å hindre videre spill. Foretaket ble holdt erstatningsansvarlig under dissens 2-1. I andre saker har det vært et flertall som ikke gir kunden medhold i erstatning, og et mindretall som vil tilkjenne erstatning for 50 % av tapet.

Det er ikke opplyst at klageren led av spilleavhengighet. Det kan uansett ikke legges til grunn at foretaket var kjent med alvorlige spilleproblemer. Nemnda finner ikke at det er grunnlag for å holde foretaket erstatningsansvarlig helt eller delvis for klagerens tap.

Siden saken gjelder pengespill med bruk av kredittkort, kan kreditten være uforpliktende for klageren etter finansavtaleloven § 2-15. Kredittforpliktelsen er ikke bindende for kunden dersom «kredittyteren visste at kreditten ville bli benyttet til deltakelse i spill eller veddemål». Ifølge § 2-15 andre ledd kan foretatt betaling kreves tilbake, men en frivillig betaling er likevel bindende dersom betaleren visste at han eller hun ikke var forpliktet til å betale. Nemnda forstår det slik at kredittkortfakturaen fremdeles står ubetalt. Slik saken er opplyst, mener nemnda at klageren må fritas for ansvar for betalinger til pengespill med kredittkortet fra mai 2025. Dersom betaling allerede har funnet sted, må klageren godskrives beløp som er betalt for pengespill fra mai 2025. Fritak for gjeldsansvar etter § 2-15 gjelder hele beløpet, uten reduksjon på grunn av medvirkning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Klageren godskrives betalinger med kredittkortet til pengespill fra mai 2025.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørlie (forbrukerrepresentant).