

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-905

21.8.2026

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Hodetraume – post commotio – skadeevne – årsakssammenheng.

Skadelidte fikk en lastelem i hodet. Ved undersøkelse etter hendelsen ble det blant annet notert kuttskader, etterfølgende hodepine, kvalme og synsvansker på det ene øyet. Skadelidte ble sykmeldt i ca. to uker. Plagene vedvarte, og skadelidte forble sykemeldt. Skadelidte fremsatte senere krav under bilansvars- og yrkesskadeforsikring. Foretaket avslo kravet, med henvisning til at skadelidtes journal viste en omfattende sykdomshistorikk forut for hendelsen som samsvarte med de symptomene han nå hadde. Hendelsens skadeevne var heller ikke dokumentert. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere langvarige plager og medfølgende tap. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at det ikke var sannsynliggjort faktisk årsakssammenheng mellom hendelsen og nåværende plager, samt at det uansett var uklart om eventuelle skaderelaterte plager kunne anses påregnelige. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte fikk en lastelem i hodet på jobb 24.5.19.

Dokumentasjonen fra før hendelsen viser lengre perioder med relativt omfattende plager, herunder ryggsmarter, nakkesmarter, hodepine, svimmelhet, depresjon inkludert suicidale tanker, skjelvinger, og smerter i hele kroppen. Han hadde blitt behandlet med bl.a. smertestillende medisin, antidepressiv medisin, og beroligende medisin. Journalen mangler notater for perioden mellom 21.12.16 og frem til 3.7.19, da skadelidte i denne perioden ikke hadde fastlege og heller ikke oppsøkte annen lege.

I årene 2016 og 2017 var skadelidtes eneste registrerte inntekt «Kvalifiseringsstønad». Han mottok også stønad fra A-etat i 2017. Skadelidtes eneste registrerte inntekt var også i 2018 «Kvalifiseringsstønad». Dette året deltok han imidlertid på arbeidsmarkedskurs og trafikale kurs. I følge skadelidte hadde han ikke hadde noe fravær fra kursene.

I 2019 fikk han kvalifiseringsstønad, lønn og sykepenger. Skadelidte mottok også stønad fra A-etat i 2020.

I journal 24.5.19 fremgår at forsikrede oppsøkte lege grunnet yrkesskade, etter å ha fått lem fra bil på øret og derfor en kuttskade. Det ble sydd 3 sting.

Legene ved skadelegevakten noterte 26.5.19 at forsikrede følte seg dårligere med intens hodepine og kvalme, samt svimmelhet. Videre at han hadde synsvansker venstre øye og følte seg svakere i hender og føtter, og med tiltakende hodepine.

Han ble sendt videre til sykehus, og i epikrisen etter innleggelsen på sykehus 26.5.19 til 28.5.19 fremkommer at det var gjort en rekke radiologiske undersøkelser uten funn, og at forsikrede fremsto som commotiopreget, og fikk informasjon om dette, samt ble sykmeldt ut uken.

Forsikrede oppsøkte skadelegevakten 5.6.19 på grunn av økende kvalme og svimmelhet de siste to dager, samt anga strålende smerter i venstre fot og over i venstre arm. Det ble ikke funnet indikasjon for ny CT. Videre at nye symptomer hadde tilkommet etter at sykmeldingen utløp.

Skadelidte mottok sykepenge fra 5.6.19.

Etter kontroll på sykehus 22.8.19, noterte legen under «Vurdering» og «Tiltak» at forsikrede hadde hatt mye plager etter hodeskaden. Ettersom forsikrede rapporterte om til dels alvorlige depressive og angstplager ble han satt på antidepressiva, og legen anbefalte vurdering av psykolog med tanke på henvisning til DPS.

I skademelding til Nav datert 23.8.19 oppga skadelidte:

Jeg holdt på å skulle laste tungt bygningsmateriale av lastebil. Det var mye vind og dårlig vær. Fikk beskjed om å fullføre uansett vær. Under lastningen tar vinden med seg lastelemmen som da treffer meg i hodet med full kraft. Jeg får et hardt slag i hodet, får strømminger ned i venstre ben, kutt v. øre.

Forsikrede var på undersøkelse på sykehus i oktober og november 2019, og det fremkom at det ikke var funnet sikker objektiv hodeskade, men at forsikrede fortsatt hadde betydelige plager. Man fant ingen forklaring på hans nedsatte syn, og forsikrede ble anbefalt lesebrille, da dette muligens kunne bedre hodepinen.

Et annet foretaket innhentet undersøkelsesrapport datert 5.7.22 om hendelsen. Et vitne skal ha opplyst til utreder:

Han befant seg selv i en brakke like ved. Slik han har fått det forklart / og oppfattet hendelsen, så skulle SKL ta ned en sidelem på en lastebil for å lesse av denne. Det har da mest sannsynlig ligget noe gods i klem mot denne sidelemmen, slik at når låsen ble åpnet så spratt lemmen i hodet på SKL. Etter hendelsen kom SKL selv bort til der hvor vitnet satt, og han blødde da tydelig fra øret. Vitnet kjørte SKL til legesenteret hvor han ble sydd.

I fastlegejournal 12.12.22 er daværende status oppsummert. Forsikrede hadde fortsatt smerter, betydelige depressive tanker og var suicidal i 2022. Han hadde startet med Remeron samme år, og ble henvist til DPS. Han ble ikke vurdert suicidal i dag.

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 31.1.24:

Skadelidte har et sykdomsbilde med mange subjektive besvær, men knapt noen objektive funn. Dominerende symptomer er hodepine, nakkesmerter, ryggsmarter, svimmelhet, kvalme, perioder med smerter i hele kroppen, dårlig konsentrasjonsevne og dårlig hukommelse. Han har tristhet, har prøvet ut ulike antidepressiv midler uten sikker virkning. Han har ensidig synsreduksjon med synsstyrke 0,4 – 0,6.

Han har ikke sikre objektive nevrologiske utfall, og ikke sikre ortopediske utfall. Han har betydelige muskelsmerter, og muskulær ømfintlighet.

Han er meget omfattende utredet klinisk og laboratoriemessig, uten at det er funnet tegn til traumatisk skade.

Dette er et sykdomsbilde forenlig med et PCS, som omtalt i Sosialdepartementets invaliditetstabell fra 1997, punkt 1.9.1, med 0 – 14 % varig medisinsk invaliditet. Hans besvær vil falle inn i den midtre til øvre del av intervallet, med ca. 10 % varig medisinsk invaliditet.

Hans ensidige synsreduksjon på venstre øye, med synsstyrke 0,4 – 0,6, tilsier i følge tabellens punkt 1.2.1, ingen grad av varig medisinsk invaliditet.

Om årsakssammenheng med hendelsen 24.5.19, skrev han at det ikke forelå «tilstrekkelig informasjon til å ta stilling til om uhellet hadde skadeevne», men lenger ned skrev han at han ikke finner at det «er dokumentert at uhellet hadde skadeevne». Videre siteres:

Vurdert ut fra hans akutte plager de første dagene etterpå, finner jeg at det har foreligget et hodetraume, men det er usikkert om han har hatt hjernerystelse. Han sier selv at han fant seg selv på bakken etter hendelsen, dvs. at han kan ha vært bevisstløs, og/eller har hatt en forbigående funksjonsforstyrrelse av hjernen. Det er ingen informasjon om at han har hatt noe hukommelsestap. Ved en samlet vurdering konkluderer jeg med at han mest sannsynlig har hatt en hjernerystelse.

80–90 % av de som gjennomgår en hjernerystelse blir helt bra. Spørsmålet er om hodetraumet denne mannen har vært utsatt for har etterlatt noe varig men.

Det er da viktig å vurdere hans tidligere helse. Ved en gjennomgang av hans sykehistorie mer enn 10 år tilbake, fremkommer et kronisk sykdomsbilde som virker nærmest identisk med plagene han har nå. Det er mulig at han forbigående var noe dårligere etter uhellet, men jeg kan ikke se at hans helse nå er dårligere enn det som er beskrevet for ham før uhellet.

Det eneste unntaket er synsreduksjonen på venstre øye. Øyeavdelingen finner ikke noe galt med øyet, men konkluderer med en traumatisk skade av netthinnen. Jeg kan ikke se at øyeavdelingen drøfter andre mulige årsaker, som f.eks. en gammel skade, eller følge etter skjeling som barn (amblyopi). Dette har imidlertid mindre interesse, ettersom invaliditetstabellen ikke gir noen grad av varig medisinsk invaliditet ved ensidig moderat synstap.

Konklusjon

Ved et svakt dokumentert uhell 25.05.19 er det sannsynlig at han ble påført en hjernerystelse.

Ut fra dokumentasjon om hans helse før uhellet, kan jeg ikke se at han ble påført noen grad av varig medisinsk invaliditet.

Det er sannsynlig at han fikk en skade av venstre øye, men den skaden er for liten til å gi noen grad av varig medisinsk invaliditet.

Foretaket avsto kravet 22.2.24, under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom ulykken og senere langvarige/varige plager. Foretaket dekket utgiftene til juridisk bistand.

I klagen 27.7.24 fremgår at «Ulykken medførte 100 prosent arbeidsuførhet over flere år, og klienten er ennå ikke restituert», at han har forsøkt å komme tilbake i arbeid, men måtte gi opp grunnet vedvarende helseplager etter ulykken (bl.a. hode- og nakkesmerter, svimmelhet og synshemming).

Skadelidte har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom ulykken og helsetilstanden etter ulykken og hans uførhet. Rådgivende leges konklusjon er ikke forenlig med hva som fremkommer av opplysninger om hans helseplager i tiden etter ulykken, sammenholdt med sykdomshistorikken før ulykken. Legen viser blant annet til tidligere sykdomshistorikk, uten overhodet å reflektere over at de "tallrike" notatene, brått tar slutt etter desember 2016, og at det etter dette tidspunktet ikke finnes et eneste journalnotat eller andre opplysningskilder som eventuelt kunne sannsynliggjøre en fortsettelse av tidligere plager. Han hadde vært i fullt arbeid i mange måneder da ulykken inntraff. Dersom han hadde slitt med helseplager ville dette selvsagt ha fremkommet gjennom pasientjournal. Skadelidte oppsøkte imidlertid ikke helsehjelp, ettersom han ikke hadde plager av betydning. Videre, han hadde ikke sykefravær fra oppstart i jobb 18.12.18 frem til ulykken. Han fulgte også diverse kurs over en lengre periode før ansettelsen. Skadelidte har også hatt et tap i form av egenandeler ved behandling og medisinerings.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager/tap. Vurderingen skal bero på retningslinjene gjennomgått i rettspraksis, herunder bl.a. LB-2019-1879. Det kan stilles spørsmål ved hvorvidt hendelsen hadde skadeevne for varige plager. Når det gjelder akuttssymptomer, følger det av rettspraksis at

smertene må ha en viss styrke og intensitet i begynnelsen. Det er videre et vilkår at det foreligger sannsynliggjorte akuttsymptomer for samtlige plager. Skadelidte oppsøkte lege samme dag som hendelsen, men i notatet fremkommer kun opplysninger om skade på venstre øret. Øvrige plager tilkommer senere. Rådgivende lege viser til at han har et sykdomsbilde med mange subjektive besvær, men knapt noen objektive funn. Journalene viser en lang rekke varierende symptomer, som svinger i intensitet, hovedsakelig uten objektive funn, og hvor han selv beskriver at han noen dager ikke har smerter, mens han andre dager har smerter i hele kroppen. Utviklingen er ikke forenlig med hva man forventer ut fra aktuelle traume, hvor symptomene som regel vil være kraftigst i starten av forløpet, før smertene gradvis vil avta. For øvrig har skadelidte også forut for hendelsen hatt et meget sammensatt og kronifisert sykdomsbilde over flere år, med stort sett identiske plager som han har presentert etter hendelsen. Videre fremkommer det bio-psyko-sosiale belastninger i både årene før og etter hendelsen, som foretaket vil hevde i stor grad bidrar til og opprettholder symptomene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 24.5.19 og senere langvarige plager og medfølgende tap.

Skadelidte fikk ikke medhold, da sekretariatet vurderte saken. Det forelå kun én sakkyndig vurdering i saken, hvor legen ikke fant årsakssammenheng med hodetraumet for annet enn en forbigående forverring av tidligere helsetilstand. Det var en svakhet ved den sakkyndige vurderingen at den la til grunn at skadelidte hadde betydelige plager forut for hendelsen, til tross for at det manglet journaler fra desember 2016 og frem til skadedato. Den fremlagte dokumentasjonen viste imidlertid manglende tilknytning til arbeidslivet i denne perioden, som sammenholdt med tidligere omfattende sykdomshistorikk indikerte at han ikke var symptomfri i den aktuelle perioden. Dersom det forelå faktisk årsakssammenheng, var det uansett usikkert om kravet til påregnelighet var oppfylt, jf. 2024-185.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjonen i saken og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).