

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-891

18.8.2026

AIG EUROPE S.A. NUF

Andre forsikringstyper - skade

Sikrede sagt opp sin stilling som følge av sykdom – ufrivillig arbeidsløs?

Sikrede var midlertidig ansatt som tilkallingsvikar hos sin arbeidsgiver, men ble grunnet ryggproblemer sykemeldt. Grunnet ryggsmarter slet sikrede også med søvn, og han sa som følge av sin helsetilstand opp sin stilling. Sikrede søkte om dekning under sin utgiftsforsikring. Foretaket utbetalte erstatning i henhold til vilkårene for sykemelding, men avsto dekning for arbeidsledighet. Foretaket viste til at vilkårene ga dekning for ufrivillig arbeidsledighet, og at dette ikke var tilfellet når sikrede selv hadde sagt opp sin stilling. Sikrede var uenig, og viste til at oppsigelsen ikke var frivillig, men var nødvendig som følge av hans helsetilstand. Nemnda kom til at vilkårene for dekning for ufrivillig arbeidsledighet ikke var til stede, som følge av at sikrede selv, frivillig, sa opp sin stilling. Nemnda bemerket videre at dekning i alle tilfelle var unntatt som følge av at vilkårmessig unntak for arbeidsledighet ved oppsigelse, kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling for ufrivillig arbeidsledighet under utgiftsforsikring.

Sikrede har utgiftsforsikring med følgende vilkår:

2. DEFINISJONER

AKTIVT SYSSELSATT betyr i forbindelse med ufrivillig arbeidsledighet, at du må ha vært fast ansatt hos samme arbeidsgiver og arbeidet i din primære jobb i minst 16 timer per uke i minst 12 måneder (365 dager) umiddelbart før oppsigelsen.

[...]

UFRIVILLIG ARBEIDSLEDIGHET betyr at du blir ufrivillig sagt opp fra fast jobb og er 100 prosent arbeidsledig og har rett på 100 prosent dagpenger fra NAV.

[...]

5. HVA FORSIKRINGEN DEKKER

[...]

5.1.2. MIDLERTIDIG ARBEIDSUFØRHET

Ved midlertidig arbeidsuførhet på grunn av sykdom eller ulykke som medfører at du er 100 prosent sykmeldt i mer enn 30 dager, og du har rett til sykepenger fra NAV, betales det månedlige forsikringsbeløpet som står på forsikringsbeviset ditt så lenge sykefraværet består, dog i maksimalt 12 måneder (365 dager) sammenhengende. Det utbetales ikke kompensasjon for delvis nedsatt arbeidsevne.

5.1.3. UFRIVILLIG ARBEIDSLØSHET

Når du har vært aktivt sysselsatt (se definisjon) gjelder forsikringen ved ufrivillig arbeidsledighet som medfører at den forsikrede er 100 prosent arbeidsledig i mer enn 30 dager og får 100 prosent dagpenger fra NAV. Den månedlige erstatningen som vises på forsikringsbeviset ditt, utbetales så lenge arbeidsledigheten består, dog maksimalt 12 måneder (365 dager) sammenhengende.

[...]

6. HVA FORSIKRINGEN IKKE DEKKER

[...]

6.2. UFRIVILLIG ARBEIDSLØSHET

Forsikringen gir ikke rett til erstatning:

[...]

- Ved oppsigelse eller naturlig oppsigelse av en tidsbestemt arbeidsavtale eller midlertidig kontrakt.

[...]

- Ved frivillig aksept av oppsigelse fra arbeidsgiver eller oppsigelse.

Sikrede var midlertidig ansatt som tilkallingsvikar fra 6.1.24.

Sikrede var ifølge fremlagte sykmeldinger 100 % sykmeldt i periodene 17.3.25–13.4.25 og 24.4.25–2.5.25.

Legeerklæring 6.5.25 angir følgende:

[...]

Jeg bekrefter med dette at pasienten har vært i kontakt med [privat legekantor] flere ganger relatert til sterke ryggsmarter og søvnproblemer. Jeg har dokumentasjon på flere notater som gjør han har blitt sykmeldt fra jobb grunnet disse ryggsmertene, samt det at han har oppsøkt helsehjelp grunnet søvnproblemer. Pasienten er i kontakt med oss nå for å få bekreftet at han har søkt helsehjelp.

I e-post 7.5.25, antatt til arbeidsgiver, vedla sikrede legeerklæringen og opplyste følgende:

Jeg skriver for å informere om at jeg dessverre må si opp min stilling som midlertidig ansatt/vikar med umiddelbar virkning. Jeg har slitt med ryggproblemer i lang tid nå, derfor måtte jeg ta sykemelding også. I tillegg har jeg også hatt søvnproblemer i et par måned, og asthma, som gjør det enda mer vanskelig for meg å holde på med å jobbe fysisk krevende jobb.

Jeg beklager for at jeg må forlatte jobben, men jeg har ikke noen valg når det gjelder helsen min. Tusen hjertelig takk for muligheten jeg har hatt til å jobbe her. Jeg setter pris på all støtte og erfaring jeg har fått [...]

Nav innvilget i vedtak 19.6.25 sikredes søknad om dagpenger fra og med 14.5.25.

Sikrede fremsatte krav under forsikringen 21.6.25. Han opplyste i skademeldingen at oppsigelsesdato var 7.5.25, og under «Termination reason» skrev sikrede «Ryggproblemer, har fått erklæring fra begge legen og fysioteraputen min».

Foretaket avslo krav om utbetaling for ufrivillig arbeidsledighet 1.7.25, med henvisning til at sikrede selv frivillig sa opp arbeidsforholdet med arbeidsgiver. Det ble vist til vilkårspkt. 5.1 og unntak i vilkårspkt. 6.2.

Sikrede klaget på avgjørelsen, men foretaket opprettholdt avslaget for arbeidsledighet. Foretaket utbetalte imidlertid senere erstatning for syv sykmeldingsdager under dekningen for midlertidig arbeidsuførhet.

Sikrede krever utbetaling under forsikringen. Foretaket har avslått utbetaling med begrunnelse at sikrede «ikke var inne i en sykmeldingsperiode» før han sa opp sin stilling, og at han derfor ikke omfattes av dekningen. Dette er feil. Sikrede var sykmeldt i to måneder før han avsluttet arbeidsforholdet sitt, som følge av sterke ryggsmarter. Det fremgår tydelig i legeerklæringen at sikrede ble sykmeldt fra jobb grunnet ryggsmertene. Sikrede har derfor vært i en reell sykemeldingsperiode, og avslutningen av arbeidsforholdet kom som følge av helsemessige årsaker, og var ikke et frivillig valg. I tillegg har Nav innvilget dagpenger fra 14.5.25, noe som ytterligere understreker at sikredes oppsigelse ble vurdert som medisinsk begrunnet. Etter sikredes forståelse dekkes slike tilfeller av forsikringen, enten som sykdom eller som ufrivillig arbeidsledighet forårsaket av helsemessige forhold.

Sikrede har begynt i ny jobb fra og med 17.4.26. Sikredes krav mot foretaket vedrørende månedlige utbetalinger gjelder derfor for perioden frem til og med 16.4.26. Kravet omfatter:

1. Månedlig forsikringsytelse: Sikrede krever utbetaling av kr 8 000 per måned for perioden 1.7.25 til og med 17.4.26. Perioden fra 1.4.26 til og med 17.4.26 utgjør 17 dager. Med et månedlig beløp på kr 8 000, som tilsvarer ca. kr 266,67 per dag ($kr\ 8\ 000 / 30\ dager$), blir summen for denne perioden kr 4 533 ($17 \times kr\ 266,67$). Dette utgjør totalt kr 76 533.

2. Forsinkelsesrenter: Sikrede krever lovpålagte forsinkelsesrenter på det utestående beløpet fra forfall og frem til betaling skjer.

3. Refusjon av forsikringspremie: Sikrede krever tilbakebetaling av de månedlige forsikringspremiene på kr 409 som han fortsatt har betalt fra 1.7.25 og frem til betalingen skjer. Sikrede har opprettholdt betalingen selv om forsikringen feilaktig ikke har blitt utbetalt.

Sikrede poengterer at oppsigelsen ikke var frivilling selv om han selv leverte den. Det var medisinsk tvang, og stillingens natur som tilkallingsvikar innebar også en tvangssituasjon. Sikrede viser til at han som tilkallingsvikar ikke hadde noen fast avtale timer, og da helsen gjorde det umulig å jobbe kunne han ikke lenger takke ja til vakter. En arbeidsgiver vil aldri gå til det skritt å si opp en tilkallingsvikar formelt; de slutter ganske enkelt å tilby vakter. Realiteten var derfor at sikrede sto helt uten arbeid og inntekt på grunn av sin helse. Oppsigelsen var ikke et frivillig fravalg av en inntekt, men en nødvendig formell avklaring for å kunne registrere seg hos Nav og overleve økonomisk. Å kalle dette «frivillig» er juridisk og avtalemessig feil. Markedsføring av «utgiftsforsikringen» gir et klart inntrykk av at forsikringen skal sikre forbrukeren mot plutselig inntektstap ved ufrivillig, arbeidsledighet eller sykdom. Å tolke «ufrivillig» så snevert at det utelukker en medisinsk dokumentert oppsigelse, der Nav har bekreftet fravær av frivillighet, strider mot det som med rimelighet kan forventes av dekningen basert på foretakets egen markedsføring, og er derfor i strid med forsikringsavtaleloven § 1-3.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Kravet fremstår som todelt – sykmeldingsperioden under ansettelsesforholdet, og deretter krav om dekning av en ufrivillig arbeidsløshet. Foretaket har utbetalt for sykmeldingsperioden under ansettelsesperioden etter at det først var trukket 30 dagers karenstid iht. vilkårene. Foretaket har avslått dekning for ufrivillig arbeidsløshet.

Spørsmålet er om forsikringen skal stå ansvarlig for sikredes egen oppsigelse, uavhengig av hvilken årsak dette skyldes. Sikrede mener at hans egen oppsigelse var basert på at han ikke kunne fungere i arbeid lenger, slik at oppsigelsen var ufrivillig. Foretaket er ikke enig i denne tolkningen. I vilkårene under definisjoner står det at «Ufrivillig arbeidsløshet betyr at du blir ufrivillig oppsagt fra fast jobb ...». Sikrede ble ikke oppsagt, og dersom sikrede hadde fortsatt å være ansatt, ville han hatt rett dekning iht. sykmeldingsdekningen i pkt. 5.1.2. Det er videre inntatt visse mangler/unntak som trer i kraft ved ufrivillig arbeidsløshet der sikrede da ikke har rett på erstatning. Det er vist til pkt. 6.2, strekpkt. 6 og 11, som er relevante for oppsigelsesårsaken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for ufrivillig arbeidsledighet.

Nemnda forstår det slik at sikredes krav om dekning for midlertidig uførhet på grunn av sykdom, jf. vilkårene pkt. 5.1.2, er innvilget av foretaket.

Sikredes forsikring omfatter «ufrivillig arbeidsledighet», jf. pkt. 5.1.3. Uttrykket «ufrivillig arbeidsledighet» er i vilkårenes pkt. 2 definert som at sikrede er «ufrivillig sagt opp fra fast jobb».

Sikrede sa selv opp sin stilling hos sin tidligere arbeidsgiver. Han er derfor ikke «sagt opp fra fast jobb», slik definisjonen krever. Sikrede viser til at oppsigelsen ble levert pga. hans helsesituasjon, men det betyr ikke at oppsigelsen ikke er frivillig. Hvis sikredes helseplager medførte at han ikke kunne jobbe i stillingen, kunne han fortsatt i stillingen med sykmelding i stedet for å levere inn oppsigelse. Han valgte likevel å levere oppsigelse. Etter alminnelig språkbrud foreligger det her en frivillig oppsigelse fra sikrede selv og ikke en oppsigelse fra arbeidsgiver mot sikredes vilje.

Forsikringen har også gjort unntak for arbeidsløshet ved «oppsigelse», jf. pkt. 6.2. Når sikrede har levert nettopp en «oppsigelse», vil derfor også unntaket uansett komme til anvendelse.

På bakgrunn av ovennevnte, er ikke vilkårene for utbetaling under dekningen «ufrivillig arbeidsledighet» oppfylt. Sikrede har dermed ikke krav på utbetaling og det blir ikke spørsmål om renter eller tilbakebetaling av premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).