

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-890

18.8.2026

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av telefon på utested fra lukket veske – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte fra om tap av telefon til foretaket. I skademeldingen opplyste sikrede at telefonen var blitt stjålet fra en lukket veske på et utested. Hun forklarte at vesken hadde vært i hennes umiddelbare nærhet hele kvelden, enten på skulderen eller plassert ved siden av henne i en sofa. Ifølge sikrede tok det én–to timer fra hun hadde telefonen til hun oppdaget at den var borte. Foretaket avsto kravet med den begrunnelse at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede var uenig og mente at det var mest sannsynlig at telefonen ble stjålet. Hun viste bl.a. til at forholdet var politianmeldt, og at ingen andre eiendeler manglet fra vesken utover telefonen. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av telefon.

Fra vilkårene hitsettes:

7.2 Hvilke skader på reisegods som erstattes

Dekkes

· Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322

Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

I skademelding til foretaket oppga sikrede at skadedato var 14.3.26. På spørsmål om hvor lang tid det tok fra sikrede hadde tingen til hun oppdaget at den var tapt, svarte hun «1-2 timer». Videre svarte sikrede «nei» på spørsmål om hun fikk med seg tyveriet. Hendelsen ble beskrevet slik:

Mobiltelefonen ble stjålet fra vesken min. Vesken var i umiddelbar nærhet til meg hele kvelden, enten på skulderen min eller ved siden av meg i sofaen. På et tidspunkt gikk jeg en runde på utestedet med vesken på skulderen. Jeg oppdaget senere at telefonen var borte, og mistenker at noen har tatt den fra vesken da.

Foretaket ba om ytterligere opplysninger om hendelsen.

I e-post av 20.3.26 opplyste sikrede at:

(...)

Telefonen lå i hovedrommet i vesken min, som var lukket. Vesken var i umiddelbar nærhet til meg hele kvelden, enten på skulderen min eller ved siden av meg i sofaen.

Jeg la ikke merke til noe spesielt på tidspunktet, men det var svært mange mennesker i lokalet. På et tidspunkt gikk jeg rundt på utestedet med vesken på skulderen. Jeg oppdaget senere at telefonen var borte, og antar at den har blitt stjålet fra vesken i løpet av dette.

(...)

Forholdet er anmeldt til politiet. ...

Foretaket avsto kravet 25.3.26 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og påklaget avslaget.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 21.4.26, 27.4.26 og 28.4.26.

Sikrede anfører at hun har krav på erstatning for tap av telefon. Telefonen ble stjålet fra en lukket veske som var i sikredes umiddelbare nærhet på utestedet. Det var svært tett med mennesker, og en venninne fikk også frastjålet eiendeler samme kveld.

Det foreligger sannsynlighetsovervekt for tyveri. Det er ikke et reelt sannsynlig alternativ at telefonen er mistet. Telefonen er ikke levert som hittegods, og det er kun denne gjenstanden som er borte fra vesken. Foretaket har lagt til grunn et for strengt beviskrav og ikke foretatt en tilstrekkelig helhetsvurdering av de konkrete omstendighetene i saken.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Sikrede skriver i skademeldingen at tapet har skjedd innenfor et tidsintervall på én–to timer. Telefonen var oppbevart i vesken. Sikrede vet ikke hva som skjedde, men skriver at hun mistenker at noen kan ha vært i vesken.

Det er ikke vist til noen konkret hendelse, og tidsintervallet er forholdsvis langt. I FinKN 2013-602 var en telefon blitt borte etter et ti minutters opphold på butikken, men klager ble likevel ikke gitt medhold da det ikke var vist til noen konkret hendelse. Avgjørelsen viser at det ikke er tilstrekkelig at det er tale om et kort tidsrom, eller at man har vært på et sted med mange mennesker. Sikrede kan ikke vise til en hendelse som gjør det sannsynlig at et tyveri etter straffeloven § 321 har inntruffet. Hun har derfor ikke oppfylt sin bevisbyrde, og kan heller ikke gis medhold i klagen. Foretaket trenger heller ikke vise til en alternativ forklaring, se FinKN 2021-999.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av telefon.

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen «all risk» forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Fra vilkårene hitsettes:

7.2 Hvilke skader på reisegods som erstattes

Dekkes

· Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322

Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

Kort om tyveribegrepet

Som det fremgår ovenfor, dekker reiseforsikringen 'tyveri av reisegods', jf. pkt. 7.2. Litt forenklet kan vi si at det vil være tyveri når noen tar ting som sikrede har i sin besittelse. Tyveri forutsetter altså det som kalles en besittelseskrenkelse. Det betyr at sikrede må ha tingene i sin besittelse når noen tar dem.

Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til sikrede å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstandene har blitt

borte på annen måte, for eksempel at eiendelene er mistet, har sikrede ikke oppfylt bevisbyrden. Da har sikrede heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I **FSN 6579** oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser som for eksempel **FinKN 2019-445**. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50%) sannsynlig.

Som det fremgår av ovennevnte avgjørelser må tyveriet i utgangspunktet dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en konkret begivenhet/hendelse hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Hva gjelder sistnevnte moment vises også til uttalelse i FinKN 2011-251:

Nemnda har i flere avgjørelser (FSN 3698 og FSN 6637), lagt vekt på om sikrede kunne vise til en konkret hendelse som hadde ført til tapet av gjenstandene, og det er ikke tilfellet her.

Bevisvurdering i din sak

Spørsmålet blir etter dette om du har sannsynliggjort at telefonen ble borttatt deg som følge av et tyveri.

Ifølge nemndspraksis, som vist til ovenfor, skal det i vurderingen av om det er sannsynliggjort et tyveri legges vekt på om det kan vises til en konkret hendelse som har ført til tapet. Videre følger det av alminnelige bevisregler at den tidsnære forklaringen tillegges størst vekt, jf. bl.a. FinKN 2020-142 og 2018-618.

I skademeldingen til foretaket opplyste du at telefonen din ble borte den 14.3.26. Du forklarte at telefonen lå i vesken din, og at det tok én–to timer fra du hadde telefonen til du oppdaget at den var borte. På spørsmål om du fikk med deg tyveriet svarte du 'nei'. Videre opplyste du at vesken hadde vært i umiddelbar nærhet hele kvelden, enten på skulderen din eller ved siden av deg i sofaen. Du forklarte også at du på et tidspunkt gikk en runde på utestedet med vesken på skulderen, og at du senere oppdaget at telefonen var borte. Det ble også opplyst at forholdet var politianmeldt som tyveri.

Sekretariatet påpeker at det ikke nødvendigvis er slik at et tyveri anses som sannsynliggjort fordi forholdet er politianmeldt. Det faktum at hendelsen er meldt til politiet har ingen betydning så lenge saken ikke er oppklart, jf. FinKN 2023-911. Videre er det ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre et tyveri at man har oppholdt seg på et sted med mye mennesker, se for eksempel FinKN 2011-597 og 2015-056. Videre er det forhold at telefonen ble oppbevart i en lukket veske, i seg selv ikke tilstrekkelig til å underbygge din anførsel om at tapet skyldes et tyveri, og det vises her til bl.a. FinKN 2023-574.

I denne saken kan ikke sekretariatet se at du har fremlagt dokumentasjon i form av en konkret og påvisbar hendelse der telefonen kan ha blitt frastjålet. Det fremstår uklart når og hvordan tapet skjedde, da du ikke kan vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kunne tatt gjenstanden.

Du har også vist til foretakets saksbehandling, herunder at du mottok informasjon fra foretaket om at ytterligere opplysninger kunne sendes inn og at behandlingstiden normalt var to–fire uker, samtidig som endelig avslag ble gitt kort tid etter. Sekretariatet påpeker at Finansklagenemndas oppgave er å vurdere foretakets behandling av saker ut fra gjeldende lovverk. Vi behandler ikke saker som gjelder misnøye med foretakets saksbehandling.

Oppsummert kan vi ikke se at du har dokumentert at tapet skyldes et dekningsmessig tyveri. Foretakets standpunkt om å avslå kravet fremstår derfor riktig.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).