

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-872

14.8.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Stormen Amy – råteskadet tre – redningskostnader – fal. § 6-4.

Sikrede krevde dekning under sin husforsikring for kostnader til felling av et stort bøketre etter at en hovedseksjon brakk under stormen Amy i oktober 2025. Foretaket dekket kostnadene til felling og fjerning av den stormskadde grenen, men avslå dekning for felling av resten av treet etter arboristrapporter som påviste omfattende råteskader og høy risiko for fremtidig skade på bygninger. Sikrede anførte at foretakets medhjelpere hadde gitt bindende tilsagn om dekning for felling av hele treet, og at kostnadene uansett måtte anses som dekningsmessige redningskostnader fordi arboristen dokumenterte akutt fare for skade på hus og garasje. Det ble videre anført at foretaket hadde satt sikrede i en urimelig situasjon ved å avslå dekning samtidig som det ble opplyst at eventuelle fremtidige skader heller ikke ville bli dekket. Foretaket anførte at forsikringen kun dekket den direkte stormskaden, det vil si den knekte grenen, og at råteskadene i resten av treet var et vedlikeholdsforhold som hadde utviklet seg over tid. Foretaket bestred også at det forelå bindende dekningstilsagn eller vilkår for dekning av redningskostnader. Nemnda kom til at kostnadene til felling av resten av treet, ikke kunne kreves dekket som et ekstraordinært redningstiltak. Nemnda bemerket at vedlikehold av trær er en del av ordinær huseieraktivitet. Dette innebærer plikt til å fjerne trær som er svekket og derfor medfører en risiko for å falle ned.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader til trefelling.

Sikrede har «Hus Pluss»-forsikring som omfatter:

Bygning angitt i forsikringsbeviset, med fastmontert utstyr

Forsikringen dekker plutselig og uforutsett skade ved:

Naturskade. Forsikringen dekker skade som direkte skyldes naturulykke ved skred, storm, flom, stormflo, flodbølge, meteorittnedslag, jordskjelv eller vulkanutbrudd, jf. lov om naturskadeforsikring, av 16.06.1989, nr. 70. Erstatningen beregnes etter selskapets erstatningsregler.

Andre plutselige og uforutsette skader

Én av hovedseksjonene på et stort bøketre på sikredes eiendom brakk 4.10.25 under stormen Amy. Sikrede meldte skaden til foretaket. Foretaket rekvirerte R til å besiktige treet. R leverte 9.10.25 skaderapport som angir at stormen Amy forårsaket skaden, at kronene på treet var knekket og hang som en stor gren ut fra stammen, og at anbefalte tiltak var å sikre og fjerne grenen. R anbefalte videre at hele treet ble fjernet for å unngå skade på hus og garasje og opplyste at en separat rapport fra arborist ville følge.

Arborist gjennomførte befaring samme dag. Arboristens rapport 9.10.25 uttaler at stammedelen som knakk under stormen hadde store råteskader, og at råtesopp var til stede på to andre stammedeler. Arboristen påviste videre inngrodd bark i de tre hovedstammenes

sammenføyninger samt udekte sår inn til kambiet. Arboristen konkluderte med at treet burde felles, eventuelt til høystamme rett over stammesplitt.

Arboristen avga 27.10.25 ny rapport som uttaler at råteskadene var omfattende, med vednedbrytende sopparter til stede i store seksjoner som hang over bygning, samt utbredt inngrodd bark i nesten alle større sammenføyninger. Arboristen konkluderte med at risikoen for at store seksjoner kunne falle ned på bygning var svært høy og ville øke, og at treet måtte felles i sin helhet så fort som mulig.

Foretaket vurderte saken og bekreftet dekning for kostnader til å felle grenen som knakk som følge av storm. Videre mente foretaket at det ikke forelå overhengende fare for at treet ville falle og skade forsikrede verdier, og avslo på denne bakgrunn å dekke felling av treet i sin helhet. Det ble lagt til grunn at råteskaden ikke hadde sammenheng med stormen, men ble oppdaget som følge av at en gren måtte felles. Kostnadene ved å felle hele treet ble ansett å påhvile sikrede som eier.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 6.11.25.

Sikrede krever dekning for utgifter til felling av tre med kr 42 015,63, bestående av kr 5 500 for fjerning av stormskadde gren og kr 36 515,63 for felling av resten av treet, mot tilbakebetaling av egenandelen på kr 8 000, og anfører at R opptrådte som foretakets representant og medhjelper ved skadehåndteringen, og at foretaket etter alminnelige prinsipper om medhjelperansvar og stillingsfullmakt, jf. avtaleloven §§ 10 og 18, hefter for de opplysninger og bekreftelser R formidlet. Sikrede har anført at R uttrykkelig bekreftet at foretaket ville dekke felling av hele treet, og at sikrede på bakgrunn av denne bekreftelsen innbetalte egenandelen på kr 8 000 den 14.10.25 og innrettet seg deretter.

Sikrede anfører videre at kostnadene ved felling av hele treet er å anse som nødvendige og rimelige redningskostnader etter fal. §§ 4-10 og 6-4. Arboristens rapport dokumenterer akutt fare for at treet vil falle på bygning.

Sikrede anfører at foretaket har satt sikrede i en umulig situasjon ved både å avslå dekning for felling og å opplyse om at eventuelle følgeskader fra et fallende tre heller ikke ville bli dekket.

Foretaket aksepterer dekning for fjerning av den grenen som brakk under stormen Amy, men avviser ytterligere ansvar. Foretaket anfører at råteskadene i treet ikke har sammenheng med stormen, og at felling av resten av treet er et vedlikeholdstiltak som påhviler sikrede som eier.

Foretaket avviser at fjerning av treet kan regnes som redningstiltak etter fal. § 6-4 jf. § 4-10. Redningstiltak forsetter umiddelbar fare for skade, og dette var ikke tilfellet her. Foretaket anfører videre at det ikke kan holdes ansvarlig for opplysninger gitt på stedet av arborist eller andre, og at egenandelen ble krevd inn fordi foretaket bekreftet dekning for felling av den stormskadde grenen, ikke for hele treet. Seksjonsfelling av grenen er taksert til kr 5 500, noe som uansett er lavere enn egenandelen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for kostnadene ved felling av hele treet.

Sikredes forsikring dekker «plutselig og uforutsett skade ved naturskade» samt «andre plutselige og uforutsette skader». Spørsmål om en skade er å anse som naturskade eller ikke faller utenfor Finansklagenemndas mandat, og må eventuelt bringes inn for Klagenemnda for naturskade. Spørsmålet blir i så fall om felling av hele treet er dekket som «andre plutselige og uforutsette skader».

Nemnda forstår foretaket slik at de har akseptert å dekke fjerning av gren som brakk som følge av stormen. Trær er ikke omtalt i vilkårene som dekkede objekter, men forsikringen omfatter «Hageanlegg inntil 5 dekar». Nemnda legger til grunn at skaden på treet er dekket som del av hageanlegget.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for felling av hele treet. Spørsmålet er da om det foreligger «plutselig skade» på treet. Formuleringen «plutselig» tilsier at skaden må oppstå raskt. Råteskadene i treet har etter arboristenes rapporter utviklet seg over tid og forelå uavhengig av stormen. En skade som har utviklet seg over tid kan ikke anses som «plutselig», og felling av det råteskadde treet er følgelig ikke omfattet av denne ansvarsbærende klausulen.

Sikrede anfører at R ga et bindende dekningstilsagn på vegne av foretaket. Forutsetningen for at foretaket skal bli bundet av et dekningstilsagn, er at det er gitt av foretaket selv eller av noen som opptrer på vegne av foretaket med tilstrekkelig fullmakt. Håndverkere og skadebehandlingsfirmaer som foretaket har engasjert for å avdekke og sikre en skade, har normalt ikke fullmakt til å gi bindende dekningstilsagn på vegne av foretaket, jf. FinKN 2020-878. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at R hadde fullmakt til å gi et slikt tilsagn. Nemnda kan etter dette ikke se at sikredes krav kan begrunnes i et bindende dekningstilsagn fra R.

Sikrede anfører at kostnadene ved felling må dekkes som redningskostnader etter fal. § 4-10, jf. § 6-4. Fal. § 6-4 angir:

Forsikringsforetaket svarer for skade, ansvar, utgifter og annet tap som sikrede er påført under forhold som nevnt i § 4-10, når hensikten med tiltakene var å avverge eller begrense tap som faller inn under forsikringen, og tiltakene hadde en ekstraordinær karakter og måtte anses som forsvarlige. Det samme gjelder slikt tap påført en person som etter § 4-11 hadde plikt til å foreta redningstiltak

Fal. § 4-10 første ledd angir:

Er det overhengende fare for at et forsikringstilfelle vil inntreffe, eller er et forsikringstilfelle inntruffet, skal sikrede gjøre det som med rimelighet kan ventes av ham eller henne for å avverge eller begrense tapet

I dette tilfellet er det inntruffet et forsikringstilfelle i form av en knekket gren, men det er ikke dette forsikringstilfellet som medfører risiko for videre skade. Risikoen er forårsaket av råteskader i treet over lang tid.

Forutsetningen for dekning av felling av treet er derfor at det foreligger «overhengende fare» for at et forsikringstilfelle vil inntreffe. Forsikringstilfelle består her i at treet faller over bygningen og forårsaker skade. En slik skade på bygningen vil være plutselig selv om treet er blitt ødelagt over tid.

Arbisten uttaler at «Risikoen for at store seksjoner faller ned på bygning er svært høy og risikoen vil bare øke. Treet må felles i sin helhet så fort som mulig for å ivareta sikkerhet for bygning og ferdsel under treet».

Risikoen knyttet til ferdsel er ikke relevant for husforsikringen, men risikoen for skade på bygningen er det. Det er imidlertid uklart for nemnda om denne risikoen var «overhengende». Uansett mener nemnda at tiltaket med å felle treet ikke er «ekstraordinært». Uttrykket «ekstraordinært» tilsier at tiltaket må avvike fra det som er normalt for en huseier, jf. LB-2008-114503, hvor sikrede hadde satt i verk tiltak for å unngå utslipp av olje fra en sprukket fyrkjele. Lagmannsretten mente grensen mellom ordinære og ekstraordinære tiltak måtte

fastsettes med utgangspunkt i den konkrete skadesituasjonen vurdert i forholdt [sic] til hva slags virksomhet som normalt drives på den forsikrede eiendom, og ikke ut fra en vurdering av hva som må anses som vanlige og hensiktsmessige tiltak etter at det er oppstått en faresituasjon. ... [D]ersom faresituasjonen må oppfattes

som unormal i forhold til den forsikrede virksomheten, så vil tiltakene ha en ekstraordinær karakter, selv om de fremstår som normale og adekvate i den faresituasjonen som foreligger.

De aktuelle tiltakene måtte regnes som uvanlige og upåregnelige for sikredes virksomhet, som var drift av en alminnelig kontoreiendom.

Oppgraderinger/utskiftninger som må regnes som ordinære for en huseier, utgjør derimot ikke ekstraordinære tiltak, jf. for eksempel FinKN-2022-872: Utskiftning av kum / utbedring av drenering for å unngå ny skade på pumpe ved store vannmengder kunne ikke regnes som et ekstraordinært tiltak, og FinKN-2021-881: Utvendige tettetiltak etter rotteangrep ikke ekstraordinært.

Vedlikehold av trær er en del av ordinær huseieraktivitet. Dette innebærer plikt til å fjerne trær som er svekket og derfor medfører en risiko for å falle ned. Når en huseier oppdager at et tre er ødelagt av råteskade, er det et helt ordinært tiltak å felle det. Dette kan derfor ikke regnes som et ekstraordinært redningstiltak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).