

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-870

12.8.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Avvist faktura før tatt endelig stilling til kravet – tvist oppstått?

Sikrede, som var et sameie, mottok krav om betaling for parkering og mente det ikke var grunnlag for kravet da det var av den oppfatning at dette var inkludert i fellesutgifter. Sikrede ønsket en gjennomgang av grunnlaget for kravet sammen med advokat og bestred derfor fakturaen «til vi har fått klarhet i saken». I et senere møte ble avvismingen av kravet opprettholdt, og sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvisten. Foretaket avsto dekning med henvisning til at forsikringen ble tegnet etter at fakturaen ble avvist første gang. Sikrede var uenig og mente at det på dette tidspunktet ikke var en reell tvist, og at det først ble avklart at det var oppstått tvist i det senere møtet mellom partene. Nemnda kom til at tvisten oppstod før forsikringen var i kraft, slik at sikrede ikke hadde krav på retts hjelpdekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder sameiets krav om retts hjelpdekning for tvist om parkeringsavtale, nærmere bestemt når tvist skal anses oppstått.

Sikrede hadde forsikring i foretaket som omfattet retts hjelp. Det fremgikk av vilkårene at forsikringen dekket:

Tvist som er oppstått når forsikringen er i kraft

Videre fremgikk det følgende om tvist:

Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig

Sikrede var i tvist med utbygger om betaling i tilknytning til parkering, men det var fremlagt begrenset dokumentasjon på kontakten med motparten. I e-post fra sikrede til motparten 30.4.25. fremgikk følgende:

Viser til hyggelig telefonsamtale med deg i dag 30.04.2025.

Hvor vi snakket blant annet om dette med A-konto for drift og vedlikehold til parkeringskjeller, inntil vi har fått klarhet i kontrakter og dens gyldigheter av de, bestrider vi derfor disse ovennevnte faktura til vi har fått klarhet i saken.

Motparten svarte samme dag følgende:

Takk for hyggelig samtale, det er notert.

Som nevnt tidligere kan vi heller ikke se å ha mottatt innbetaling av akontobeløp for drift/vedlikehold av p-anlegget for 2024, totalt kr 162.000 inkl. mva. for hele året. Noterer at vi avventer utsendelse av faktura inntil videre.

I møtereferat fra 11.6.25 fremgikk det følgende vedrørende parkering:

- Vil ikke gå tilbake til gammel avtale. Inngåtte avtaler er inngått. Iflg [boligbyggelaget] vanlig prosedyre ved inngåelse. Mener det er en sak mellom sameiet og [parkering]

- (...)
- [parkeringsselskapet] mener sameiet skylder 162000 for 24 70000 hittil i år og vil ha på plass betalingsplan.
- [representant for sameiet]: mener ingenting av dette sto i prospektet (...)
- Partene kommer ikke nærmere. [parkeringsselskapet] ber om en kjapp avklaring fra styret.

Sikredes advokat sendte søknad om rettshjelpdekning for tvisten 24.6.25. I søknaden oppgav advokat at sikrede var i tvist om felleskostnader, og at tvisten hadde utviklet seg og nå også gjaldt eksistensen av parkeringsavtale. Advokaten viste til at han vedla «første avvisning fra sameiet som dokumenterer tvisten». Dette refererte til kopi av e-postene mellom sikrede og motparten 30.4.25.

Søknaden om rettshjelp ble av ukjent grunn ikke mottatt av foretaket før senere, og sikrede leverte etter det vi forstår selv en digital skademelding for rettshjelp i august 2025. På spørsmål i skademeldingen om når krav ble helt eller delvis bestridt, svarte sikrede «juni 2025». Sikrede vedla ikke dokumentasjon, men ba om å bli kontaktet.

Foretaket tilskrev sikrede og ba om dokumentasjon på oppstått tvist.

Advokaten svarte på vegne av sikrede 19.8.25 og viste til møtereferatet fra 11.6.25, samt at det var blitt avvist faktura i april/mai.

Foretaket avsto rettshjelpdekning 16.9.25 med henvisning til at tvist var oppstått 30.4.25, og sikrede først hadde forsikring gjeldende fra 1.5.25.

Sikredes advokat var uenig med foretaket og viste til at det ikke var noen konkret uenighet mellom partene før senere møte/avklaring mellom dem. Han poengterte at det under forberedende forhandlinger ikke var oppstått tvist, og at forsikringstilfellet derfor ikke var oppstått.

Sikredes advokat anfører i det vesentlige at sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten. En tvist oppstår når et konkret krav er bestridt. Kravet må være bestridt overfor saksøkte. Under forberedende forhandlinger er ikke tvist oppstått, og forsikringstilfellet har således ikke oppstått. I denne saken er det ingen konkret uenighet mellom partene før senere møte/avklaring mellom dem. Sikrede ønsket å sjekke opp gyldigheten av kravet før endelig avklaring. At det står i e-posten 30.4.25 at betalingskravet bestrides, var et annet ord for at man ikke ville betale før man fikk vurdert riktigheten av kravet.

Sikrede ønsket en gjennomgang av kravets grunnlag sammen med advokat før man tok endelig stilling til kravet. I den forbindelse avviste sikrede kravet i første omgang etter samtale med fakturautsteder. Ser man på det underliggende faktum, ser man at man ved avvisningen ønsket tid før man tok endelig stilling til kravet. I slike tilfeller er det vanskelig å si at det har oppstått en reell tvist. Det er derfor ikke treffende å vise til FinKN 2024-518.

Foretaket anfører i det vesentlige at tvisten har oppstått før tegning, og at sikrede derfor ikke har krav på rettshjelpdekning. Foretaket har også vist til at det uansett er unntak i vilkårene for tvister der tvistegrunnlaget forelå før tegning.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i denne saken er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvist om parkeringsavtale.

Det fremgår av vilkårene at rettshjelpforsikringen dekker tvist som har oppstått når forsikringen er i kraft. Dette er også i tråd med det generelle forsikringsrettslige prinsippet om at en forsikring kun dekker skader/tap som har oppstått i forsikringstiden.

For at sikrede skal ha krav på rettshjelpdekning, er det følgelig en forutsetning at tvisten har oppstått mens sikrede hadde forsikring i foretaket. Det synes ikke å være uenighet om at forsikringen ble satt i kraft fra 1.5.25. Det er ikke opplyst om sikrede hadde rettshjelpforsikring i et annet foretak forut for dette, eller om sikrede har søkt om rettshjelpdekning i et annet foretak. Dette har uansett ikke betydning for vurderingen her.

Med 'tvist' menes at et fremsatt krav er bestridt helt eller delvis. Dette fremgår av vilkårene, og er også lagt til grunn i langvarig nemndspraksis.

I sikredes sak har motparten anført at det foreligger en avtale om betaling for parkering, og har sendt faktura for dette. Det er dermed fremsatt et krav. Sikrede ville få klarhet i avtalegrunnlaget og gyldigheten av kontrakten og bestred derfor faktura 'til vi har fått klarhet i saken', jf. e-post 30.4.25. Ut fra ordlyden ble kravet på dette tidspunkt bestridt. E-posten må, slik vi leser det, anses som en bestridelse av kravet, selv om det etter det opplyste var ment som en opplysning om at sikrede ikke ville betale før man fikk vurdert riktigheten av kravet. Det er like fullt en bestridelse av det krav som var fremsatt.

I etterfølgende møte mellom partene i juni fremkom det at motparten opprettholdt at det var inngått en avtale som forpliktet sikrede til å betale, mens sikrede mente at ingenting av dette hadde fremgått av prospektet. Oppsummert kom partene ikke nærmere noen løsning. Dette, sammenholdt med at du i søknad om rettshjelpdekning har beskrevet det som en tvist som har utviklet seg til også å gjelde parkeringsavtale, underbygger at det var tvist mellom partene senest 30.4.25 da betalingskravet ble bestridt.

I nemndspraksis er det også lagt til grunn at manglende, eller kun delvis, betaling av faktura er å anse som 'tvist' i vilkårenes forstand, jf. blant annet FinKN 2024-518 hvor nemnda uttalte følgende:

Tvisten i en rettshjelpforsikring er forsikringstilfellet som utløser foretakets ansvar, og en tvist oppstår første gang et fremsatt krav blir bestridt. Byggmesteren fremsatte kravet på kr 250 000 den 20.3.23. Kravet ble delvis bestridt av sikrede ved at kun deler av beløpet ble betalt, slik at tvisten dreier seg om kr 100 000. At tvisten fortsatte etter 20.3.23, herunder ved at en ny regning bestrides, medfører ikke at startpunktet for tvisten flyttes. Siden forsikringen utløp den 15.3.23, jf. drøftelsen ovenfor, var det ingen gyldig forsikring på tidspunktet da tvisten oppsto. Tvisten er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Til sammenligning mener vi at det ikke er slik at tvistetidspunktet i sikredes sak først blir 11.6.25 når det i møtet blir avklart at partene fortsatt er uenige om avtalegrunnlaget og kravet som er fremsatt. Når sikrede ikke ønsket å betale fakturaen og meddelte dette til motparten 30.4.25 må tvistetidspunktet, etter vår mening, fortsatt settes til denne datoen.

Sikrede hadde først forsikring i foretaket fra 1.5.25, og forsikringen var dermed ikke i kraft på tvistetidspunktet. Sikrede har følgelig ikke krav på rettshjelpdekning for tvisten.

På bakgrunn av det resultat vi har kommet til over, er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på foretakets anførsel om at det uansett kan avslå dekning med henvisning til unntaket for tvist der tvistegrunnlaget forelå før tegning.

Etter dette finner vi at sikrede ikke kan gis medhold i klagen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under rettshjelpforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).