

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-863

12.8.2026

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Frontkollisjon – motsatt kjørefelt – grov uaktsomhet – oppreisningserstatning – avvist - bal. § 4 - skl. § 3-5.

Skadelidte var involvert i en bilulykke på motorveien. Ulykken inntraff da en bil fra motgående kjøreretning kjørte inn i skadelidtes kjørefelt. Første vitne kom til stedet 19:02. Ved ankomst stod det røyk opp fra bilene, og ulykken ble basert på vitnets forklaring tidfestet til klokken 19:01. Skadevolder ble påført omfattende varig hodeskade. Undersøkelser av skadevolders telefon viste omfattende mobilbruk før ulykkestidspunktet, med siste aktivitet registrert klokken 19:00:10. Skadevolders mobiltelefon ble funnet i sidelommen på passasjerdøren. Foretaket avsto skadelidtes krav om oppreisningserstatning, og viste til at det var usikkert hva som hadde ført til at skadevolder havnet i motsatt kjørefelt. Saken reiste spørsmål om skadevolder opptrådte grovt uaktsomt ved kjøringen, slik at forsikrede hadde krav på oppreisningserstatning. I så fall reiste saken også spørsmål om oppreisningserstatningens størrelse. Nemnda bemerket at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for nemndas rent skriftlige saksbehandling. Nemnda avviste saken.

Saksfremstilling

Bilen skadevolder var fører av kom over i motsatt kjørefelt og kolliderte med bilen skadelidte satt i.

Det var registrert omfattende bruk av skadevolder sin mobiltelefon under kjøringen. Siste aktivitet på telefonen før kollisjonen var ifølge politidokumentene registrert 19:00:10. Skadevolders mobiltelefon ble funnet i sidelommen på passasjerdøren.

Ulykkestidspunktet ble tidfestet til 19:01 basert på et vitnes forklaring til politiet. Vedkommende så ikke selve ulykken, men kom til stedet kort tid etter.

Av åstedsundersøkelse foretatt av politiet fremgår at politiet la til grunn, på bakgrunn av dashbordkamera fra bilen som kjørte bak skadelidte at bilen skadevolder kjørte kom over i motsatt kjørefelt og det kunne se ut som skadevolder hadde fått skrens på bilen. Det var vått på bakken på ulykkestidspunktet. Skadevolders mobiltelefon ble ifølge politidokumentene aktivert 19:03:56. Det fremkommer videre at telefonen til skadevolder ble funnet i passasjerdøren etter kollisjonen. Skadevolder var bevisstløs med alvorlige hodeskader da politiet ankom stedet. Hodeskaden har vist seg å være permanent.

Skadelidte ble kjørt til sykehus i ambulanse.

Statens vegvesen konkluderte med at skadevolders bil ikke var i forskriftsmessig stand på ulykkestidspunktet, og senking av bilen samt gamle og slitte dekk kunne ha medvirket til skrensen.

Saken ble henlagt av politiet med henvisning til EMK art. 6, med den begrunnelse at skadevolders omfattende personskader medførte at rettfærdig rettergang ikke var mulig.

Skadelidte krevde oppreisningserstatning etter ulykken, jf. skl. § 3-5. Foretaket avslo kravet.

Det er fremlagt en legeerklæring som viser at skadelidte ble påført skader i buken som medførte fjerning av deler av tynntarmen. Videre at hun ble påført flere kompresjonsbrudd i ryggen og ribben.

Skadelidte har i det vesentlige anført at skadevolder har opptrådt grovt uaktsomt etter skl. § 3-5 og at det dermed er grunnlag for å kreve oppreisningserstatning. Skadelidte viser blant annet til skadevolders omfattende bruk av mobiltelefon under kjøringen og høy musikk på ørene i tiden rett før ulykken. Det er dermed overveiende sannsynlig at årsaken til ulykken er skadevolders mobilbruk samt fokus på musikken. Skadelidte påpeker videre at tidfestingen av ulykken til 19:01 er knyttet til et vitne sin vurdering basert på når hun selv ringte politiet. På dette tidspunktet hadde vitnet rukket å ankomme plassen, se røyk og snakke med et annet vitne på stedet. Det er derfor mest sannsynlig at ulykken skjedde nærmere 19:00, og dermed i direkte sammenheng med skadevolders mobilbruk og at det var derfor denne opphørte.

Foretaket har i det vesentlige anført at skadelidte ikke har konkrete holdepunkter for å si at ulykken inntraff på et tidligere tidspunkt. Mobiltelefonen til skadevolder ble i tillegg funnet i bildøren, noe som utelukker mobilbruk på ulykkestidspunktet. Skadevolder var også gravid. Det er ikke utenkelig at skadevolder kan ha fått et illebefinnende og at dette var årsak til ulykken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om skadevolder opptrådte grovt uaktsomt ved kjøringen, slik at skadelidte har krav på oppreisningserstatning etter bal. § 4 og skl. § 3-5. I så fall, er spørsmålet hvilken størrelse oppreisningserstatningen skal settes til.

Det følger av bal. § 4 at oppreisningserstatning bare kan kreves dersom vilkårene etter skl. § 3-5 er oppfylt.

Etter skl. § 3-5 er det en forutsetning for utbetaling av oppreisningserstatning at skadevolder har handlet forsettlig eller grovt uaktsomt. Det er ikke anført at skadevolder har opptrådt forsettlig.

Ordlyden «grovt uaktsomt» tilsier at det skal mer til enn ett øyeblikks uoppmerksomhet. Det fremgår av rettspraksis at handlingen må utgjøre et «markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte. Det må dreie seg om en opptreden som er sterkt klanderverdig, hvor vedkommende altså er vesentlig mer å klandre enn hvor det er tale om alminnelig uaktsomhet» jf. Rt-1989-1318.

Som kravstiller, er det skadelidte som må sannsynliggjøre at vilkårene for oppreisningserstatning er oppfylt, herunder at skadevolder opptrådte grovt uaktsomt. Dersom faktum er særlig belastende for skadevolder, vil beviskravet skjerpes jf. HR-2005-1654-A.

Det følger av politidokumentene at skadevolder var aktiv på telefonen i tiden før ulykken. Siste aktivitet var klokken 19:00:10. Ulykken er tidfestet til 19:01, på bakgrunn av forklaringen til et vitne som ringte politiet 19:02. Det fremgår ikke av dokumentene om klokken akkurat hadde passert 19:02 eller om den nærmet seg 19:03, da melder ringte politiet. Det var ingen vitner til ulykken og det har heller ikke vært mulig å tidfeste ulykken basert på videobevis. Slik saken er opplyst er det etter nemndas syn flere minutter det ikke er redegjort tilstrekkelig for i de fremlagte dokumentene.

Etter det opplyste var det gode kjøreforhold på ulykkestidspunktet. Den aktive mobilbruken i tiden før ulykken trekker i retning av at ulykken skyldes uoppmerksomhet fra skadevolder. En slik

uoppmerksomhet vil kunne kategoriseres som grovt uaktsom. På den annen side er det også opplysninger i politidokumentene som trekker i retning av at skadevolder hadde lagt vekk telefonen i forkant av ulykken, herunder særlig at mobiltelefonen til skadevolder ble funnet i sidelommen på bildøren etter ulykken. Dette kan tyde på at skadevolder hadde lagt vekk telefonen før ulykken inntraff.

Politiet har ikke avklart eller utelukket andre mulige årsaker til at skadevolder kom over i motsatt kjørefelt, som f.eks. illebefinnende eller dyr i veibanen. En nærmere avklaring av årsaken til ulykken vil etter nemndas syn kreve muntlig bevisføring.

Slik saken er opplyst reiser den bevismessige spørsmål som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4 bokstav d, der det fastsettes at en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går ut over nemndas effektivitet», jf. lov 17. juni 2016 nr. 29 om klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f, jf. Prp. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).