

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-850

7.8.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Sykkelvelt – hjernerystelse – skulderplager – brudd i finger – vmi – årsakssammenheng.

Forsikrede veltet på sykkel. Ved undersøkelse på sykehus etter hendelsen ble det notert skrubbsår i ansikt og på håndledd, smerter i håndledd, hodepine, nakkesmerter, og en liten hjerneblødning. Det ble notert at forsikrede ikke hadde behov for ytterligere oppfølging, men skulle ta kontakt i tilfelle økende hodeverk. Tre uker senere fremsatte forsikrede krav under forsikringen, og viste til hjernerystelse «m.v.». Det ble senere opplyst om en rekke andre plager. Foretaket avslo kravet, med den begrunnelse at det ikke var dokumentert noen varig skade som følge av ulykken. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort en skadebetinget varig medisinsk invaliditet. Nemnda tiltrådte sekretariatet vurdering om at ettersom det ikke forelå noen spesialisterklæring som konkluderte med årsakssammenheng mellom ulykken og en varig skade, hadde forsikrede ikke sannsynliggjort at han var påført noen varig invaliditet som følge av ulykken. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede veltet på sykkel 6.4.22. I inntakstjournal fra sykehus samme dag fremgår bl.a. historikk med skulderplager, og i epikrise etter innleggelsen 6.4.22 til 9.4.22 fremkommer at forsikrede falt på hodet fra sykkel, i 20-25 km/t, og at forsikrede ikke husket hendelsen. Videre at forsikrede hadde smerter i håndleddet, samt skrubbsår i ansikt og håndledd. Forsikrede ble utskrevet uten avtale om videre oppfølging.

I brev ifm. utskrivingen fremgår også: «Undersøking av hovudet ved inntakst viste ei lita hjerneblødning. Ved kontroll var blødninga uendra. Det treng difor ikkje ytterlegare oppfølging, med mindre du kjenner på aukande hovudverk eller får funksjonstap. [...]».

Det er verken i epikrisen eller brevet beskrevet brudd i en finger. Det fremgår heller ikke av journaler at noen av de nevnte plagene/skadene vedvarte og ble varige.

Saken ble meldt foretaket 25.4.22. Forsikrede viste til oppstått hjernerystelse «m.v.».

I e-post 29.8.23 fremgår at forsikrede opplyste om følgende plager til sin tidligere advokat:

skadene/ulempene er ganske stabile og omtrent 100% som før:

1. Vekslede Hodepine
2. Nakkestivhet
3. Dårligere balanse
4. Venstre skulder gir periodevis smerter
5. Høyre lillefinger skjev-synlig skade
6. Nervøsitet i trafikken- redd for å oppleve dette på nytt (Lavere livskvalitet)
7. Det smeller i ørene og kjevene når jeg spiser
8. Stygge skrubbsår som stort sett er leget. Store smerter en periode etter ulykken

9. Periodevis vondt i rygg og nakke

[...]

Forsikrede skrev en ny liste for «varige» skader 8.1.24:

1. Vekslede hodepine, dårligere balanse. Det smeller i ører og kjeve når jeg tygger (Avtakende med tiden)
 2. Smerter i venstre skulder (Har ikke same 'fasong' som høyre)
Utviklet Bursitt i venstre albue
 3. Høyre lillefinger er trolig brukket. Framstår skeiv og er følsom for kulde
 4. Stygge skrubbsår som stort sett er leget
- [...]

I legeerklæring av samme dato som gjaldt fingerplager, skrev forsikredes fastlege bl.a. at det ikke var «tatt billediagnostikk av [aktuelle finger] og det er heller ikke rapportert klar skade av denne fingeren i samband med sykkelulykken april 2022. Det er såleis usikkert kva skade pasienten har gjennomgått». Det fremgår også at forsikrede opplyste til legen at plagene kom etter ulykken, og at forsikrede muligens hadde gjennomgått en fraktur.

Foretaket avsto kravet 1.10.24.

Forsikredes tidligere advokat sendte e-post til foretaket 29.1.25 og mente funksjonsbeskrivelsen tilsa utbetaling for skade på en finger.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til utbetaling under forsikringen. Forsikrede har hatt vekslende hodepine som ikke har blitt bedre med årene. Forsikrede fikk et rimelig «plaster på såret», alder tatt i betraktning, fra bilansvarsforsikringen på kr 10 000. En tilsvarende erstatning ville han også godtatt fra foretaket.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort noen varige skadefølger etter ulykken, og det er heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

For å konstatere årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager i dag, må alle fire vilkår for årsakssammenheng ved personskader være oppfylt, jf. Nakkeslengdommen i Rt-1998-1565. Det er kravstiller som har bevisbyrden for at et skadetilfelle og plagene har årsakssammenheng og er erstatningsmessig. Det er ingen medisinske opplysninger fra etter utskrivelse fra sykehuset 9.4.22. Fastlegen skriver også at det ikke er dokumentert tidligere plager i journal fra fingeren. Det er ingen journalnotater som knytter hendelsen som årsak til plagene, og det er ingen dokumentasjon på vedvarende plager fra etter ulykken. Foretaket kan dermed ikke se at kravet til brosymptomer er oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om forsikrede har en skadebetinget varig medisinsk invaliditet.

Forsikrede fikk ikke medhold da sekretariatet behandlet saken. Det forelå ingen sakkyndig vurdering som konkluderte med årsakssammenheng mellom ulykken og en varig skade. Sekretariatet la til grunn at det følgelig ikke var sannsynliggjort en skadebetinget vmi, og forsikrede hadde da ikke rett til utbetaling.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).