

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-811

30.6.2026

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – korrekt å utbetale oppgjøret til forsikringstaker?

Sikrede og samboer A eide en bolig forsikret i foretaket med A som forsikringstaker. De meldte skade på boligen påført 20.6.24. Sikrede oppga at A hadde ramponert store deler av huset da hun fikk «blackout» og var i en sinntilstand der hun ikke forstod hva hun gjorde. Foretaket engasjerte firma R og firma M som foretok befaringer og utarbeidet skaderapporter. Det fulgte av rapporten fra firma M at deler av skadene var kosmetiske. Foretaket fikk utarbeidet en kontantkalkyle for skadene som ikke var vurdert som kosmetiske, og la den til grunn for sitt skadeoppgjør. Sikrede hevdet skadene ikke skulle vurderes etter vilkårspkt. 2.6, som hadde unntak for bl.a. kosmetiske skader, men at de skulle dekkes under pkt. 2.5 om skadeverk. Uansett mente sikrede at skadenes totale omfang gjorde det unaturlig å karakterisere dem som kosmetiske. Basert på skaderapporten til M fastholdt foretaket at store deler av skadene var kosmetiske, og det avviste at pkt. 2.5 om skadeverk kom til anvendelse siden A ikke hadde vist noe fortsett. Sikrede hevdet ellers at foretaket, som hadde utbetalte erstatning for innbo til A, måtte utbetale dette til sikrede fordi han hadde informert allerede tidlig i juli 2024 om at A hadde flyttet ut 1.7.24, at han hadde overtatt boligen, og at oppgjøret skulle utbetales til hans konto. Foretaket avviste at A, som sto som forsikringstaker, ikke var berettiget til utbetalingen, og bemerket at et rettsforlik med avklaring knyttet til fordeling av eiendeler etter samlivsbruddet først forelå i januar 2025. Foretaket avviste også krav fra sikrede om refusjon av evt. premie for forsikringer knyttet til en bil og personforsikring tilhørende A, idet dette utgjorde et privatrettslig forhold som falt utenfor forsikringsforholdet. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt. Skadene ble ikke ansett som dekningsmessig skadeverk, de øvrige avviste skadene falt inn under unntaket for kosmetiske skader. Nemnda kom videre til at foretaket hadde rett til å utbetale erstatning til A på grunnlag av de opplysningene det hadde mottatt. Nemnda fant heller ikke grunnlag for krav om refusjon av forsikringspremie eller for å pålegge foretaket å gjennomføre styrt utbedring, eller utbetale større kontanterstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning under forsikringstakerens/samboerens forsikring.

Sikrede og hans tidligere samboer A hadde forsikringer i foretaket for bl.a. bolig og innbo med A som forsikringstaker. A ramponerte i juni 2024 store deler av huset da hun fikk «blackout» og var i en sinntilstand der hun ikke forstod hva hun gjorde. Skadene ble meldt til foretaket.

Foretaket engasjerte R for befaring 26.6.24. R's skaderapport opprettet 28.6.24 angir at det dreide seg om enebolig på 360 m² med byggeår 1988, at «Huset er total renoverert 2018 og framstår som godt vedlikeholdt», og at «Dette er en bolig på 3 etasjer der det er skader på alle 3 etasjer». Årsaken er angitt til at «Innbo har blitt kastet rundt i og utenfor boligen som har ført til mange overflatskader og andre skader på boligen». Rapporten viser på s. 6 et bilde med tekst: «En

pelletsovn som noe har vært kastet ting på og ødlagt glasset på dørra». Rapporten s. 9 t.o.m. s. 31 viser bilder av andre skader. På s. 12 under «Annen info» sto det at «her kan det vær lurt og få in en takstmann og vurdere skadene». Skadens omfang er omtalt på s. 7:

Store deler av boligen er rammet da det er store gulvflater og dype riper og merkene på laminatgulv i 2 etasjen, og parkett på 3 etasjen.

Benkeplate som ser ut til og være av granitt må byttes der det er en platetopp installert i.

Flis på gulv i 1 etg har en ripe som må rappers om det er mulighet.

Flere vegger må slippes ned og sparkles og males på nytt 2 strøk.

Glass på pelletsovn må byttes.

Glass på innerdør må byttes.

Reparasjoner på dørkarm må sparkles og males på nytt.

Skader på overflate på trapp i alle etasjers som må slipes sparkles og males på nytt.

Skader på noen gulvlist og dørlister.

I dialog med sikrede om skadesaken opplyste foretaket 3.7.24 at:

Jeg hadde en samtale med ..A.. angående hus forsikringen.

Jeg forsto det slik at denne skulle overtas av deg.

Ønsker du at jeg sitter opp ett forslag og sender det på e-post til deg, eller vil du vi skal ringes?

Er det andre forsikringer som også skal over på deg?

Sikrede ba foretaket samme dag ringe ham for en rask prat.

Foretaket engasjerte også M for befaring 4.7.24. M's skaderapport opprettet 8.7.24 inneholder en liste av skadet løsøre med objektenes årstall og verdi, med samlet verdi kr 43 468. Det angis at «Beboer har kastet innbo rundt i boligen av ukjent årsak. Innbo har medført merker og hakk på vegger, gulv, dør og innretninger. I tillegg har diverse inventar blitt skadet». På s. 7 var det et bilde og det sto at det viste «innerdør med knust glass i 2. etasje». Om skadeomfang sto det:

- Pelletsovn Envirofire fra 90-tallet med knust glass. Skade påvirker ovnens funksjonalitet.
- Hakk i flis i inngangsparti. Kosmetisk skade.
- Hakk i trapp i hele trappeløpet. Kosmetisk skade.
- Hakk i vegg i trapp, 3 steder. Kosmetisk skade.
- Vegg hjørne ved plante med 3 hakk. Kosmetisk skade.
- Vegg mellom dører ved balkong med hakk. Kosmetisk skade.
- Dobbel dør mellom stuer i 2. etasje med knust rute og hakk i dør. Skade påvirker dørens funksjonalitet.
- Hakk i 4 laminatbord. Laminat fra 2018 fra B. Kosmetisk skade.
- Hakk i kjøkkenbordplate fra Easystone 3 meter plate med skade ved platetopp. Kosmetisk skade.
- Dørhåndtak knekt på skap på loft. Skade påvirker skapdørens funksjonalitet.
- List rundt dør og langs gulv har hakk flere steder. Kosmetisk skade.

I rapporten under «oppsummering» sto det:

Det har oppstått en situasjon hvor løsøre har blitt kastet rundt i boligen. Forholdet har medført hakk og skader i flere overflater, noe som vurderes av kosmetisk art. Glass i pelletsovn i 1. etasje er knust, slik at ovnen ikke kan brukes. Dobbeltdør med glassfelt i 2. etasje har knust glass og noen kosmetiske skader. En mengde løsøre er skadet i saken og det er ikke mottatt en fullstendig oversikt over dette.

Foretaket utarbeidet en kontantkalkyle for bygningsskadene som ikke var kosmetiske, dvs. for skadene på pelletsovn, dobbel dør mellom stuer i annen etasje og på dørhåndtaket på skap på loft. De totale kostnadene for materialer og arbeid var kalkulert til kr 51 329,71 eks. mva.

Foretaket sendte A et oppgjørsbrev 24.10.24 hvor det fremgikk at det for innbo var utbetalt kr 27 955,50 etter avkortning med 30 %. Etter å ha mottatt klage informerte foretaket A 17.1.25 at det hadde besluttet at det ikke skulle avkortes i hverken innbo- eller bygningssaken, og det utbetalte derfor til A kr 11 980,93, dvs. beløpet det hadde avkortet innbooppgjøret med.

Sikrede opplyste til foretaket 4.1.25 at det var en utfordring etter skaden at forsikringene sto i A sitt navn, idet hun etter skaden var preget av hendelsen. A hadde også flyttet ut 1.7.24, noe som hadde vært avtalt i april 2024, samt at sikrede skulle overta/kjøpe ut A. Sikrede ville skåne A for forsikringssaken og hevdet han hadde avtalt med foretaket at det skulle overføre forsikringen til ham, slik at han kunne følge opp saken siden A ikke lengre hadde noe med boligen å gjøre. Sikrede viste til at det etter samtale med foretaket 10.7.24 om A sin sinnstilstand under skadehendelsen ble konkludert med at A var i en sinnstilstand der hun ikke kunne forstå rekkevidden av sin handling. Sikrede bemerket at foretakets oppfølging av saken var god til medio juli 2024, men selv om det lovet at saken skulle følges opp etter ferien, ble oppfølgingen dårlig og sikrede ble aldri ringt tilbake.

I foretakets svar 14.1.25 adressert til A beklaget det at det ikke hadde kommunisert bedre i saken, at det var uheldig at sikrede opplevde at henvendelser ikke var blitt besvart, at det hadde besluttet å frafalle avkortningen og utbetale erstatning i tråd med kontantkalkylen i sin helhet, samt at det ikke kunne se at det forelå noe kontonummer i saken, og ba om å få det opplyst.

I henhold til rettsbok fra tingretten ble det 14.1.25 avholdt et rettsmøte om «Oppløsning av samboerskap – uenighet om eierskap og fordeling av gjeld» mellom sikrede og A. Ifølge rettsboken ble det oppnådd enighet mellom partene, og av rettforliket fremgikk det at A «overskjøter sin ideelle halvpart av T... til ..deg..», at partene skulle være eneeier av hver sin bil, at sikrede «overtar alt innbo og løsøre i T..., med unntak av ..A's.. personlige eiendeler og 1 stk ladeboks til el-bil», og at A «skal dekke den avkortning Tryg Forsikring gjør i forsikringsoppgjør etter skader sommeren 2024».

Sikrede påpekte 16.1.25 til foretaket at A sitt eierforhold i boligen i T var opphørt 1.7.24, at han måtte få tilgang til forsikringer og skadesaken for boligen, at det skulle være oversendt fullmakt fra A, og at han flere ganger hadde oppgitt det kontonummeret som skulle benyttes ved utbetaling.

Sikrede informerte foretaket 20.1.25 at han da hadde fått opplyst at det hadde utbetalt erstatning til A selv om A ikke hadde eierskap til boligen, og han hadde opplyst at erstatningen skulle utbetales til hans konto. Han bemerket at foretaket hadde lovet siden juli 2024 at dette skulle bli ordnet uten at noe hadde skjedd, og at han måtte få tilgang til mine sider for å se forsikringene som han ble trukket kr 3 523 for månedlig. Han tok forbehold om å kreve tilbake premie om det var feil betalt fra juli 2024 for en bil og personforsikring som omfattet A. Selv om dette var forhold de primært måtte rydde opp i selv, hevdet han foretaket måtte ta konsekvensen av at det hadde fratatt ham denne muligheten.

Foretaket påpekte 13.3.25 bl.a. at:

Om det da er slik at husforsikringen skal avsluttes på ..A.., og du skal tegne ny forsikring så må du ta kontakt med kundesenteret på tlf ... for å få overført boligen til ditt navn.

Når forsikringen overføres til deg så vil du motta nye avtaledokumenter og vilkår for huset.

Vi har vedlagt avtaledokumenter for huset, begge rapporter og kalkyle for utbedring av skadene etter befarings.

Forsikringen dekker skade på pelletsovn, dobbeltdør og skapdørhåndtak i tråd med tidligere rapport og kalkyle.

Øvrige skader er kosmetiske og følgelig ikke medtatt.

Forsikringen dekker ikke skade som består i svinn og svinnsprekker, flekker, riper, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk, merker og andre kosmetiske skader.

Kontantkalkylen er kalkulert til 51 330,-

Egenandelen er på 6000,- som vil gå til fratrekk i utbetaling.

Oppgjøret i henhold til kalkylen er nå utbetalt til din konto og du vil motta dette innen 2 -4 dager.

Vi anser med dette bygningsskaden som fullt ut erstattet og oppgjort.

Merverdiavgift

[...]

Sikrede påklaget skadeoppgjør 13.3.25 og 14.3.25 fordi han mente skadene måtte dekkes etter vilkårspkt. 2.5 om skadeverk, og uansett ikke var kosmetiske, jf. pkt. 2.6. Han viste 13.3.24 til skadene på fliser i underetasjen, omfattende skader på laminat i første etasje, skade på parkett i andre etasje, skade på benkeplate, skade på vegg flere steder, herunder skader som ikke var medtatt i firma M sin rapport, samt skade på store deler av trapp og skade i tak i første etasje.

Vedrørende foretakets påstand om kosmetiske skader påpekte sikrede 14.3.25 at:

Dette er en vurdering jeg stusser veldig over og nødvendigvis er helt uenig i. Og dette er da overhode ikke i tråd med det som ble sagt av takstmenn på befaring/det som kan leses ut av rapporter. (Her brukes det jo begreper tilsvarende 'må repareres'. En kosmetisk skade er ikke noe som må repareres.) En del av skadene (i gulv/vegger) er dessuten av en slik karakter at disse vanskelig kan falle inn under definisjonen kosmetisk skade. Her er det omfattende skader i gulv. Sjøkt som skal beskytte mot vanninntrenging er helt ødelagt, og da noe som over tid vil ødelegge hele gulvet (funksjonen til belegget er ødelagt). I vegger er det steder der all gips er knust med dype og store sår som konsekvens. Videre må det i denne sammenhengen også sees på det totale omfanget av alle mindre skader. Det totale omfanget gjør at dette ikke lenger kan betraktes som kosmetiske skader, men da skader som har medført at huset som er nylig oppusset og ellers godt vedlikeholdt går fra å være et velholdt hus til å nå se ut som et svært forfallent hus.

Foretaket opprettholdt 21.3.25 oppgjøret, og at skaden måtte vurderes under vilkårspkt. 2.6 og unntaket for kosmetiske skader. Det viste til sakkyndiges vurdering hvor det var listet opp hvilke skader som var kosmetiske, og bemerket at «Dette synes å være underbygget under «reparasjonsbehov» ved at blant annet mindre reparasjoner slik som fuging/sparkling og maling, og utskiftning av parkettbord med skader». Foretaket viste til at A selv hadde fremkalt forsikringstilfellet og at dette ikke var omfattet av forsikringen som skadeverk. Foretaket hadde imidlertid vurdert at unntaket for den forsettlige handlingen likevel ikke skulle gjelde, og dette måtte også få virkning for skadeverk etter straffelovens § 351. Skaden var derfor ikke omfattet av vilkårene pkt. 2.5, men pkt. 2.6, hvor det var unntak for «skade som består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk, merker og andre kosmetiske skader». Foretaket viste til skadene listet i sakkyndig sin rapport. Bildet sikrede hadde sendt inn i ettertid som viste merker i himling, fremsto også som kosmetiske skader. Vedrørende spørsmål om «Min Side» og oppfølging av sikredes forsikringer, bemerket foretaket at skadeavdelingen ikke kunne bistå med det, men antok dette var noe sikrede først ville få tilgang til som forsikringstaker på egen avtale.

Saken ble deretter bragt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever ytterligere erstatning. Sikrede anfører at skadene må behandles under vilkårene pkt. 2.5, og ikke 2.6. Skadeverk er dekket iht. pkt. 2.5 uten begrensninger knyttet til hvem som er skadevolder.

Ved dekning under pkt. 2.6 bestrider sikrede at unntaket for kosmetiske skader kan anvendes. Overflateskader til mellom kr 300 000 og kr 500 000 kan ikke regnes som kosmetisk. Skadenes karakter gjør det også feil å definere dem som kosmetiske, herunder parkett som er så skadet at laget som skal beskytte mot vanninntrenging er ødelagt. R nevner ikke kosmetiske skader i sin skaderapport og i rapporten fra firma M er ikke nye forhold inntatt. Sikrede forstår ikke hvorfor foretaket ønsket befaring av ny sakkyndig, og mener rapporten fra R fremstår mer korrekt, idet det totale skadeomfanget gjør det unaturlig å definere dette som mindre/kosmetiske skader. Huset var nyoppusset i 2018 og godt vedlikeholdt, mens det pga. skadene ikke gir inntrykk av å

være godt vedlikeholdt. Det er ca. 100 sårskafer i trapp over to etasjer, hvorav tre–fire sår med opp til 0,5 cm dybde, fem vegger med sårskafer, hvorav to skader opp mot to cm dype, og hvor gipslaget er helt punktert. Flere av disse skadene er over ti cm i bredde. Det er også hakk i parkett i annen etasje, rundt 20 sårskafer i laminat i første etasje, hvor fire av sårene er dype og går gjennom det øverste beskyttelseslaget på laminatet. Det er riper i fliser i kjelleretasje, mange lister med dype hakk, stor avskaling i kjøkkenbenken av stein og store merker i stuetaket. Det ble avtalt at skader som ikke ble avdekket på befaring skulle meldes senere, og sikrede meldte derfor 17.7.24 skade i taket sammen med bilder, men takstrapporten ble ikke oppdatert.

Sikrede anfører også at det var uberettiget av foretaket å betale oppgjøret til A. Sikrede klar på at han eide boligen og at utbetaling skulle skje til hans bankkonto. Han krever oppgjøret utbetalt, slik at foretaket må kreve det refundert fra A.

Fordi sikrede ikke hadde tilgang til forsikringen ba han i juli 2024 foretaket overføre forsikring for en bil og A sine personlige forsikringer til A, men han vet ikke om det ble gjort før januar 2025. Han krever derfor tilbakebetalt evt. premiebeløp som urettmessig er trukket fra hans konto fra juli 2024 til ca. januar 2025. De avtalte i april 2024 å flytte fra hverandre 1.7.24, og at han skulle overta boligen inkludert innbo. Pga. eskalering av konflikten etter skaden kommuniserte de via A sin advokat, deretter via tingretten, hvor møte ble avholdt 10.12.24.

Sikrede hevder dommeren og advokatene kontaktet foretaket for at han skulle få håndtert skadesaken og få tilgang til sakens dokumenter. Han hevder endelig avtale i januar 2025 avvek minimalt fra opprinnelig muntlige avtale, og at foretaket hadde blitt gjort oppmerksom på eierforholdene allerede tidlig i juli 2024. Det lovet da at forsikringer skulle overføres til ham, og det ble avklart at erstatning skulle utbetales hans konto. Han hevder foretakets e-post 3.7.24 dokumenterer at det var kjent med avtalen han hadde med A. Etter ferien i 2024 henvendte hans seg ca. 20 ganger til foretaket, men ingenting ble ordnet, og han ble fratatt muligheten til å ordne opp selv fordi han stolte på at foretaket ordnet det det hadde lovet. Sikrede ba 16.9.25 foretaket sørge for reparasjonen av pelletsovn og ny dør til stue fordi han mente arbeidet kostet mer enn foretaket hadde lagt til grunn, og det hadde over telefon opplyst at han hadde et valg. Sikrede krever subsidiært at han tilbys et kontantoppgjør som dekker de faktiske kostnadene til reparasjonen.

Foretaket avviser ytterligere ansvar og anfører erstatningsoppgjøret er korrekt. Foretaket bestrider at det var galt å utbetale erstatning for skadet innbo til A som var forsikringstaker og dermed berettiget til utbetaling. Det at sikrede eier eiendommen og har betalt premiene for forsikringer i A sitt navn, er ikke avgjørende, idet et evt. krav mellom partene er et privatrettslig forhold som faller utenfor forsikringsforholdet. Det samme gjelder spørsmål om overføring av forsikringer og premiebetaling. Foretaket kan ikke se at det foreligger feil i administrasjonen av forsikringene, og foretaket har ikke gitt noen forpliktende bekreftelse om endring av forsikringstaker eller utbetalingsmottaker. Sikrede og A inngikk rettsforlik i januar 2025 hvor fordeling av eiendeler ble avklart, og det ble i etterkant av det opprettet nye forsikringsavtaler for sikrede basert på aksept av foretakets tilbud gitt våren 2025.

Foretaket anfører at skadehendelsen omfattes av vilkårspkt. 2.6, og at unntaket for «flekke, riper, svinnsprekker, avskallinger, mindre hakk, merker og andre kosmetiske skader» kommer til anvendelse for en rekke av de meldte forhold. Foretaket må forholde seg til de sakkyndiges vurderinger. Selv om det er mange forhold er de klart beskrevet som kosmetiske skader og/eller forhold som omfattes av unntaket i pkt. 2.6. Bygget er fra 1988 og rehabilitert ca. 2018, slik at det må legges til grunn at deler av overflatene hadde en viss alder og brukspåvirkning på skadetidspunktet. Foretaket viser videre til erstatningsreglenes pkt. 3.3.1 om at bygningen skal

føres tilbake til vesentlig samme stand som før skaden, og at tap knyttet til estetisk forringelse ikke dekkes. Det er ikke fremlagt grunnlag for å fravike takstmanns vurdering.

Foretaket bestrider at skadene omfattes av vilkårene pkt. 2.5 om skadeverk. Det er opplyst at A fikk «blackout» og ikke forstod hva hun gjorde. Hun har derfor ikke utvist strafferettslig skyld.

Foretaket bestrider at sikrede kan kreve styrt utbedring, jf. pkt. 3.1, som gir foretaket rett til å avgjøre hvordan skadeoppgjøret skal foretas.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt med hensyn til om

1. skadene skal omfattes av vilkårspkt. 2.5 eller pkt. 2.6;
2. foretaket kunne unnta skader fordi det anså dem for kosmetiske;
3. foretaket skulle utbetalt erstatningen for innbo til sikrede og ikke til A;
4. foretaket er ansvarlig for refusjon av forsikringspremie;
5. sikrede kan kreve styrt utbedring eller høyere kontanterstatning.

1. Omfattes skadene av vilkårene pkt. 2.5 eller pkt. 2.6

Sikredes forsikring omfatter:

2.5. TYVERI OG SKADEVERK

Følgende er dekket

Tyveri og skadeverk på forsikringsstedet er dekket.

Unntak

Skadeverk på utleide rom utført av beboer eller bruker er ikke dekket.

2.6. ANDRE PLUTSELIGE OG UFORUTSETTE SKADER

Følgende er dekket

Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er behandlet i punkt 2.1 til og med 2.5 er dekket.

Unntak

Forsikringen dekker ikke:

[....]

- skade som følge av slitasje, tæring, forbruk, tingens alder eller ødeleggelse av tingen selv
- skade som består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk, merker og andre kosmetiske skader

[....]

Sikrede anfører at skadene må dekkes under pkt. 2.5 om skadeverk, mens foretaket anfører de må vurderes etter pkt. 2.6 om andre plutselig og uforutsette skader.

Uttrykket «skadeverk» må forstås som en referanse til de strafferettslige reglene om skadeverk i strl. § 351 og § 352. Dette betyr at det enten må foreligge forsett i forhold til vanlig skadeverk eller grov uaktsomhet i forhold til grovt skadeverk.

Det er ikke fremlagt noen medisinsk dokumentasjon hva angår A sin sinnstilstand på skadetidspunktet, men slik saken er opplyst har både foretaket og sikrede konkludert med at A var i en sinnstilstand der hun ikke kunne forstå rekkevidden av sin handling. I så fall kan det ikke legges til grunn at de strafferettslige skyldkravene er oppfylt. Dekningen for skadeverk kommer dermed ikke til anvendelse, og saken må avgjøres etter vilkårenes pkt. 2.6.

2. Unntaket for kosmetiske skader

Foretaket har under dekningen som følger av pkt. 2.6 erstattet skadene på pelletsovn, dobbeltdør og skapdørhåndtak i tråd med utarbeidet kalkyle. Foretaket har avvist ansvar for øvrige skader med henvisning til at de i henhold til rapporten fra M er kosmetiske.

Unntaket gjelder for:

- skade som består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk, merker og andre kosmetiske skader

Det avgjørende for unntaket er skadens karakter, jf. «hva skaden består av». Videre er unntaket knyttet til «skade», i entallsform, som betyr at hver skade må vurderes for seg. Sikrede viser til det samlede skadebeløpet og det totale inntrykket, men etter ordlyden skal hver skade vurderes for seg.

Foretaket har begrunnet avslaget på dekning av øvrige skader med å henvise til de fremlagte skaderapportene, herunder rapporten fra firma M hvor det er notert at disse øvrige skadene er kosmetiske. Bildene i de fremlagte skaderapportene viser også «flekke» og «riper» og «hakk, merker», som er unntatt.

Sikrede viser bl.a. til at parkettlag som skal beskytte mot vanninntrenging er ødelagt og at gipslag i vegg er punktert, men nemnda kan ikke se at dette vises på de fremlagte bildene. Sikrede viser også til skader som ikke ble avdekket under befaringene til firma R og M, og som foretaket har opplyst at gjaldt merker i himling og som fremsto som kosmetiske skader. Slik saken er opplyst mener nemnda det fremstår som tilstrekkelig sannsynliggjort at de skadene som ikke er dekket faller inn under unntaket.

3. Om utbetaling til A var rettmessig

Sikrede krever at foretaket betaler til sikrede den erstatning det har utbetalt til A, og at det evt. selv krever refundert fra A beløpet det har utbetalt til henne.

Ifølge forsikringsbeviset er A oppført som forsikringstaker knyttet til forsikringene for boligen og innboet som ble skadet. Foretaket utbetalte 24.10.24 kr 27 955,50 i erstatning til A for skadet innbo, og deretter 17.1.25 ytterligere kr 11 980,93 etter at det hadde frafalt å avkorte erstatningen på 30 %, mens erstatningen knyttet til skaden på bygningen senere er utbetalt i sin helhet til sikrede.

Nemnda forstår situasjonen slik at A var forsikringstaker og sikret for sin eierandel i innboet, mens sikrede var medforsikret som samboer, jf. vilkårene Hvem gjelder forsikringen for. Medforsikredes stilling under forsikringsoppgjøret er regulert av fal. § 7-4 annet og tredje ledd:

Forsikringsforetaket kan ikke med bindende virkning for medforsikrede etter § 7-1 annet og tredje ledd forhandle med forsikringstakeren om forsikringsoppgjøret eller utbetale erstatning til forsikringstakeren. De medforsikrede kan likevel ikke motsette seg at hele erstatningen utbetales til forsikringstakeren, når skaden er utbedret eller det er stilt betryggende sikkerhet for at erstatningen vil bli brukt til utbedring av skaden. De medforsikrede kan heller ikke motsette seg at erstatningen settes inn i bank hvor den disponeres av forsikringstakeren og medforsikrede i fellesskap.

Bestemmelsene i annet ledd får anvendelse i forhold til medforsikrede etter §§ 7-1 første ledd og 7-2, hvis de har meldt seg til forsikringsforetaket

Sikrede anfører at foretaket skulle utbetalt all erstatning til ham fordi han informerte om at han var eier av boligen, og at utbetaling skulle skje til hans bankkonto. Etter det opplyste, ble erstatningen under bygningsforsikringen utbetalt til sikrede.

Foretaket har i ettertid forklart at det 11.9.2024 anmodet forsikringstaker om opplysninger om eierskapet til skadet innbo. Forsikringstaker informerte da at mobiltelefon, vekkerklokke og belte

tilhørte sikrede, mens resten tilhørte henne. Foretaket erkjenner at erstatning for disse gjenstandene ved en feil ble utbetalt til forsikringstaker og nå vil bli utbetalt til sikrede.

Foretaket forklarer videre at det på oppgjørstidspunktet ikke hadde andre opplysninger om eierforholdet til innboet enn opplysningene fra forsikringstaker. Rettsbok fra tingretten om overføring av eierskap til sikrede datert 14.1.2025 og ble først mottatt 20.1.25.

Ut fra dette var foretakets utbetaling til forsikringstaker for eiendeler som hun eide berettiget. Den utbetalingen som fant sted 17.1.25 var en etterbetaling for oppgjøret 24.10.24, og på dette tidspunktet hadde foretaket slik saken er opplyst ikke informasjon om sikredes eierskap til annet enn det forsikringstakeren hadde nevnt og som nå blir utbetalt til sikrede.

4. Krav om refusjon av premie

Sikrede krever refusjon for evt. premiebeløp som urettmessig er trukket fra hans konto fra juli 2024 til ca. januar 2025.

Det er uklart for nemnda hva som evt. ble avtalt mellom sikrede og foretaket knyttet til overføringer av forsikringer, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til det. Sikrede viser bl.a. til en e-post av 3.7.24 der foretaket opplyste at det hadde snakket med A om at husforsikringen skulle overtas av sikrede. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette tilsier at foretaket kan holdes ansvarlig for at sikrede betalte for forsikringer som sto i A's navn.

Den aktuelle forsikringsavtalen er inngått i samarbeid mellom Utdanningsforbundet og foretaket. Nemnda forstår dette slik at avtalen kun er åpen for medlemmer av Utdanningsforbundet, og at den er inngått i A's navn fordi hun var medlem. Dette var sikrede klar over. Det hadde derfor vært naturlig at sikrede sørget for nye forsikringer da A flyttet ut.

5. Krav om styrt utbedring

Sikrede krever styrt utbedring og anfører at kontantoppgjøret er for lavt.

Ifølge vilkårene pkt. 3.1 har foretaket rett til å velge oppgjørsmåte, herunder kontantoppgjør. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt noen form for dokumentasjon som tilsier at foretakets kostnads kalkyle ikke er tilstrekkelig for dekning av disse skadene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).