

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-809

30.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Motorhavari årsak til defekt drivakselmansjetter?

Sikrede meldte maskinskade til foretaket og fikk motorskade dekket. I etterkant ble det avdekket defekte drivakselmansjetter, som sikrede krevde dekket under forsikringen. Hun mente skadene hadde sammenheng med at motoren hadde vært defekt. Foretaket hevdet imidlertid at tilleggsskaden ikke hadde sammenheng med det dekningsmessige motorhavariet fra tidligere, og at det heller ikke forelå en ny dekningsmessig skade forårsaket av en plutselig ytre påvirkning. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at defekte drivakselmansjetter hadde sammenheng med det dekningsmessige motorhavariet. Det forelå etter nemndas syn heller ikke en ny, dekningsmessig skade, da det ikke var dokumentert at denne var forårsaket av en plutselig ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bil, herunder hvorvidt foretaket er ansvarlig for tilleggsskader ut over dekningsmessig motorhavari.

Det fremgår av forsikringsvilkårene at skade på kjøretøyet «som følge av plutselig ytre påvirkning» er dekket. Videre er følgende dekket under maskinskadeforsikringen:

Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display

«Slitasje og skader som utvikles gradvis» er derimot unntatt, jf. samme vilkårs punkt.

Sikrede hadde forsikring for bilen i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket») på skadetidspunktet. Sikrede meldte maskinskaden til foretaket 6.1.25 og beskrev hendelsen slik:

Har vært juleferie - kjørt bilen daglig til og fra og ifbm hytte. Skulle på jobb i dag morges. Starter som vanlig. Kjørte 20 meter og den stoppet. Forsøkte å få ladehjelp fra [veihjelp] - veihjelper antydde at det var dynamo/startmotor. Venter på bergingsbil

Bilen ble satt på verksted og takst ble bestilt 22.1.25. Det ble konstatert motorhavari som følge av oljelekkasje.

Foretaket varslet opprinnelig 7.2.25 at det ville avkorte erstatningen eller at denne kunne bortfalle som følge av brudd på sikkerhetsforskrifter. Dette ble imidlertid trukket tilbake 7.4.25, og foretaket aksepterte å dekke reparasjonen av motorhavariet.

Sikrede skrev deretter til foretaket i september at hun:

Fikk melding fra verkstedet nå om at dette er avdekket i tillegg til motorskaden (se vedlegg). Dette henger da sammen med at motor har vært defekt eller måten verkstedet har håndtert bilen på i de ni månedene den

har stått der og blitt håndtert i tiden uten motor. Eller dette var en del av bildet allerede da jeg leverte bilen til verkstedet for kontroll grunnet manglende trekkraft i oppoverbakker i juni 2024 før bilen stoppet helt opp et halvt år senere. [...].

Av korrespondansen med verkstedet fremgår det at verkstedet skrev følgende 29.9.25 om reparasjon av motoren:

Da er motor byttet, og testet. Funker bra.

Vi tok også nå EU kontroll som avtalt etter motorbytte.

Den hadde noen feil:

- Begge ytre drivaksel mansjetter er defekte.
- Eksoslekkasje
- Rustne bremses bak

På første punktet må det byttes drivakslar begge sider foran for å få det i orden.

Dette er ganske kostbart, legger ved tilbud på dette og bremses.

Eksoslekkasje er enkel å fikse.

La to separate tilbud i tilfelle du vil høre med forsikring om de kan dekke noe på drivakslar kanskje.

Dette ble vurdert av foretakets takstansvarlig, som konkluderte med følgende:

Har snakket med verkstedet her, og det som er skadet er ytre drivakselmansjetter. Dette har ikke sammenheng med motorhavari og er heller ikke en dekningsmessig skade som kasko eller maskinskade. Dette er slitasje. Mansjetter leveres ikke løst og derfor må drivakslar skiftes.

Foretaket skrev på denne bakgrunn til sikrede 13.10.25 at:

Vi har fått tilbakemelding fra takst ansvarlig på saken at tillegg takst som er kommet inn ikke er godkjent under denne skaden. Dette er skader på de ytre drivaksel mansjettene. Dette har ikke sammenheng med motorhavari og er ikke dekket under kasko eller maskinskade forsikring. Dette er en slitasje del. Mansjetter leveres ikke løst og derfor må drivakslar skiftes.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 15.11.25.

Sikrede anfører i det vesentlige at skaden på drivakselmansjettene har sammenheng med at motor har vært defekt. Hun mener derfor at foretaket er ansvarlig for dekning av utbedringskostnadene både for motorhavariet og drivakselmansjettene.

Foretaket anfører i det vesentlige at tilleggsskaden som er meldt ikke har sammenheng med den aksepterte oljelekkasjen. Skaden dekkes heller ikke av kaskoforsikringen, da det ikke er dokumentert at den er forårsaket av en plutselig ytre påvirkning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet i saken er om foretaket er ansvarlig for skaden på bilens drivakselmansjetter.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar bilfagkyndig ekspertise, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt, og de påstander som er dokumentert.

For øvrig foretar Finansklagenemnda ingen nærmere vurdering av selve kommunikasjonen som foregår mellom partene i et skadeoppgjør. Finansklagenemnda behandler rettslige tvister som springer ut av et kontraktsforhold med foretaket, og klager knyttet til rutiner, saksbehandling og kundebehandling faller utenfor vårt mandat. Se nemndsavgjørelse **FinKN 2020-275**, hvor nemnda uttalte følgende:

Sikrede anfører at selskapets kundebehandling har vært utilfredsstillende. Nemnda har ikke mandat til å vurdere selskapets saksbehandling.

Hvilke skader og tap foretaket svarer for, og hvilke unntak og erstatningsregler som gjelder, avhenger av vilkårene som er tilknyttet forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke en forsikring som dekker alt som kan skje med bilen din, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen.

I denne saken er det spørsmål om foretakets ansvar for skader ut over det aksepterte motorhavariet. For at foretaket skal være ansvarlig for skaden på drivakselmansjettene, fordrer det enten at skaden på sistnevnte står i årsakssammenheng med det dekningsmessige motorhavariet eller at skaden på drivakselmansjettene utgjør en separat dekningsmessig skade i henhold til forsikringsvilkårene, jf. eksempelvis **FinKN 2013-186**.

Det følger videre av sikker rett at sikrede, altså du, har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er du som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen, og som må sannsynliggjøre omfanget av skaden, jf. blant annet **FinKN 2024-4**:

Det følger av alminnelige bevisregler at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. også f.eks. **FinKN 2021-128**. Dette innebærer at det ikke er opp til foretaket å avdekke skadeomfang eller skadeårsak. Sikrede bærer selv risikoen for at det har tatt tid å avklare ytterligere skader.

Vedrørende kravet om årsakssammenheng mellom motorhavariet og tilleggsskaden, er utgangspunktet i forsikringsretten at foretaket er ansvarlig for følgeskader etter et forsikringstilfelle så fremt forsikringstilfellet er en nødvendig betingelse for følgeskaden, med mindre følgeskaden like gjerne kunne inntruffet uavhengig av forsikringstilfellet, jf. Bull/Wilhelmsen, Forsikringsrett 2024 s. 291 og **FinKN 2025-697, 2012-663 og 2013-186**.

Foretakets takstansvarlig har avvist at skaden på de ytre drivakselmansjettene har sammenheng med motorhavariet. Vi kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som viser at takstmannens uttalelse er feil. Verkstedet har heller ikke bekreftet en sammenheng mellom motorhavariet og tilleggsskadene.

Slik denne saken er opplyst kan vi derfor ikke se at du har dokumentert at det foreligger tilstrekkelig årsakssammenheng mellom motorhavariet og skaden på drivakselmansjettene.

Vi går deretter over til å vurdere hvorvidt skaden på drivakselmansjettene må anses som en separat dekningsmessig skade.

Det fremgår av forsikringsvilkårene at skade på kjøretøyet 'som følge av plutselig ytre påvirkning' er dekket. Videre er følgende dekket under maskinskadeforsikringen:

Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomakslar og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulsstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display

'Slitasje og skader som utvikles gradvis' er derimot unntatt, jf. samme vilkårpunkt.

Formuleringen 'ytte' betyr 'ytte' i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her bilen. Begrepet 'plutselig' er ikke definert i vilkårene, men ordet 'plutselig' betyr i utgangspunktet 'momentant'. Det kan imidlertid også bety 'over natten', og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12-13 timer er 'plutselig', men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. **LG-2016-148681** og f.eks. **FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640**.

Den nærmere skadeårsaken og skadeutviklingen til skadene på de ytre drivakselmansjettene er ikke dokumentert i saksdokumentene. Foretakets takstmann mener imidlertid at skaden skyldes slitasje.

Vi minner i denne forbindelse på at vi ved vår vurdering må ta utgangspunkt i de takstrapportene som partene har innhentet. Sekretariatet har ikke selv slik sakkyndig kompetanse. At foretakets takst vil måtte

legges vekt på i mangel av andre konkrete holdepunkter fremgår også av tidligere avgjørelser fra Finansklagenemnda, se blant annet **FinKN 2021-463** hvor nemnda uttalte at:

Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger må da selskapets takst legges til grunn siden sikrede har bevisbyrden for omfanget av sitt tap, jf. også FinKN 2018-591.

Etter alminnelige bevisbyrdereregler går tvilen utover deg som sikrede, og vi kan derfor ikke gi deg medhold i at det er sannsynliggjort at skaden på de ytre drivakselmansjettene er dekningsmessig under forsikringsvilkårene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).