

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-808

30.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skader på snøscooter – dokumentert årsakssammenheng mellom skader og skadehendelse?

Sikrede meldte om skade på snøscooteren sin etter at den hadde vært inne hos verksted for sjekk av variator. Verkstedet hadde etter besøket opplyst om at snøscooteren hadde skader på rammen. I skademeldingen skrev sikrede at han ikke visste hvor og når skadene skjedde, men i ettertid mente sikrede de måtte ha oppstått da sikrede kjørte på et jorde omtrent en måned før skademelding ble sendt. Foretakets takstmann mente skadene ikke kunne ha oppstått under hendelsen sikrede beskrev, og krav om erstatning ble derfor avslått. Det ble også vist til at sikrede hadde tegnet kaskoforsikringen noen uker før skadehendelsen skal ha skjedd, og foretaket fant det heller ikke sannsynliggjort at skadene var skjedd i forsikringstiden. Sikrede bestred at skadene kunne oppstått på annen måte enn under kjøringen på jordet. Nemnda kom til at det ikke i tilstrekkelig grad var sannsynliggjort at skaden på snøscooteren hadde inntruffet i forsikringstiden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på snøscooter under sikredes kaskoforsikring.

På oppgitt skadedato hadde sikrede kaskoforsikring for sin snøscooter i If Skadeforsikring NUF («foretaket»). Skademelding ble sendt foretaket 20.2.25. Det fremgikk av denne at sikrede hadde blitt oppmerksom på skader på snøscooteren 17.2.25 etter et verkstedbesøk:

Leverte snøskuter til [verksted] får sjekk på variator, fikk i etterkant telefon fra [verksted] om at det var flere skader på skuterens ramme.
Skuteren står nå hos [verksted]

Det fremgikk ellers at sikrede ikke visste hvor skadehendelsen skjedde eller når den fant sted.

Det ble innhentet takst 25.2.25, der det fremgikk at det ble ansett å ikke være en dekningsmessig skade. Skadeomfanget ble beskrevet som «Skade rundt om på kjøretøy. Hovedskade på tunnel og frontramme. Noe plastskade og forstilling».

Foretaket etterspurte nærmere forklaring på årsak og hendelsesforløp 26.2.25, og sikrede skrev følgende 27.2.25:

Som forklart på telefonen i går, kan jeg kun referere til en hendelse i helgen 25 Januar. Jeg kjørte på jordet ved [adresse], det var hardt, sporete, iset og klumpete så skuteren skled og slo rundt. Jeg vippet scooteren tilbake og parkerte. Tenkte ikke så mye mer over dette da. Skuteren var ikke noe mer i bruk etter dette før jeg reiste på jobb i [...] to uker torsdagen etter. Dette er det eneste jeg kan tenke meg har skjedd

Da jeg kom hjem igjen og kjørte litt merket jeg problemer med variatoren. Leverte da skuteren til [verksted] den 17.2 for sjekk på variator.

Fikk i etterkant telefon fra [verksted] om at det var flere skader på skuterens ramme. Dette er årsaken til at skaden er meldt inn som jeg har gjort.

Foretakets takstmann vurderte opplysningene opp mot skadene snøscooteren var påført og skrev ifølge foretaket 11.3.25 følgende:

Snø/is lagt jordet som dette kan ikke lage disse skadene under på ramme/sleider. Her er det sammenstøt/kjørt i stein/fjell/berg som kan skadet under. Sidedeksler skades ikke av det. Forstilling kan bli skadet i slik hendelse når den tipper/ruller rundt. Så skadene oppstår nok ikke på det jorde det sendes bilde av. Noen av skadene ser også gammel ut.

Ifølge takstmann samsvarte dermed ikke skadene med hendelsen på jordet som sikrede beskrev. Sikrede svarte samme dag at han var uenig og avviste påstandene. Foretaket avslo så formelt sikredes krav om dekning i brev av 24.3.25 med henvisning til at:

If hevder at du ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at ... har blitt påført sine skader i den hendelsen som du har beskrevet. Det er langt mer sannsynlig at flere av skadene har oppstått på annen måte og på et tidligere tidspunkt enn hva du har opplyst til oss.

Det bemerkes i denne sammenheng at du først tegnet kaskoforsikring for ... hos oss den 06.01.25.

Sikrede påklaget avslaget 28.5.25 og viste blant annet til følgende forhold:

Jeg har forklart at skadene mest sannsynlig oppstod i en hendelse den 25. januar 2025.

[...]

Jeg har forklart at scooteren var skadefri før hendelsen den 25. januar 2025, og at den var gjennomgått på en garantiservice den 4. januar 2025 uten at det ble oppdaget skader.

Jeg mener at skadene på scooteren oppstod i den hendelsen jeg har beskrevet, og at jeg har sannsynliggjort dette med mer enn 50 % sannsynlighet [...].

Kundeombudet i foretaket vurderte saken på nytt 19.6.25 uten å finne grunnlag for å endre foretakets standpunkt.

Verkstedet som hadde hatt snøscooteren inne til undersøkelse i februar skrev så i en e-post til sikrede 6.10.25 at:

Skader i plast, forstilling, understell og karosseri er ikke uvanlig på snøscooter etter uhell på hard snø og is, men dette er individuelt fra hendelse til hendelse pga fart, føre og type uhell. Ettersom jeg ikke har sett snøscooteren før, eller sett selve hendelsen, kan ikke jeg og ta noen stilling til om skadene er gamle eller nye. Min jobb er i hovedsak og dokumentere skader på kjøretøyet, og gi tilbud på hva det koster og reparere dette.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 7.10.25.

Sikrede anfører i det vesentlige at han har sannsynliggjort at skadene skjedde da han kjørte over det aktuelle jordet 25.1.25. Hadde skadene oppstått tidligere, ville disse blitt bemerket ved garantiutløpstesten utført 4.1.25. Snøscooteren var skadefri før hendelsen 25.1.25.

Foretaket anfører i det vesentlige at sikrede ikke har sannsynliggjort en dekningsmessig skade. Skadeomfanget på snøscooteren harmonerer ikke med sikredes forklaring på skadehendelsen som skal ha påført snøscooteren skadene, og skadeårsaken anses derfor ikke sannsynliggjort. Selv om det vises til garantiutløpstest 4.1.25 uten anmerkninger på skadeomfang, sier ikke dette noe om når skadene eventuelt skal ha oppstått og hvordan. Foretaket mener skadene like gjerne kan ha oppstått før kaskoforsikring ble tegnet 6.1.25.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet i saken er om foretaket er ansvarlig for skadene på snøscooteren.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar fagkyndig ekspertise, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi

således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt, og de påstander som er dokumentert.

Det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som foretaket svarer for iht. sikredes forsikringsavtale, jf. bl.a. **FinKN 2020-263** og **2022-10**. Det følger av nemndspraksis at det i tråd med dette påligger sikrede å sannsynliggjøre at skadene er skjedd i forsikringstiden, samt at det er årsakssammenheng mellom skaden og den dekningsmessige hendelsen, jf. eksempelvis **FinKN 2025-1071**. Hvis det er uklart hva som har skjedd, går tvilen utover den som har bevisbyrden.

I denne saken betyr det at sikrede har bevisbyrden for at skadene han krever erstattet oppsto i foretakets ansvarstid, herunder ved skadehendelsen 25.1.25.

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at vi ikke har fått tilsendt forsikringsvilkårene. Vi oppfatter imidlertid at det er ubestridt at skadene, så fremt de er en følge av hendelsen som er beskrevet innenfor foretakets ansvarstid, anses dekningsmessige under kaskoforsikringen. Partene er imidlertid uenige om hvorvidt det er årsakssammenheng mellom hendelsen 25.1.25 og skadene på snøscooteren.

Spørsmålet i det følgende er dermed om sikrede har sannsynliggjort at skadene skjedde innenfor foretakets ansvarstid, herunder om det er dokumentert årsakssammenheng mellom skadene på snøscooteren og skadehendelsen 25.1.25.

Basert på foreliggende saksdokumenter fremstår det for sekretariatet uklart hva som er årsaken til skadene på snøscooteren og når disse inntraff.

Foretakets takstmann synes å legge til grunn at det å kjøre over det aktuelle snø- og islagte jordet ikke kan ha påført snøscooteren skadene på ramme og sleider. Takstmannen mener derimot at skadene må ha vært forårsaket av at snøscooteren har blitt utsatt for sammenstøt eller blitt kjørt i stein, fjell eller berg, og at de derfor sannsynligvis ikke oppsto da sikrede kjørte over jordet 25.1.25. Hva gjelder skadene på sidedeksler og forstilling er det ikke klart for sekretariatet hva som anses som mest sannsynlig skadeårsak.

Sikrede har vist til at verkstedet uttalte at skader i plast, forstilling, understell og karosseri ikke er uvanlig etter uhell på hard snø og is. Verkstedet uttaler imidlertid at dette er individuelt fra hendelse til hendelse og avhenger av fart, føre og type uhell, og at verkstedet ikke kan ta stilling til om skadene er nye eller gamle fordi det ikke har sett snøscooteren eller hendelsen.

Sekretariatet har ikke grunnlag for å avgjøre hvilken av uttalelsene fra henholdsvis takstmann eller verksted som fremstår som mest korrekt. Vi bemerker imidlertid at verkstedets uttalelse er svært forbeholden hva gjelder sannsynligheten for at skadene ble påført ved hendelsen 25.1.25.

Sikrede anfører at skadene hadde blitt oppdaget på garantiservice 4.1.25, hvis de hadde blitt påført tidligere enn 25.1.25 eller før forsikringstegning 6.1.25. Sekretariat har ikke tilstrekkelig fagkyndig kompetanse til å vurdere hvorvidt dette er skader som hadde blitt bemerket ved en slik service. Sikrede skriver at snøscooteren ikke fikk noen umiddelbare synlige skader etter hendelsen i januar 2025, og at den var kjørbar etterpå, og det fremstår derfor ikke selvsagt at skadene hadde blitt bemerket særskilt. Vi er heller ikke kjent med sikredes bruk av snøscooteren i tiden etter service og fram til skadene ble oppdaget. Sekretariatet kan derfor ikke se bort fra at snøscooteren kan ha blitt påført skader i ettertid, selv om sikrede skriver at han var bortreist i to uker i denne perioden.

I den forbindelse vil vi minne om at det er sikrede som har bevisbyrden for at alle skadene han krever erstattet er inntruffet i forsikringstiden og er en følge av oppgitt skadehendelse. Sett hen til at det fremstår uklart for sekretariatet når og hvordan snøscooteren ble påført de aktuelle skadene, og siden bevisvil går ut over sikrede, finner vi at sikrede ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert at foretaket er ansvarlig for skadene på snøscooteren.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Gitt vårt resultat, gis sikrede heller ikke medhold i kravet om dekning av utgifter til advokat i anledning saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).