

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-803

30.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Regresskrav etter påkjørsel av annen eiendom – skadeomfang?

Gjensidige, som hadde forsikret sikredes bil, mottok et regresskrav fra If fordi sikrede hadde kjørt i alkoholrus inn i If sin kundes eiendom og påført den skade. Gjensidige betalte If kr 39 305 for reparasjon av skadene og krevde deretter dette beløpet refundert av sikrede iht. bilansvarsloven (bal.) § 12. If hadde bl.a. vist til en rapport utarbeidet av firma R som hadde oppgitt at If sin kunde hadde opplyst at sikredes bil «har kjørt i stabbestein av granitt og knust denne». I tillegg sto det at det var «Skade på to terrassebord ved inngangsparti». Under «Reparasjonsbeskrivelse» sto det «Fjerne rester av stabbestein og lite fundament», «Ny stabbestein og nytt fundament», «Bytte av to terrassebord» og «Estimert 2mann 1dag +materiell». Sikrede aksepterte kun å dekke tap knyttet til skadet stabbestein. Han mente regresskravet, herunder skadeomfanget foretaket hadde lagt til grunn, ikke var dokumentert, og at det samme gjaldt de faktiske kostnadene knyttet til reparasjon av stabbesteinen. Han hevdet også at steinen ikke var reparert slik entreprenøren hadde beskrevet, samt at den var satt opp ulovlig uten tillatelse fra Statens vegvesen. Nemnda kom til at foretaket ikke kunne fremme regress for sitt utlegg ovenfor klager, da det økonomiske tapet som foretaket hadde erstattet, etter nemndas syn ikke var tilstrekkelig dokumentert.

Saksfremstilling

Saken gjelder foretakets regresskrav etter ruspåvirket kjøring, herunder om skadeomfanget.

Sikrede hadde forsikret sin bil i Gjensidige (heretter kalt foretaket), og foretaket mottok sommeren 2025 en henvendelse fra If som opplyste at bilen hadde forårsaket skade på If sin kundes eiendom. If krevde derfor refundert utgifter til utbedring av skaden med henvisning til bal. § 4. If informerte 7.10.25 om at skaden var utbedret og ba foretaket tilbakebetale kr 39 305 iht. vedlagte faktura og kostnadssammenstilling som dokumentasjon for kravet.

If sendte foretaket også en rapport utarbeidet av firma R etter befaringsdato 1.8.25 hvor det fremgikk at skadedato var 26.6.25, og at If sin kunde hadde opplyst at sikredes bil «har kjørt i stabbestein av granitt og knust denne». Om skadeomfanget sto det «Knekt stabbestein, 80cm høy og 25cm bred og 12cm dyp» og «Skade på to terrassebord ved inngangsparti». Under «Reparasjonsbeskrivelse» sto det «Fjerne rester av stabbestein og lite fundament», «Ny stabbestein og nytt fundament», «Bytte av to terrassebord» og «Estimert 2mann 1dag +materiell». I rapporten var det inntatt bilder som bl.a. viste den knekte stabbesteinen. Under et av bildene var det notert «Splinter av stabbestein har truffet platting ved inngangsdør og skadet 1-2 bord».

Etter anmodning fra foretaket sendte sikrede en skademelding. Han oppga at han hadde krasjet/truffet en stein da han kjørte bilen 26.6.25, og at politiet hadde beslaglagt hans førerkort. Foretaket innhentet politidokumenter, og det fremgikk av tingrettens tilståelsesdom av 3.9.25 at sikrede hadde erkjent at han hadde kjørt i alkoholpåvirket tilstand og ikke hatt innvendinger til analyseresultat som viste alkoholpåvirkning på 1,02 promille. Retten dømte sikrede til 20 dager

betinget fengsel med en prøvetid på to år, bot på kr 8 000 (subsidiært 15 dager fengsel) og tap av førerretten i 20 måneder.

Foretaket informerte sikrede 18.11.25 om følgene av kjøring i ruspåvirket tilstand, og at det ville kreve regress for 100 % av sine utlegg på kr 39 305 med hjemmel i bal. § 12.

Sikrede påklaget regresskravet og hevdet han ikke hadde påført skade på noens eiendom eller hus. Han aksepterte kun et evt. ansvar for steinen han hadde kjørt inn i.

Foretakets klageinstans opprettholdt 6.1.26 regresskravet og ga bl.a. slik begrunnelse:

[...] Du har opplyst at hastigheten på tidspunktet var 50 km/t. Basert på bildematerialet fremstår det som at betydelige krefter var involvert da bilen traff stabbesteinen. Splinter fra stabbesteinen traff plattingen ved inngangspartiet og forårsaket i tillegg skade på 1–2 terrassebord. Dette fremgår av bildene tatt under befaringen. [...] Her ser man på siste bildet at det er rød ring rundt terrassebordene som ble skadet, som har direkte sammenheng med påkjørselen. Det blir derfor riktig at din bilforsikring skal dekke kostnaden som ble gjort ved inngangspartiet til det gule huset, i tillegg til stabbesteinen som ble knust.

Det grunnleggende prinsipp er at forsikringsselskapene skal kunne stole på hverandres fakturagrunnlag, ettersom selskapene benytter godkjente og kvalitetssikrede leverandører. I denne saken har IF Skadeforsikring først betalt for utbedringen av skadene, blant annet gjennom ... firma R., og deretter sendt regresskrav til ansvarsselskapet, Gjensidige. Klageinstansen har likevel tatt kontakt med avdelingen i Gjensidige som vurderer og kontrollerer slike leverandørkrav, som ikke har noe å utsette på kravet. Siden Klageinstans ikke innehar byggeteknisk kompetanse til å vurdere slike krav, stiller vi oss bak vurderingene som er gjort av både leverandører og forsikringsselskaper i denne saken, og ut ifra dokumentasjonen som foreligger.

Saken ble deretter bragt inn for Finansklagenemnda.

Vedlagt foretakets klagesvar fulgte som dokumentasjon for regresskravet en faktura av 26.8.25 fra firma R på kr 17 305 inkl. mva. for arbeidskostnader (Besiktigelse, riv, tilbakeføring), samt en kostnadssammenstilling fra If på kr 35 843,73 eks. mva. Dette beløpet omfattet kostnader til hovedentreprenør (firma R) med kr 13 843,73 eks. mva. og til underleverandør for bl.a. «Materialer» med kr 22 000 eks. mva.

Foretaket ettersendt 10.4.26 ytterligere dokumentasjon i form av et tilbud fra underleverandør S på kr 22 000 eks. mva. Dette tilbudet omfattet «Skiltplan og skilting» med kr 3 000, «Andre riggkostnader» med kr 2 000, «Pigging med gravemaskin og fjerning av stein og betongrestar» med kr 10 000, «Montering av ny stein. Steinen blir støypet fast» med kr 4 000 og «Materialkostnader. (Stein, betong og litt singel) med kr 3 000.

Sikrede har i det vesentlige anført at han aksepterer at han skal betale for at han kjørte bilen på en stabbestein, men ikke for det skadeomfanget foretaket har lagt til grunn. Han viser til at politiet befarte stedet ca. 15 min etter uhellet, og han hevder han ikke kan ha påført skade på huset siden stabbesteinen som stanset bilens kjøreretning umuliggjorde slik skade. Ifølge hans advokat skal også lensmann opplyst dette i telefonsamtale. Sikrede påpeker at firma R først foretok befaring en måned etter uhellet og kun bygger sine opplysninger på faktum gitt av huseiers representanter. Kostnadssammenstillingen inneholder lite eller ingen spesifisering som gir grunnlag for kontroll av det angivelige utførte arbeidet, og da særlig «arbeid underleverandør» til kr 22 000. Sikrede bemerker at ny stabbestein, som er den skaden og tapet han har påført huseier, ikke er oppført i «Kostnadsoppstillingen», samt at han er villig til å betale kr 10 000 for den. Han bestrider krav utover det, og krever dekket kr 6 000 i sakskostnader. Han viser til at arbeidet ikke er utført slik entreprenøren har skrevet, men at det kun er blitt festet på den delen av stabbesteinen som hadde knekt av. Han hevder steinen er satt opp ulovlig, idet det ikke er søkt byggetillatelse fra Statens vegvesen, og at det derfor heller ikke kan kreves regress av ham for dette.

Foretaket har i det vesentlige anført at det fastholder regresskravet. If betalte først for utbedring av skadene via firma R, og sendte så regresskrav til bilens ansvarsforetak. Foretaket bemerker at forsikringsforetakene må kunne stole på hverandres fakturagrunnlag siden de benytter godkjente og kvalitetssikrede leverandører. I anledning sikredes klage til foretaket ble det tatt kontakt med avdeling for leverandørkontroll som uttalte 2.1.26 at «Kostnaden for og skifte ut selve steinen er jo ikke spesifisert, det er kun en rund sum på dette. Kostnaden totalt sett er ikke unormalt høy, men heller ikke i det rimeligste laget. Jeg mener vi må godt denne kostnaden slik den er». I tillegg viser foretaket til at det i politidokumentene er tatt bilde fra skadestedet mens bilen fortsatt var der, og at man her ser steinen som ble påkjørt og at deler av den ligger på plankene/terrassebordene like borte for. Bilde viser lik skade på terrassebordene som i firma R sin befaringsrapport hvor det sto at det er splinter av stabbestein som har truffet plattingen ved inngangsdøren, steinen ligger like ved, og bilde fra politirapporten er også i befaringsrapporten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan kreve regress av klager med kr 39 305.

Sikrede erkjenner ansvar for evt. utlegg foretaket har hatt i anledning av at han kjørte i ruspåvirket tilstand og skadet eiendom tilhørende foretakets kunde, men bestrider omfanget av skaden på stabbesten og skade på bygning.

Nemnda forstår de fremlagte bildene slik at klager kjørte inn i stabbesten på fortauet utenfor skadelidtes hus og dermed skjenet over til den andre siden av gaten. Skadelidte har videre forklart at sten sprutet opp og skadet deler av plattingen. Det er imidlertid uklart for nemnda hvordan dette kunne skje og hvor stor skaden på plattingen i realiteten var.

Klager har fremlagt uttalelse fra Statens vegvesen som på spørsmål fra klager uttaler at det ikke er søkt om eller gitt tillatelse til å sette opp stabbesteiner på kanten ved den aktuelle riksveien. Det er noe uklart hva som nærmere ligger i dette, og foretaket har ikke kommentert uttalelsen. Hvis det ikke var søkt tillatelse til å sette opp stenene, er det imidlertid uklart om skadelidte har lov til å sette dem opp igjen, og dermed om han lider noe økonomisk tap.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det økonomiske tapet for skadelidte er tilstrekkelig dokumentert i denne saken. Foretaket kan da heller ikke kreve regress.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).