

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-799

30.6.2026

Eir Forsäkring AB

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – unntak for mangelfull drenering – plutselig skade – frittstående vann over laveste gulv.

Vann trengte inn i første etasje i sikredes bolig. Det var kraftig nedbør på skadedagen. Sikrede holdt samtidig på med utbedring av drenering. Fagkyndig skaderapport konkluderte med at dreneringen ikke hadde vært god nok. Foretaket avslo dekning, fordi forsikringen hadde unntak for skader som skyldtes «mangelfull eller sviktende drenering» og fordi det ikke var bevist at det lå «frittstående vann over laveste gulv». Sikrede anførte at unntaket for drenering ikke gjorde seg gjeldende, da det pågående dreneringsarbeidet ikke påvirket dreneringssystemet. Tvert om ble dreneringen overbelastet av ekstrem nedbør. Sikrede fremla vitneerklæringer som støtte for at det hadde vært frittstående vann over laveste gulv. Nemnda kom til at foretaket hadde sannsynliggjort at unntaksbestemmelsen kom til anvendelse, og at sikrede ikke hadde krav på erstatning for skaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade i bolig.

Sikredes husforsikring har følgende dekningsvilkår:

4.1 Brann, vann, innbrudd og annen bygningsskade

Forsikringen dekker plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.2, [...]

4.2.2 Vann, rørbrudd gass og annen væske

Overflatevann som trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunnen ved nedbør, snøsmelting eller kjøving når det fører til frittstående vann over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående vann.

4.3 Skader og tap som ikke omfattes:

- Skade som skyldes mangelfull eller sviktende drenering og vann fra drensledning uansett årsak.

Sikredes bolig ble 14.8.25 utsatt for inntrengning av vann to ulike steder i første etasje. Vannet kom inn langs gulvet og førte til skader på gulv, vegg og konstruksjon. Det var kraftig nedbør på skadedagen. Sikrede meldte 19.8.25 skaden til foretaket.

Foretaket rekvirerte firmaet A, som var på befaring og utarbeidet skaderapport 20.8.25. I rapporten sto det følgende:

Ft holder for tiden på med drenering utvendig. Store nedbør den siste tiden førte til oppdemming av grunnvann på utsiden av huset. Grunn består av store forekomster av leire. Dette er nå under utbedring.

Ft forklarer også at berørte flater er i utgangspunktet under utleie. Så det er nå nylig at skade ble oppdaget.

Dreneringen har i utgangspunktet ikke vært god nok til å transportere nedbørsregn/grunnvann vekk fra husveggen slik at vann har funnet veien inn gjennom veggen.

[...]

Det hele startet med at det i utgangspunktet var for dårlig drenering. Dette er pr.d.dato under utbedring. Mtp nedbørsmengdene som har forekommet den siste tiden på [området] i kombinasjon med for dårlig drenering, så har det fylt seg opp vann rett utfor husveggen på 40-50 cm. dette er nå blitt utbedret med ny vorteplast utfor husvegg. samt gravd ut leireforekomster samt fornyet masser i innkjørsla. Det vil også bli utbedret drenering på baksiden i forbindelse med skade på soverom 2.

Foretaket avslo dekning 26.8.25 og viste til manglende dokumentasjon på frittstående vann (vannspeil) over laveste gulv og, subsidiært, unntak for dårlig eller manglende drenering.

Sikrede påklagde avslaget 27.8.25. Foretaket behandlet saken på nytt og opprettholdt avslaget 3.9.25.

Sikrede påklagde det nye avslaget 3.9.25. Foretakets interne klageavdeling behandlet saken. Avslaget ble opprettholdt 24.10.25.

Sikrede klaget 1.12.25 til Finansklagenemnda og vedla bl.a. ved to vitneerklæringer med bekreftelse på at det var vann på gulvet 14.8.25. Foretaket innga tilsva 22.12.25. Sikrede sendte inn ytterligere en kommentar 29.12.25.

Sikrede krever dekning for vannskade og anfører at den skyldes plutselig og usedvanlig mye nedbør. Unntaket for drenering gjør seg ikke gjeldende, da dreneringen hadde fungert fint i mange år. Det pågående dreneringsarbeidet påvirket ikke dreneringssystemet på tidspunktet da skaden oppsto. Det var ingen dreneringssvikt, men dreneringen ble overbelastet av ekstrem nedbør.

Sikrede bestrider foretakets anførsel om at vannet lå i en oppforet konstruksjon. Tvert om lå vannet på et betonggulv med laminat over. Dette er også årsaken bak den fukten som A målte, og viser at det har vært frittstående vann over laveste gulv. Det var synlig vann på gulvet på skadedatoen.

Foretaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert at dreneringen var fungerende på skadedagen. Sikrede har heller ikke dokumentert at det var frittstående vann over laveste gulv. Skaden er uansett unntatt etter unntaket for mangelfull eller sviktende drenering. Unntaket gjelder «uansett årsak».

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade i bolig.

Sikredes husforsikring har følgende dekningsfelt:

4.1 Brann, vann, innbrudd og annen bygningsskade

Forsikringen dekker plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.2, [...]

4.2.2 Vann, rørbrudd gass og annen væske

Overflatevann som trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunnen ved nedbør, snøsmelting eller kjøving når det fører til frittstående vann over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående vann.

4.3 Skader og tap som ikke omfattes:

- Skade som skyldes mangelfull eller sviktende drenering og vann fra drensledning uansett årsak.

Foretaket påberoper seg unntaket for «mangelfull eller sviktende drenering [...] uansett årsak». Uttrykket «sviktende» betyr at dreneringen ikke fungerer som den skal i forhold til f.eks. nedbør. Unntaket vil følgelig gjøre seg gjeldende for en drenering som ikke er god nok til å ta unna nedbør.

Formuleringen «uansett årsak» betyr at unntaket gjelder uavhengig av hvordan eller hvorfor dreneringen var mangelfull eller sviktende. Det innebærer f.eks. at selv om det kom uvanlig mye eller kraftig nedbør, så kommer unntaket uansett til anvendelse.

Skaderapporten angir at dreneringen «i utgangspunktet ikke [har] vært god nok til å transportere nedbørsregn/grunnvann vekk», og at den siste tidens nedbørsmengder «i kombinasjon med for dårlig drenering» har ført til at det har fylt seg opp vann utenfor husveggen. Uttalelsene tyder på at dreneringen var mangelfull eller sviktende. Nemnda har ikke grunnlag for å sette den faglige rapporten til side uten en alternativ sakkyndig rapport. Det er ikke fremlagt noen sakkyndig rapport som bestrider skaderapporten. Sikredes uttalelse om dette er ikke tilstrekkelig i en sak med skriftlig saksbehandling. Nemnda må derfor legge skaderapporten til grunn, jf. **FinKN 2016-379** og **2017-605**, hvor nemnda la avgjørende vekt på en takstrapport som viste at vannskadene skyldtes sviktende drenering, og at det «ikke [var] fremlagt annen dokumentasjon i saken som tilsier en annen skadeårsak».

Slik saken er opplyst legger nemnda derfor til grunn at foretaket i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden skyldes «mangelfull eller sviktende drenering», slik at sikrede dermed ikke har krav på erstatning. Sikrede har i ettertid vist til at «årsaksbildet er sammensatt med kraftig nedbør, leiregrunn og plutselig vanninntrengning». Nemnda peker på at unntaket gjelder skade som følge av sviktende drenering, som betyr at hvis dreneringen er en nødvendig betingelse for skaden, er den unntatt. Det er som nevnt ikke avgjørende om nedbør også var en medvirkende årsak. Vanninntrengningen er den skadevoldende begivenheten og ikke en del av årsaksbildet.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å vurdere om vanninntrengningen førte til «frittstående vann over laveste gulv», jf. forsikringsvilkårenes pkt. 4.2.2.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).