

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-797

30.6.2026

HDI GLOBAL SPECIALTY SE - DENMARK BRANCH

Ansvar

Krav under advokats sikkerhetsstillelse og profesjonsansvarsforsikring.

Klager kjøpte høsten 2020 boligkjøperforsikring. Ved reklamasjon mot selger satt foretaket saken ut til sin samarbeidspartner advokat L, men grunnet interessekonflikt valgte klager advokat B. Etter tap i tingretten og anke sendt lagmannsretten ble saken forlikt. Advokat B fakturerte høyere timesalær i arbeidet med anken grunnet ny arbeidsgiver, og klager krevde dekket advokatutgifter på kr 75 473 ved ankebehandlingen samt erstatning på kr 145 000 under boligkjøperforsikringen. Klager hevdet advokat L hadde lovet at alle kostnadene ville bli dekket og at advokat B hadde fått utbetalt salær av både ham og boligkjøperforsikringen. Klager fikk ikke medhold i FinKN 2025-305. Klager rettet så tilsvarende krav under advokat B sin profesjonsansvarsforsikring og sikkerhetsstillelse. Ansvarsforetaket avslo under profesjonsansvarsforsikringen fordi kravet ikke oversteg avtalt egenandel. Videre viste det til at det ikke forelå rettskraftig dom om tilbakeføring av salær og derfor ikke grunnlag for tilbakebetaling av salær under sikkerhetsstillelsen. Ansvarsforetaket fant det heller ikke dokumentert et ansvarsgrunnlag for sikrede eller at klager var påført et økonomisk tap. Klager var uenig og krevde refusjon av salær ved dobbeltfakturering og erstatning fordi advokaten hadde framtvinget et forlik. Dette ble avvist av ansvarsforetaket. Nemnda kom til at foretakets avslag var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes advokats sikkerhetsstillelse og profesjonsansvarsforsikring.

Det fulgte av sikredes forsikringsbevis at egenandelen ved profesjonsansvarsforsikringen var kr 250 000.

Klager kjøpte boligkjøperforsikring i forbindelse med kjøp av leilighet høsten 2020. Ved reklamasjonssak mot selger, ble saken satt ut til foretakets samarbeidspartner advokat L, som informerte klager om at de ikke kunne ta saken på grunn av en interessekonflikt. Klager valgte deretter en ekstern advokat B. Boligkjøperforsikringen dekket kostnadene til advokat B opp til offentlig salær pluss kr 200, iht. forsikringsvilkårene. Klager tapte saken i tingretten og anket til lagmannsretten før saken ble forlikt mellom klager og selger/boligselgerforsikringen. Advokat B hadde skiftet arbeidsgiver før anken til lagmannsretten og fakturerte derfor en høyere timesalær i arbeidet med anken.

Ved klage til Finansklagenemnda krevde klager at boligkjøperforsikringen dekket de fulle advokatutgiftene ved ankebehandlingen og rettet krav om å få dekket advokatutgifter på kr 75 473, i tillegg til et krav om erstatning på kr 145 000. Klager viste bl.a. til at advokat L hadde gitt et bindende dekningsstilsagn om at kostnadene ville bli dekket, og at foretaket ikke ville påberope seg begrensningene i vilkårene når advokatbyttet skyldes interessekonflikt. Videre viste klager til at advokat B hadde fått utbetalt salær to ganger, både av ham og av

boligkjøperforsikringen, og at dette skyldes at boligkjøperforsikringen ikke hadde opplyst at foretaket dekket deler av kostnadene i ankerunden. Klager fikk ikke medhold, og fra nemndas avgjørelse i FinKN 2025-305 hitsettes:

Sekretariatet har i sin vurdering kommet til at sikrede ikke kan gis medhold. I begrunnelsen vises det til begrensningen i forsikringsvilkårene, og at disse gjaldt så lenge advokatbyttet var etter sikredes valg, uavhengig av årsaken. Sekretariatet viste særlig til FinKN 2022-544, hvor nemnda enstemmig la dette til grunn. Sekretariatet fant for øvrig ikke rettslig grunnlag for noe erstatningsansvar hos foretaket.

Nemnda har kommet til samme resultat og kan i det alt vesentlige tiltre sekretariatets grundige begrunnelse. Det er inngitt en rekke brev i saken i etterkant av sekretariatets vurdering, men det fremkommer ikke noe her som er egnet til å rokke ved nemndas syn. Nemnda kan altså ikke se at det er sannsynliggjort at foretaket enten har tolket eller anvendt forsikringsvilkårene feil, eller at det på annet grunnlag foreligger ansvarsbetingende atferd fra foretaket.

En rekke av påstandene rettet mot foretaket og advokat L kan nemnda dog vanskelig gå inn i – fremfor alt påstandene om muntlig feilinformering. Det vises her til at nemndas saksbehandling er skriftlig og man utelukkende kan basere seg på de fremlagte dokumenter i saken. I den grad sikrede mener det er gitt muntlig feilinformasjon må dette forfølges i domstolene, med alminnelig – og umiddelbar – bevisføring. Det samme gjelder om sikrede mener det ble inngått muntlige avtaler eller gitt aksepter som ikke i tilstrekkelig grad er synlige eller sporbare i de fremlagte dokumentbevisene.

Klager rettet deretter det samme kravet under profesjonsansvarsforsikringen og sikkerhetsstillelsen til advokat B («sikrede») i HDI Global Specialty SE («foretaket»). Foretaket avsto kravet da kravet ikke oversteg den avtalte egenandelen i profesjonsansvarsforsikringen. Videre viste foretaket at det ikke forelå en rettskraftig dom vedrørende tilbakeføring av salær, slik at det ikke var grunnlag for tilbakebetaling av salær under sikkerhetsstillelsen. Foretaket fant det heller ikke dokumentert at klager var påført et økonomisk tap, eller at det var dokumentert et ansvarsgrunnlag for sikrede.

Klager krever tilbakebetalt salær på kr 75 473,50, og subsidiært kr 48 761,48 knyttet til dobbeltfakturerings av tilbakeholdt dekning. I tillegg krever klager erstatning for lidt tap pga. framtunget forlik, oppad begrenset til kr 145 000.

Sikrede har fakturert både klager og boligkjøperforsikringen for den samme bistanden, og klager har derfor rett til å få tilbakebetalt det som er dobbeltfakturert. Sikrede skulle henvist klager til en annen advokat i sitt tidligere firma, fremfor å fortsette oppdraget i sitt nye firma med høyere timesats.

Klager hadde fått et vesentlig bedre forlik enn det klager følte seg tvunget til å inngå, dersom ikke sikrede hadde holdt tilbake informasjon om at han også hadde fakturert boligkjøperforsikringen i tillegg til klager. Klager hevder advokatens handlemåte innebærer flere brudd på bestemmelsene i advokatforskriften og viser til at dette er grunnlaget for erstatningskravet under advokatens sikkerhetsstillelse i ansvarsdekningen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det fremsatte kravet ikke overstiger den avtalte egenandelen i profesjonsansvarsforsikringen.

Klager er kun fakturert overskytende det boligkjøperforsikringen ikke dekket, og det er ikke snakk om dobbeltfakturerings. Sikkerhetsstillelsen dekker kun tilbakeføring av salær når det foreligger tvangskraftig beslutning eller dom. Dette er ikke fremlagt.

Klager har ikke dokumentert at det inngåtte forliket ville vært annerledes med annen opptreden fra sikrede. Det er verken dokumentert et økonomisk tap eller ansvarsgrunnlag som medfører et rettslig erstatningsansvar for sikrede.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

1. Profesjonsansvarsforsikringen

Sekretariatet tar først stilling til om du har krav på erstatning under profesjonsansvarsforsikringen.

Kravet du har fremmet under profesjonsansvarsforsikringen er totalt på kr 220 473,50. Det er avtalt en egenandel på kr 250 000 i denne forsikringen. Kravet du har fremsatt overstiger dermed ikke denne egenandelen. For krav som ikke overstiger egenandelen må du forholde deg direkte til skadevolder/sikrede. Det er ikke korrekt som du anfører at foretaket plikter å utbetale erstatning til deg, for så å kreve egenandelen fra sikrede. Vi viser i den forbindelse til FinKN 2017-737:

Det gjenstående kravet om kostnader til ny advokat etter lagmannsrettens avgjørelse utgjør kr 7.250 og er under egenandelen. Det er ikke korrekt som skadelidte anfører at selskapet må betale dette beløpet. For krav under egenandelen må skadelidte forholde seg til sikrede. Selskapet er derfor ikke ansvarlig.

Sekretariatet kan derfor ikke se at du har et krav under profesjonsansvarsforsikringen. Vi bemerker for ordens skyld at det faller utenfor Finansklagenemndas mandat å ta stilling til en tvist mellom deg og advokat B.

2. Sikkerhetsstillelsen

Spørsmålet blir så om du har krav på erstatning under sikkerhetsstillelsen.

Sikkerhetsstillelsen omfatter 'erstatningsansvar advokaten (...) pådrar seg ved utøvelse av advokatvirksomhet (....) i henhold til advokatforskriften kap 2'. I motsetning til profesjonsansvarsforsikringen, gjelder det ingen egenandel under sikkerhetsstillelsen.

Sikkerhetsstillelsen omfatter også tilbakeføring av salær eller godtgjørelse i henhold til 'tvangskraftig beslutning eller dom'. Du har krevd tilbakebetalt salær på kr 75 473,50 som du mener er dobbelfakturert. Du har imidlertid ikke lagt frem 'tvangskraftig beslutning' eller dom for salærkravet, og forutsetningene for erstatning er da ikke oppfylt.

Spørsmålet blir så om foretaket er ansvarlig for erstatningskravet du har rettet på kr 145 000.

For at foretaket skal bli ansvarlig for å utbetale erstatning under sikredes ansvarsforsikring, må vilkårene for erstatning være oppfylt. Det betyr at det må foreligge en ansvarsbetingende handling, et økonomisk tap, og faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handlingen og tapet. Det er sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for at vilkårene alle er oppfylt, jf. bl.a. FinKN 2024-315.

Du har anført at du er påført et økonomisk tap som følge av at du følte deg presset til å inngå et forhastet forlik, og at dette skyldes sikredes tilbakehold av informasjon om utbetalinger fra boligkjøperforsikringen. Du har imidlertid ikke konkretisert eller dokumentert hvilket tap du er påført, eller hvordan en annen prosessføring fra sikredes side ville ha kunnet påvirket sakens resultat. Vi viser til sammenligning til FinKN 2016-027 som gjaldt spørsmålet om foretaket var ansvarlig under advokatens ansvarsforsikring etter inngåelse av et forlik. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert et ansvar for advokaten:

Klager anfører at sikrede har handlet i strid med hans ønsker og interesser i forbindelse med fremforhandlingen av rettsforliket, og at forliket medfører et så dårlig resultat for klager at sikrede ikke har ivaretatt klagers interesser på en forsvarlig måte.

Klager viser til at han ikke ønsket dom i henhold til den påstanden sikrede la ned i stevningen, at han deltok motvillig i forliksforhandlingene, og at han ikke forsto innholdet i sikredes prosesshandlinger. Nemnda kan ikke se at de fremlagte dokumenter gir grunnlag for at klager, eller klagers medhjelper, fremsatte innsigelser mot sikredes håndtering av saken. Klager har derfor ikke dokumentert at stevning ble tatt ut, eller forlik inngått mot hans vilje.

Klager anfører videre at rettsforliket fremforhandlet av sikrede ga klager et så dårlig resultat at dette må anses som uforsvarlig opptreden fra sikredes side. Klager har imidlertid signert forliket, og selv om beløpet er lavere enn hovedstolen, er dette i seg selv ikke tilstrekkelig til å dokumentere at forliket er uforsvarlig. En evt. uaktsomhet må vurderes på bakgrunn av sannsynligheten for å få utbetalt hele

hovedstolen, som igjen avhenger av skyldnerens alder, betalingsevne og vilje. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert at forliket var uforsvarlig ut fra slike eller andre betraktninger.

Sekretariatet bemerker at det ut ifra en skriftlig saksbehandling er krevende å ta stilling til hvilken informasjon sikrede gav deg vedrørende erstatningen fra boligkjøperforsikringen underveis i prosessen. Sekretariatet oppfatter det slik at du også anfører at sikrede muntlig lovet deg at hans overgang til nytt firma ikke skulle få konsekvenser for den timesatsen du skulle faktureres. Dette er imidlertid ikke dokumentert. Denne delen av klagen synes å reise bevismessige spørsmål som ikke er egnet for en behandling ved Finansklagenemnda. Vi viser i den forbindelse til nemndas vurdering av ditt krav under boligkjøperforsikringen i FinKN 2025-305:

En rekke av påstandene rettet mot foretaket og advokat L. kan nemnda dog vanskelig gå inn i – fremfor alt påstandene om muntlig feilinformering. Det vises her til at nemndas saksbehandling er skriftlig og man utelukkende kan basere seg på de fremlagte dokumenter i saken. I den grad sikrede mener det er gitt muntlig feilinformasjon må dette forfølges i domstolene, med alminnelig – og umiddelbar – bevisføring. Det samme gjelder om sikrede mener det ble inngått muntlige avtaler eller gitt aksepter som ikke i tilstrekkelig grad er synlige eller sporbare i de fremlagte dokumentbevisene.

Som allerede nevnt forutsetter erstatning at alle vilkårene for erstatning er oppfylt. Da vi uansett ikke kan se at du har dokumentert et økonomisk tap som har årsakssammenheng med den påståtte ansvarsbetingende handling, blir det imidlertid ikke avgjørende for utfallet av klagesaken ved Finansklagenemnda at vi ikke tar nærmere stilling til ansvarsgrunnlaget.

Sekretariatet har etter dette kommet til at din klage mot foretaket ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav under advokatens sikkerhetsstillelse og profesjonsansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).