

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-795

30.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskadet kjøkken – delvis utbedring – estetisk forringelse – vesentlig samme stand som før skaden?

Det oppstod vannskader på sikredes kjøkkeninnredning som følge av en lekkasje. Kjøkkenet var 15 år på skadetidspunktet. Innredningen var trefarget og bestod av kjøkkenøy, hovedkjøkken samt et separat høyskap. Foretaket bekreftet dekning for skaden, men la til grunn en partiell utbedring av kjøkkenet ved erstatningsberegningen. Sikrede krevde erstatning for full utskiftning av hele kjøkkeninnredningen og anførte at en delvis utbedring ville medføre en nyanseforskjell i forhold til den resterende kjøkkeninnredningen. Etter sikredes syn ville dette innebære en verdiforringelse av boligen. Foretaket anførte at forsikringen ikke dekket «tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadede bygningsdeler». Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få skiftet ut hele kjøkkeninnredningen, og viste til vilkårenes unntak for tap knyttet til estetisk forringelse. Nemnda la vekt på at kjøkkenets kvalitet og funksjon ville bli ivaretatt ved en partiell utbedring, og at partiell utbedring kun innebar en estetisk forringelse. Nemnda bemerket videre at det ikke var dokumentert at partiell utbedring ville føre til verdiforringelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning for skade på kjøkkeninnredning.

Sikredes bolig var omfattet av en bygningsforsikring med følgende vilkårsbestemmelser:

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If dekker ikke tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadede bygningsdeler. Noen eksempler på tap som ikke dekkes er skifte av gjennomgående parkett/bygningsmateriale i andre rom enn der hvor skaden har oppstått, farge- og/eller overflateforskjeller på maling, fliser og andre bygningsdeler. Der punktreparasjon er mulig skal dette som hovedregel benyttes.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive merverdiavgift.

Sikredes kjøkkeninnredning ble skadet som følge av en vannlekkasje. Kjøkkeninnredningen var trefarget og bestod av kjøkkenøy, hovedkjøkken med over- og underskap, samt et separat høyskap.

Fagkyndig K ble engasjert for å avdekke skadeomfanget og uttaler i rapporten bl.a. følgende om skadeomfanget:

Kjøkken 1 etasje

Dem/rem kjøkken øy, underskap kjøkken.

Riv/ny sokler og deler av skrog øy.

Senere ble det også avdekket skader på deler av det separate høyskapet.

Rapporten angir også at kjøkkenet var 15 år på skadetidspunktet.

Foretaket bekreftet dekning og utarbeidet et kontantoppgjør for partiell utbedring av kjøkkenet. Erstatningen ble beregnet til kr 370 675 (ekskl. mva.) og inkluderte utskifting av skadde kjøkkendeler. Kjøkkenøyen ble besluttet skiftet ut i sin helhet, mens for høyskapet la foretaket til grunn en partiell utbedring av skadde deler. Oppgjøret var basert på utbedringstilbud fra leverandøren.

Sikrede var uenig i erstatningsoppgjørets størrelse og krevde erstatning for utskifting av hele kjøkkenet, herunder skap som ikke hadde blitt rammet av vannskaden. Kostnaden for en total utskifting ble oppgitt å være kr 525 000 inkl. mva. Sikrede begrunnet sitt krav med at en partiell utbedring ville medføre nyanseforskjeller i forhold til det resterende kjøkkenet.

Foretaket fastholdt sin vurdering og viste til at forsikringen ikke dekket tap knyttet til estetisk forringelse.

Sikrede krever erstatning for full utskifting av hele kjøkkenet. Utbedring av kun skadde deler vil medføre en nyanseforskjell i forhold til den resterende kjøkkeninnredningen. En slik partiell utskifting vil etterlate seg et kjøkken som vil fremstå som bestående av to ulike innredninger. Sikrede har fremlagt bildedokumentasjon som viser tydelig fargeforskjell mellom nye og eksisterende materialer. Videre er den klare anbefalingen fra leverandøren L at hele kjøkkenet bør skiftes ut. Sikrede fremholder også at en partiell utbedring vil medføre en verdiforringelse av boligen.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at erstatningen ifølge vilkårene skal dekke «reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff». Vilkårene fastslår også klart at forsikringen ikke dekker «tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadede bygningsdeler». I foreliggende sak er kjøkkenøyen, hovedkjøkkenet og høyskapet separate deler med et visuelt skille mellom de ulike delene av kjøkkenet. En nyanseforskjell vil som følge av luft mellom delene, fremstå som mindre i øyenfallende. Nyanseforskjellen i farge mellom nye og gamle deler vil dermed være begrenset og faller inn under vilkårenes unntak for estetisk forringelse. Utskifting av hele kjøkkenet vil dessuten medføre en vesentlig kostnadsøkning uten at det har noen betydning for møbelets funksjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Ifølge vilkårene pkt. 5 har sikrede krav på utbedring til «samme eller vesentlig samme stand» som før skaden inntraff. Formuleringen «vesentlig samme stand» er i langvarig nemndspraksis tolket som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene må sees i forhold til den

verdiøkningen reparasjonen innebærer, jfr. bl.a. nemndsavgjørelser **2024-747, 2023-822, 2023-204** og **2016-42**. Videre har nemnda lagt til grunn at tilbakeføringen må skje slik at gjenstanden får tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet, egenskaper og visuelt inntrykk som umiddelbart før skadetidspunktet, se nemndsavgjørelse 2025-1104. På den annen side omfatter forsikringen ikke forbedringer eller oppgraderinger.

Disse vilkårene har imidlertid et uttrykkelig unntak for «tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadete bygningsdeler». Dette betyr at bygningen må regnes å være i vesentlig samme stand selv om nye bygningsdeler innebærer en estetisk forringelse, se avgjørelser **2024-1007** og **2022-701**. I sistnevnte avgjørelse uttalte nemnda følgende om unntaket i forbindelse med et skadet parkettgulv:

Unntaket for estetisk forringelse tilsier at gulvet kan være i vesentlig samme stand selv om utskiftningen medfører en viss estetisk forringelse.

Foretaket dekker utskifting av de skadde delene av kjøkkeninnredningen. Ifølge sakens opplysninger, er det mulig å erstatte de skadde materialene med samme type materialer og fra samme produsent/leverandør som leverte den opprinnelige kjøkkeninnredningen. Dette tilsier at en partiell utbedring vil ivareta kjøkkenets funksjon, kvalitet og egenskaper.

En slik partiell utbedring vil koste ca. kr 225 000 inkl. mva., mens en total utskifting av kjøkkenet vil koste kr 525 000 inkl. mva. En utskifting av hele kjøkkeninnredningen vil dermed medføre en vesentlig kostnadsøkning for foretaket, uten at dette vil få betydning for kjøkkenets kvalitet og funksjon.

Sikrede har fremlagt bilder som viser at en partiell utbedring vil medføre en nyanseforskjell i trematerialet. Dette kan skyldes at UV-lys har gulnet det opprinnelige trematerialet over tid, eller at det forekommer naturlige variasjoner i trestrukturen på materialet. På bakgrunn av at kjøkkenets kvalitet og funksjon ivaretas ved en partiell utbedring, fremstår en partiell utbedring kun å innebære en estetisk forringelse.

Foretaket anfører at nyanseforskjellene vil være mindre iøynefallende pga. avstand og luft mellom delene. Nemnda er enig i dette og peker også på at varierende lys og skygger gjennom dagen uansett vil medføre at overflatene vil fremstå med ulike visuelle nyanser og grader av lyshet, avhengig av hvordan lyset treffer dem. Overflater som eksponeres for lys vil dermed fremstå som lysere enn resterende overflater.

Sikrede anfører at partiell utbedring vil føre til verdiforringelse, men dette er ikke dokumentert.

Det er etter dette ikke grunnlag for ytterligere dekning under forsikringen.

Når sikrede ikke får medhold i sitt krav er det heller ikke grunnlag for dekning av kostnader til advokat.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).