

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-794

30.6.2026

**Fremtind Forsikring AS**

### Motorvogn

Skade på høyvoltsbatteri – plutselig skade eller utviklet gradvis og forårsaket av slitasje?

Sikrede meldte om skade på bilens høyvoltsbatteri. Bilen ville ikke starte, og det ble funnet vann i batteriet. Foretaket innhentet takst, og verkstedet uttalte at det ble funnet fukt og korrosjon på battericellene og vann i batteripakken. Foretaket hevdet på denne bakgrunn at skaden var unntatt fra dekning fordi den hadde utviklet seg gradvis og skyldtes slitasje. Sikrede anførte derimot at skaden inntraff akutt, og at bilen fungerte normalt fram til svikten inntraff. Det forelå derfor etter sikredes syn en plutselig skade, ikke en skade som hadde utviklet seg gradvis. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning, og viste til at det ikke i tilstrekkelig grad var sannsynliggjort at skaden på batteriet inntraff plutselig.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på høyvoltsbatteri.

Sikrede har toppkaskoforsikring med følgende klausul:

Maskinskade dekker tilfeldig og plutselig skade på:

- Motor og girkasse, og elektronisk styreenhet til disse.
- Drivverk
- Servopumpe/elektropumpe til styring.
- Høyvoltsbatteri, bilens ladeenhet og ladekontakt, AC kompressor og PTC heater når de har funksjon mot høyvoltsbatteri.
- AdBlue system.

Forsikringen unntar skade som:

Skyldes slitasje og skader som utvikles gradvis, forhøyet oljeforbruk, varmgang, irr og fukt.

Sikrede meldte fra til foretaket 23.9.25 om skade med angitt skadedato 1.9.25 og følgende forklaring:

Bilen startet ikke og den ble berget til [verksted] 1 september. Har nå fått melding av [verksted] at det er funnet vann i batteriet noe som gjør at batteriet må byttes

Foretaket innhentet takst 2.10.25, der det fremgikk at skaden ikke var dekket av forsikringen. I foretakets korrespondanse med verkstedet 3.10.25 uttales:

Dette er kommentar fra mekanier: Lav intern isolasjon bekreftet når kontaktorer er åpne.  
Kun riper på HV-pakke-innkapslingen.  
Bekreftet fuktighet/korrosjon inne i sikringsboksen.  
Fjernet sideskjermer og paraplyventiler.  
Fant gjørme på sideskjermer.  
Innspeksjon gjennom hullene til paraplyventilene viste vann/fuktighet på høyre side av HV-pakken.  
Fuktighet og korrosjon observert på cellene.

Foretakets skadeinspektør vurderte skaden 7.10.25 på bakgrunn av taksten og skrev følgende i et internt notat:

Mottatt takst på skifte av HV batteri, det er påvist fukt/korrosjon i pakke.

Foretaket avsto krav om dekning 7.10.25 og viste til at skaden hadde utviklet seg gradvis og skyldtes slitasje. Sikrede påklaget avslaget samme dag og ba om ny vurdering fordi han mente det ikke var dokumentert at skaden hadde utviklet seg gradvis, og at bilen fungerte som normalt inntil skadetidspunktet.

Foretaket opprettholdt avslaget etter ny vurdering 9.10.25. Sikrede ba om ny vurdering samme dag og viste til at feilen oppsto akutt. Klageservice vurderte saken 13.10.25, men opprettholdt avgjørelsen.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 4.11.25.

Skadeinspektøren i foretaket ga 11.11.25 en nærmere forklaring om skadeutviklingen:

Når det oppstår fukt i et høyvoltbatteri, vil dette kunne påvirke batteriets elektriske isolasjon og føre til feil i systemets målinger og funksjon.

[...]

Dersom det oppstår inntrengning av fukt som følge av utettheter i pakninger, lokk eller ventilasjonsventiler, vil isolasjonsevnen gradvis reduseres. Dette gjør at elektrisk strøm kan lekke fra høyspentsystemet mot batterihuset eller bilens chassis.

Fukt i høyvoltbatteriet fører til redusert isolasjonsmotstand. Batteriets styreenhet (BMS – Battery Management System) overvåker kontinuerlig denne motstanden, og dersom verdiene faller under en fastsatt grense, registreres en feil og høyspentsystemet kobles automatisk ut av sikkerhetshensyn.

[...]

I enkelte tilfeller kan lekkasjestrømmer føre til elektrolyse og korrosjon på kontaktflater, målepunkter og busbars, noe som ytterligere forverrer problemet over tid.

Den plutselige driftsstansen kunden opplevde, er derfor ikke årsaken, men konsekvensen av en gradvis utviklet fukt og korrosjonsskade.

At bilen sluttet å fungere 'plutselig' er korrekt. Men den utløsende hendelsen, systemets sikkerhetsutkobling må skilles fra selve skadeutviklingen, som har foregått over tid.

Sikrede innhentet en sakkyndig uttalelse:

Basert på bildene fremstår det som at utluftningen er tett, noe som kan ha ført til redusert isolasjon i batteripakken, slik det også indikeres av observasjonene.

Foretakets skadeinspektør uttalte 29.5.26 at:

Det stemmer at utluftningen har vært tett / redusert, dette er en medvirkende årsak til den fukt problematikken som er påvist i batteriet. En tett eller utilstrekkelig fungerende utlufting vil over tid kunne føre til oppbygging av kondens og fukt inne i batteripakken. Dette vil igjen gradvis redusere isolasjonsmotstanden i høyvoltsystemet og bidra til korrosjon på interne komponenter, kontaktflater og battericeller, slik det også fremkommer av bildedokumentasjonen og Teslas egne funn. Korrosjon og irr som er påvist her skjer gradvis og over lengre tid.

**Sikrede** krever dekning for skade på batteripakke og anfører at den inntraff plutselig og uforutsett for sikrede, og at han ikke kunne gjort noe for å forhindre eller forutse skaden gjennom vedlikehold. Foretaket har ikke dokumentert at skaden har utviklet seg over tid.

**Foretaket** avviser ansvar og anfører at skaden skyldtes vann/fukt, og at korrosjon viser at skaden har skjedd over tid og ikke plutselig, slik vilkårene krever. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon

som sannsynliggjør at skaden oppstod plutselig. Uavhengig av dette er skaden uansett omfattet av unntaket for skade som skyldes fukt.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på høyvoltsbatteri.

Sikredes forsikring dekker «tilfeldig og plutselig skade på» bl.a. «Høyvoltsbatteri».

Begrepet «plutselig» er ikke definert i vilkårene. Uttrykket betyr i utgangspunktet «momentant», men kan også forstås som «over natten». HR-2024-2040-A avsnitt 53-54 har følgende uttalelse om begrepet «plutselig»:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se Finkn-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag.

Den langvarige nemndspraksisen som Høyesterett her viser til, er bl.a. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Verksteduttalelsen fremlagt av foretaket viser at det var fuktighet/korrosjon inne i sikringsboksen, fuktighet og korrosjon på cellene og vann/fuktighet på høyre side av høyvoltsbatteripakken. Ifølge skadeinspektøren vil slik fuktinntrengning føre til at isolasjonsevnen gradvis reduseres og til slutt kobles ut av sikkerhetshensyn når verdiene blir lave nok. Problemene kan forverres over tid av korrosjon.

Sikredes sakkyndige uttalelse sier ingenting om tidsperspektivet:

Basert på bildene fremstår det som at utluftningen er tett, noe som kan ha ført til redusert isolasjon i batteripakken, slik det også indikeres av observasjonene.

Sikrede anfører at foretaket ikke har dokumentert at skaden ikke inntraff plutselig. Det følger av alminnelige bevisregler at den som fremmer et krav har bevisbyrden for de faktiske forholdene som kravet hviler på, og at det derfor at sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**.

Nemnda kan ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden på batteriet inntraff plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*