

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-793

30.6.2026

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på katalysator – dokumentert årsakssammenheng?

Sikredes bil ble truffet av en gjenstand under en kjøretur 30.4.25. Skaden ble meldt til foretaket under kaskoforsikringen, som bekreftet dekning for skade på karosseri/frontfanger. Den 23.9.25 mottok foretaket en ny takst fra verkstedet knyttet til skade på katalysator, som sikrede hevdet ble skadet under samme hendelse. Foretaket avslo kravet med henvisning til at det ikke var dokumentert noen årsakssammenheng mellom skaden på katalysatoren og uhellet på motorveien. Avslaget ble begrunnet med at takstmann konkluderte med at det ikke fantes noen mulighet for at denne gjenstanden kunne ha truffet bilens katalysator. Det var heller ingen ytre skader på denne. Sikrede var uenig, og anførte blant annet at forhandler av bilen hadde bekreftet at selv et lite støt mot et objekt kunne skade en katalysator. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da det ikke var dokumentert at skadene på katalysatoren skyldtes sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på katalysator.

Sikrede har kaskoforsikring med blant annet følgende dekning:

3.3.3 Kaskoforsikring.

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikredes bil ble 30.4.25 truffet av et objekt/gjenstand under en kjøretur 30.4.25. Dette førte til skade på blant annet karosseri og frontfanger.

Sikrede meldte skaden til foretaket 2.5.25 med følgende beskrivelse:

On date 30.04, time 15:56 driving back from work on Motorway from S to S, suddenly a car part from one of the vehicles driving in front of me hit my car. At the moment of impact I heard a bang followed by several more knocks and jolts, the blunt object hitting the front bumper entering the wheel rotation and throwing it underneath the car somewhere towards the engine area.

Being unable to avoid it, the object appearing from under that vehicle left side in front of me suddenly. The warning light in the dashboard check engine, came up right after the collision. When I was able to park and inspect the car in a safe place and run a diagnosis test after the incident on the ... motorway I found the following damage:

damage to the catalyst system, damage the right side of the bumper and the and the engine shield underneath the car.

Vedlagt kravet fulgte diverse bilder fra skadestedet. Videoer fra bilens dashbordkamera viste at det kom en gjenstand i luften, som skal ha truffet bilens høyre side.

Foretaket bekreftet i juni 2025 dekning for skade på karosseri/frontfanger under kaskoforsikringen, fratrullet egenandelen på kr 4 000.

Foretaket mottok 23.9.25 en ny takst fra verkstedet knyttet til skade på katalysator. Taksten oppga skadedato 30.4.25, og utskiftning av komponenten ble estimert til kr 48 347 inkl. mva.

Sikrede fremmet krav om dekning av skaden på katalysatoren og viste til at delen ble skadet i samme uhell på motorveien.

Foretaket avsto kravet 27.10.25 med henvisning til at det ikke var dokumentert at katalysatoren ble skadet under hendelsen:

We have now reviewed your case in the full, including the technical assessment from our inspector. Based on this, we must inform you that the damage to the catalytic converter is not related to the reported incident. There are no physical damages indicating that the catalytic converter was struck by any external object, and the fault is instead related to an exhaust clamp leakage.

The approved estimate in your claim only concerns a small damage on the right underside of the vehicle, which can be repaired if you wish to use your insurance.

Sikrede klaget, men foretaket fastholdt avgjørelsen 17.11.25:

Saken din er blitt oversendt undertegnede for ny behandling. Etter det jeg forstår har du fått avslag på skade på katalysator som du mener skal ha blitt skadet i forbindelse med uhell på motorveien den 30.04.25. Vår bil sakkyndige har uttalt seg i saken og har konkludert med at:

Det finnes ingen mulighet for at objektet som FT hevder har truffet bilens katalysator, kan ha gjort det slik det er beskrevet. Dette begrunner jeg med plasseringen av bilens katalysator. Det finnes heller ingen ytre skader på enheten, noe det ville vært dersom den faktisk hadde blitt truffet slik det hevdes.

Jeg vedlegger også det verkstedet har beskrevet i dbs, her beskriver de at det har vært en lekkasje fra en eksos klemme.

Har lagt ved bilder av katalysator. Kan ikke se at det er noen fysiske skader på denne. Når vi hadde bilen inne 11/09 la det feil på katalysator men vi fikk ikke de rette verdiene da var en eksos lekkasje fra en eksosklemme. Eksosklemmen ble skiftet og kunden har brukt bilen da hatt motorlampe komt opp igjen og det er nå en aktiv feil på katalysator.

Sikrede krever dekning for skade på katalysatoren. Etter hendelsen tok sikrede først kontakt med verksted R for å få en estimert kostnad på skaden på støtfangeren foran på bilen. Deretter henvendte sikrede seg til verksted F for en vurdering av det mekaniske. Foretaket har kun bekreftet dekning for de mindre skadene på understellet, ikke skaden på katalysatoren.

Skaden på frontfanger, underdeksel og katalysator oppstod i samme hendelse. Gjenstanden traff høyre side av frontfangeren, ble dratt inn i hjulrotasjonen og kastet under bilen. Katalysatoren er lokalisert på bilens venstre side, men er likevel direkte eksponert fra undersiden. Når panseret åpnes, er asfalt synlig rett under komponenten. Et treff nedenfra er fullt mulig, og katalysatorens keramiske innmat kan ta skade uten synlige ytre merker.

Forhandler av bilen har bekreftet at selv et lite støt mot et objekt kan skade anlegget og ødelegge den skjøre keramiske konstruksjonen. Fysisk påvirkning må derfor anses som en vanlig årsak til skade på katalysator, som igjen fører til redusert effektivitet eller fullstendig svikt. Det er ikke riktig at katalysatoren ble skadet på grunn av lekkasjer fra eksoskragen (den var rusten). Verken foretaket eller takstmann har fremlagt bevis for at skaden *ikke* kan ha oppstått på denne måten.

Foretaket avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Skade på bilens karosseri som følge av uhellet i veibanen er bekreftet erstattet under kaskoforsikringen. Senere mottok foretaket en ny takst fra verksted F der det fremmes krav om dekning av skade på katalysator. Takstmann har imidlertid konkludert med at det ikke er mulig at katalysatoren ble

skadet av den løse gjenstanden som traff bilen. Katalysatoren ligger plassert på en slik måte at den ikke kan ha blitt skadet ved en slik hendelse.

Verksted har dessuten nevnt at det er påvist lekkasje fra en eksosklemme. Det er heller ikke funnet noen fysiske skader på katalysatoren, noe verkstedet også bekrefter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på katalysator.

Nemnda forstår saken slik at foretaket bekreftet dekning for skade på karosseriet etter at en gjenstand traff bilen 30.4.25. Sikrede anfører at foretaket også er ansvarlig for skade på bilens katalysator.

Sikredes forsikring omfatter etter vilkårene pkt. 3.3.3 skade oppstått «ved» en annen «plutselig ytre påvirkning». Uttrykket «ved» forutsetter at det er årsakssammenheng mellom skaden og den skadevoldende hendelsen som inntraff 30.4.25 da en løs gjenstand traff bilen mens den kjørte på motorveien. Dette betyr at møtet med den løse gjenstanden må være en nødvendig betingelse for skade på katalysatoren.

Takstmann har konkludert med at «Det finnes ingen mulighet for at objektet som FT hevder har truffet bilens katalysator, kan ha gjort det slik det er beskrevet». Nemnda forstår takstmannen slik at forklaringen er katalysatorens plassering på bilen. Videre uttaler takstmann at det heller ikke er avdekket «ytte skader på enheten, noe det ville vært dersom den faktisk hadde blitt truffet slik det hevdes». Verkstedet har også langt på vei bekreftet at det ikke er påvist noen fysisk skade på katalysatoren, men uttaler at det har vært en lekkasje fra en eksosklemme.

Sikrede viser til at bilforhandler skal ha bekreftet at selv et lite støt mot et objekt kan skade en katalysator og ødelegge den skjøre keramiske konstruksjonen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på dette. Opplysningene synes heller ikke fulgt opp med ytterligere vurderinger eller undersøkelser.

Ut fra dette er det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom den skadevoldende hendelsen og skaden på katalysatoren.

Sikrede klager på foretakets oppfølging/håndtering av saken. Nemndas mandat er å vurdere hvorvidt foretakets behandling av saken er korrekt sett opp mot gjeldende forsikringsavtale og lovverk. Nemnda behandler ikke anførsler som gjelder generell misnøye eller feil ved foretakets saksbehandling, servicenivå, saksbehandlingstid osv. jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 1.3 tredje avsnitt og FinKN 2022-164.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).