

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-747

29.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av diamantring som følge av manglende betaling – tyveri?

Sikrede solgte en diamantring på FINN.no og møtte kjøper fysisk for å overlevere ringen. Under møtet viste kjøper fram en betalingsbekreftelse som dokumentasjon for at kjøpesummen var overført til sikrede, og sikrede ga derfor ringen til kjøper. I etterkant viste det seg at kjøpesummen ikke kom inn på sikredes konto, og at pengeoverføringen ikke hadde funnet sted. Sikrede krevde dekning for tyveri under sin innboforsikring. Foretaket hevdet derimot at det ikke var tale om et tyveri, og at vilkårenes unntak for underslag eller bedrageri kom til anvendelse. Nemnda kom til at den aktuelle situasjonen falt utenfor tyveribestemmelsen, da det var sikrede som ga fra seg ringen.

Saksfremstilling

Sikrede hadde innboforsikring i Fremtind Forsikring AS (heretter «foretaket») på skadetidspunktet 7.10.25. Sikrede sendte foretaket skademelding 8.10.25 og skrev følgende:

Jeg ønsker å melde et økonomisk tap etter svindel i forbindelse med et privat salg.
Jeg solgte en diamantring via FINN.no 7. oktober 2025 for 37 000 kr.
Kjøper viste meg en betalingsbekreftelse fra [...] Bank som viste seg å være falsk.

Jeg har levert full politianmeldelse (saksnr. [...]) og kan dokumentere hele hendelsen med bilder, meldinger og bekreftelser fra banken.
Jeg ønsker å få vurdert om tapet kan dekkes under min innboforsikring.

[...]

Jeg har vært i kontakt med både [bank] og politiet, som bekrefter at ingen betaling er registrert fra [kjøpers bank]

Hendelsen ble anmeldt og registrert hos politiet 14.10.25.

Av forsikringsvilkårene fremgikk det under vilkårspkt. 4.3.2 om «Tyveri av gjenstander som midlertidig befinner seg utenfor sikredes faste bosted» at forsikringen dekket:

Tyveri fra rom i bygning med alminnelig adgang (butikk, ventehall, skole, treningssenter, fellesrom ol), erstattes med inntil 40 000 kroner.

Under vilkårspkt. 4.11 fremgikk det at forsikringen dekket:

Annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene.

I samme punkt fremgikk følgende under «Dekkes ikke»:

Unntakene og begrensningene som framgår i punkt 4.1-4.10 gjelder også for dette punktet.

[...]

Underslag eller bedrageri

Foretaket avsto krav om dekning 8.10.25 med henvisning til at hendelsen ikke var omfattet av forsikringens opplistede begivenheter, og at bedrageri uttrykkelig var unntatt fra dekning. Sikrede påklaget avslaget samme dag og skrev at han mente avslaget bygget på en for snever fortolkning av vilkårene og feil klassifisering av hendelsen. Foretaket behandlet klagen 11.10.25. Det opprettholdt sin avgjørelse.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 8.10.25.

Politiet henla saken 24.2.26 fordi videre forfølgning ikke ble ansett å være i det offentliges interesse.

Sikrede anfører i det vesentlige at hendelsen må karakteriseres som tyveri i straffeloven § 321 sin forstand, og at tapet derfor er dekningsmessig. Sikrede mener han ikke overleverte ringen frivillig, og at han ble villedet.

Foretaket anfører i det vesentlige at hendelsen omfattes av forsikringens unntak for bedrageri eller underslag, og at tapet følgelig ikke er dekningsmessig. Siden sikrede overleverte ringen av fri vilje, mener foretaket det ikke foreligger tyveri i vilkårenes forstand.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om foretaket er ansvarlig for tap påført som følge av kjøpers manglende betaling for diamantringen.

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikringen dekker med andre ord kun skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen.

Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle og et tap foretaket svarer for, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**, se også **FinKN 2017-310, 2020-263 og 2022-10**. Vedrørende spørsmålet om man står ovenfor et tyveri eller underslag, uttalte Finansklagenemnda i **FinKN 2019-447** at:

Etter sikker praksis gjelder samme tyveribegrep for forsikring som etter straffeloven. Det er videre på det rene at det er sikrede som har bevisbyrden for at bilen er blitt borte ved tyveri og ikke f.eks. ved underslag.

Spørsmålet er derfor om det foreligger et dekningsmessig tyveri.

Det er på det rene at den aktuelle innboforsikringen dekker skader ved tyveri, men ikke ved underslag eller bedrageri. Vi vil først kort redegjøre for skillet mellom disse tre formene for lovbrudd.

For at forholdet skal rammes av straffeloven § 321 som tyveri, må det finne sted en 'borttagelse' av gjenstanden, jf. § 321 (1). Dersom det derimot foreligger en 'tilegnelse' av en gjenstand som ikke er gjerningspersonen sin, men som vedkommende allerede har fått besittelsen av, foreligger det underslag, jf. straffeloven § 324 (1) bokstav a, og ikke tyveri. Bedrageri foreligger på sin side når noen med forsett om en uberettiget vinning fremkaller, styrker eller utnytter en villfarelse og derved rettsstridig forleder noen til en handling som volder tap, eller fare for tap for noen, jf. straffeloven § 371 (1) bokstav a.

Hva gjelder skillet mellom tyveri og bedrageri, viser vi til nemndas uttalelse i **FSN 5045**:

Det er imidlertid et spørsmål om den omstendighet at en som har fått besittelsen av gjenstanden, ikke har fått den på lovlig måte, er av betydning for subsumsjonen. Det nemnda sikter til, er tilfeller hvor gjerningsmannen har klart å få besittelsen av gjenstanden ved, på svikaktig måte, å få rette besitter til å utlevere gjenstanden til seg. En slik handling vil rammes av bedrageribestemmelsen i str.l. § 270 [dagens § 371]. I så fall er det ikke borttakelsen som er det dominerende element, men sviket.

Grensen mellom bedrageri og underslag er for øvrig uten betydning i forhold til forsikringsvilkårene i ditt tilfelle.

Av sakens dokumenter fremgår det at du fra 26.9.25 hadde kontakt med en kjøper av diamantringen på FINN.no, at dere ble enige om en pris og at dere avtalte å møtes i en butikk på et kjøpesenter for overlevering av ringen. Du overleverte ringen 7.10.25 da dere møttes og ble vist en betalingsbekreftelse fra en bank på at pengene ble overført til din konto. Du mottok imidlertid ikke pengene som avtalt, og banken har senere bekreftet at ingen pengeoverføring fant sted.

For at tyveribestemmelsen skal komme til anvendelse, må som nevnt borttakelsen, uten at besitteren gir denne fra seg, være det dominerende elementet, jf. **FSN 5204**. Etter sekretariatets mening faller situasjonen i denne saken utenfor tyveribestemmelsen, i og med at det var du som besitter som ga fra deg ringen.

Sekretariatet vurderer det slik at forledelsen er det typiske ved handlingen i dette tilfellet, sml. **FSN 5045**. Ved å vise en forutsetningsvis forfalsket betalingsbekreftelse, forledet kjøperen deg, som hadde ringen i din besittelse, til å overlevere ringen til seg for deretter å unnlate å betale for den i henhold til det avtalte. I og med at forsikringsvilkårene har den samme avgrensning som strafferettsbestemmelsene, dekker som nevnt ikke forsikringen din et slikt bedrageri.

På denne bakgrunn finner vi at du ikke kan få medhold, da det ikke foreligger et dekningsmessig tap i henhold til forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for sikredes tap under innboforsikringen, nærmere bestemt om det er dokumentert et dekningsmessig tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).