

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-746

29.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade i høyttalere – krav om kjent skadeårsak.

Sikrede meldte om skader i høyttalere som følge av en høyfrekvent lyd som oppstod ved kobling av TV og Hi-Fi-anlegg. Skaden ble undersøkt av sakkyndig som fant at diskantelementene var defekte og påpekte at årsaken til skaden var en høyfrekvent/teknisk lyd av usikker årsak. Foretaket avsto sikredes krav under henvisning til at skadeårsaken var ukjent og at det var stor sannsynlighet for at skaden skyldtes tingens egne feil/mangler/svakheter eller alder og slitasje, som var unntatt etter vilkårene. Sikrede var uenig og hevdet at det var dokumentert en ytre hendelse, og at det ikke kunne kreves at den eksakte tekniske mekanismen bak den ytre påvirkning kunne dokumenteres fullt ut i ettertid. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 89 990

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for defekte høyttalere.

Sikredes forsikring dekket:

4.10 Annen skade på innbo

Dekkes

Annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene
Skadeårsaken må være kjent, og være knyttet til et bestemt tidspunkt.

Dekkes ikke

[...]

Skade som skyldes:

Tingens egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Sikredes høyttalere ble skadet av en høyfrekvent lyd i forbindelse med kobling av tv og Hi-Fi-anlegg 1.9.25. Skaden ble 2.9.25 meldt under sikredes innboforsikring med følgende skademelding:

Jeg skulle koble mitt Samsung The Frame tv til mitt hifi anlegg med optisk kabel. Da det var gjort virket først lyden helt perfekt. Så skulle jeg bare via lyd ut innstillingen på TV-en forandre fra tv høyttalerlyd til optisk lyd. Da kommer det plutselig en høyfrekvent lyd som øyeblikkelig ødelegger diskantelementet i begge høyttalerne mine. Lydnivået var på det tidspunktet ikke spesielt høyt. Jeg får sjokk, for jeg forstår ikke hva jeg kan ha gjort galt. Dette er dyre høyttalere, merket er: Audio physics tempo pluss. Jeg har kontaktet Oslo hifi center, og skal levere høyttalerne inn i morgen for evaluering av skade.

Sakkyndig fra O undersøkte høyttalerne og sendte 2.9.25 to e-poster til sikrede. Sikrede videresendte disse til foretaket og forklarte at skaden på høyttalerne skyldtes en høyfrekvent lyd

fra forsterker, og at lyden forårsaket at diskant høyttalerne øyeblikkelig sluttet å virke. O uttalte videre:

Vi har i dag undersøkt disse og funnet at begge diskant elementene er defekt, om dette skyldes selve elementet i begge høyttalere eller om det er delefilterne vites ikke. Dette er en reparasjon vi uansett ikke anbefaler da kostnaden med reparasjon vil overskride bruksverdien på markedet i dag.

O sendte ytterligere forklaring samme dag:

Viser til samtale og bekrefter nok en gang at høyttalernes diskant element/delefilter er defekt på begge høyttalere.

Årsaken til dette er slik kunden beskriver at det kom en høyfrekvent/teknisk lyd av usikker årsak og vår påstand er da at dette har forårsaket at enten element spolen, eller komponenter i delefilteret har blitt brent/svidd av. Det er som vi beskrev i første mail helt urealistisk å begynne å feilsøke på komponentene da dette vil koste mer enn bruksverdien på disse. Vi har konstatert at dette er noe som ikke lar seg forsvarlig reparere.

Vi hadde et lignende tilfelle for en tid tilbake som trolig var forårsaket av lyn eller overspenning, ut i fra hva kunde fortalte. Men dette også var umulig å forsvare reparasjon på da elementene alene hadde en kostnad på mellom 7- 8.000,- pr stk pluss arbeid.

Foretaket avsto kravet 3.9.25, under henvisning til at skadeårsaken var ukjent. Sikrede var uenig og forklarte blant annet følgende om hendelsen og årsaken:

Da har jeg snakket med [O], og de skal høre med verksted om de kan ta høyttalerne inn å bekrefte det alle egentlig vet, at en høy lyd fra forsterker ødela høyttalerne. Den lyden kom fordi jeg foretok en omkobling fra Tv og inn i forsterker. Forsterkeren stod dessverre på 100% volum når jeg gjorde dette. Det var selvfølgelig dumt av meg, jeg burde selvfølgelig ha skrudd ned volumet før jeg gjorde omkoblingen.

Jeg tror at grunnen var at da jeg forandret utgangssignal i tvmenyen fra tvhøyttaler til optisk, var utgangsstyrken fra TV-en mye sterkere. For når jeg bruker tvhøyttaler signal ut hadde jeg jo tilpasset signalnivået til at forsterkeren stod på fullt, men når jeg gikk over til optisk, var signalet fiksert på et mye høyere signalnivå. Dette sprengte begge diskantene samtidig. Lyden var så sterk at jeg var bekymret for trommehinnene mine.

Høyttalerne ble deretter vurdert av sakkyndig S. Av rapporten datert 9.9.25 fremgikk det at høyttalerne var demontert og undersøkt, og at det ble konstatert defekt diskant høyttaler (tweeter).

Foretaket opprettholdt avslaget 11.9.25 og viste til at skadeårsaken fortsatt var ukjent, og at det var stor sannsynlighet for at skaden skyldtes tingens egne feil/mangler/svakheter eller alder og slitasje, som var unntatt etter vilkårene. Sikrede klaget til foretakets interne klageordning (Klageservice) samme dag. Klageservice opprettholdt avslaget 23.9.25 og viste i tillegg til at det ikke var sannsynliggjort noen ytre hendelse som årsak til skaden.

Sikrede var 29.9.25 igjen i kontakt med O og viste til foretakets avslagsgrunn og stilte spørsmål ved om skaden kunne oppstå uten en ytre påvirkning, og i så fall hvor sannsynlig det var at dette skjedde på begge høyttalerne samtidig. Sakkyndig fra O uttalte at det var høyst usannsynlig at dette skyldtes en intern feil i begge høyttalerne, og i hvert fall ettersom det skjedde samtidig. Sakkyndig fra O mente derfor det var en ytre påvirkning.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 30.9.25.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre påvirkning ved en kraftig lyd som førte til fysisk skade på høyttalerne. Forsikringen dekker annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene. Etter vilkårene må skadeårsaken være kjent og knyttet til et bestemt tidspunkt. Sikrede bestrider foretakets tolkning.

Sikrede anfører at det var en kraftig lydimpuls fra TV-forsterkerkjedens optiske utgang, som førte til umiddelbar fysisk skade på høyttalernes diskantelementer. For høyttalere er et elektrisk signal utenfra, slik som lydimpuls via kabel, en ytre påvirkning i forsikringsrettslig forstand. Det er ikke nødvendig at påvirkningen er fysisk i tradisjonell forstand, altså et fysisk slag eller fall i bakken for eksempel, også elektriske eller akustiske impulser anses som ytre når de kommer fra et annet apparat enn gjenstanden selv. Uten tilkobling til den eksterne lydimpulsen ville ikke høyttalerne sprengt. Det vises til det faktum at sakkyndig uttalte at det trolig er koblingen til eksternt lydsignal som har ført til skaden, og at det ikke er holdepunkter for annen skadeårsak.

Sikrede bestrider foretakets anførsel om at årsaken er ukjent. Det er fremlagt en konkret og sammenhengende forklaring støttet av to uavhengige fagkyndige. Disse bekrefter fysisk skade og beskriver skadeforløpet som forenlig med kraftig lydpåvirkning. Dette tilfredsstiller beviskravet om sannsynlighetsovervekt, og ytre skadeårsak er sannsynliggjort. Videre anfører sikrede at unntaket for «egen svakhet» ikke kommer til anvendelse.

For nemndbehandlingen har sikrede anført at det er lagt til grunn et for strengt krav til dokumentasjon av skadeårsaken. Sikrede anfører at det sentrale må være hva som forårsaket skaden, og at det ikke kan være avgjørende at den tekniske mekanismen bak lydimpulsen ikke kan dokumenteres fullt ut.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at årsaken til skadene er ukjent. Årsaken er ikke dokumentert av de fagkyndige vurderingene. De har kun konstatert hva som er skadet. Med ukjent skadeårsak følger det av vilkårene at man ikke har krav på erstatning. Høyttalerne synes også å være ødelagt av for høy lyd, noe som ikke er en ytre hendelse, men en intern hendelse i høyttalerne.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden på høyttalerne er dekket under forsikringen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikredes forsikring dekker annen fysisk skade på de forsikrede gjenstandene når skaden skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse. Videre er det et vilkår for dekning at skadeårsaken er kjent og kan knyttes til et bestemt tidspunkt.

Av de sakkyndige vurderingene fremgår det at begge diskantelementene er defekte, men det er uklart for nemnda om defekten utgjør en fysisk skade eller bare en svakhet eller redusert funksjon. Det er også uklart for nemnda om defekten ligger i selve elementene eller delefiltrene. Den sakkyndige skriver videre at skaden skyldes en høyfrekvent/teknisk lyd av «usikker årsak». Det er uklart for nemnda hvordan høyfrekvent lyd kan føre til skade på høyttalere. Både spørsmålet om det foreligger en fysisk skade og skadeårsaken bør belyses med muntlige forklaringer fra partene og den sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).