

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-745

29.6.2026

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skade på fritidsbåt – plutselig og uventet at pontong blir ødelagt på grunn av varme fra solen?

Sikrede var på ferie i Italia, da limskjøten i den ene pontongen på sikredes RIB ga etter mens båten lå i solen. Sikrede sendte skademelding til foretaket og fremsatte krav om erstatning for skade oppstått ved plutselig, uventet og ytre påvirkning. Foretaket hevdet på sin side at skaden var oppstått fordi båten hadde ligget i varmen over tid, og at påvirkningen derfor ikke var plutselig. Det ble videre anført at det ikke var uventet at det var høye temperaturer i Italia om sommeren, også i lys av en varslet hetebølge. Foretaket mente følgelig at påvirkningen heller ikke var uventet ettersom båten lå i solen og luften i pontongen som følge av det ble varmet opp. Sikrede fastholdt at skaden var dekningsmessig under forsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at hete fra sol ikke kunne anses som en «unormal» påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på fritidsbåt under sikredes kaskoforsikring.

Sikredes forsikring hadde følgende kaskovilkår:

Når båten er på sjøen eller i opplag dekkes skade på båten som oppstår ved:

- [...]
- en plutselig, uventet og ytre påvirkning.

Med 'plutselig' menes at påvirkningen som har forårsaket skaden må ha hatt et forholdsvis raskt forløp, maksimalt ett døgn. 'Uventet' påvirkning innebærer at skader som oppstår ved normal påvirkning på båten ikke gir rett til erstatning.

'Ytre' påvirkning betyr at det ikke kan være båten selv eller deler av denne som forårsaker skaden.

Den ene pontongen på sikredes RIB eksploderte 28.6.25 slik at den ene sømmen revnet. Sikrede sendte 5.7.25 følgende skademelding til foretaket:

Vi har hatt båten med nedover i Europa. Da vi kom til Riva del Garda hadde den ene pontongen 'eksplodert' neste gang jeg kom til båten mens den lå fortøyet. Jeg antar at årsaken er hetebølgen og den svært høye temperaturen som var der nede. Det var også en svenske som hadde en helt lik rib av samme merke som også fikk problemer.

[...]

Normal vindstyrke for Riva del Garda. Vind fra nord på morgenen (Pele) og vind fra sør på ettermiddagen (Ora). Det var hetebølge og svært varmt.

[...]

Den ene pontongen har revnet. Jeg prøvde med nødreparasjon, men det gikk ikke. Det er nesten umulig å fikse en søm som har revnet. Det har vært behov for å etterfylle luft jevnlig, men den har vært 100% tett i området der den revnet.

Foretaket avslo krav om dekning 17.7.25 med henvisning til at det mente skaden skyldtes varme over tid, som førte til at pontongen til slutt eksploderte. Foretaket skrev videre at det heller ikke var tilfeldig at det var høye temperaturer i området hvor skaden skjedde, og at hetebølge var varslet og ikke kom som en overraskelse.

Sikrede påklaget avslaget 18.7.25 og ba om en ny vurdering blant annet fordi:

Ekspløsjonen i pontongen inntraff plutselig og uten forvarsel, og skyldtes en ytre påvirkning, trolig trykkoppbygging eller materialsvikt. Jeg sjøsatte båten rundt klokken 10, og da ble lufttrykket kontrollert og vurdert som normalt. Ekspløsjonen skjedde rundt klokken 12 – altså kun to timer senere.

Dette viser at det ikke forelå overtrykk, feil bruk eller vedlikeholdssvikt, og at båten var i forsvarlig stand rett før hendelsen. Det avgjørende er ikke værmeldingen, men at båten eksploderte under forhold den er konstruert for å tåle, og uten noen varselsignaler. Det var derfor en plutselig og uventet skadehendelse.

Foretaket konsulterte med sin takstmann 8.9.25, som uttalte at det hadde vært for høyt lufttrykk i forhold til styrken på pontongen, og at:

Når det da har blitt varmt så har luften utvidet seg og limskjøt i pontong har gitt etter.

På denne bakgrunn opprettholdt foretaket avslaget 9.9.25 med følgende begrunnelse:

I dette tilfellet har skaden mest sannsynlig skjedd som følge av at trykket i pontongen ikke ble regulert i henhold til temperaturen / varmen på stedet.

Det er ikke uvanlig eller uventet at det blir høy temperatur i Italia i slutten av juni. Det ble varslet og meldt om en hetebølge i Italia i juni 2025, som del av en større hetebølge som rammet Sør-Europa.

Varslet kom tidlig i juni, og det ble varslet om at temperaturene kunne nå over 40 grader flere steder i Italia. Allerede i mai 2025 ble det advart om en potensiell sommerhetebølge i Italia

At trykket i pontongen ikke ble regulert i henhold til temperaturen på stedet, samt pontongens beskaffenhet /alder er mest sannsynlig årsaken til skaden.

Det er ikke påvist tegn til annen skade på pontongen. Vi ser ikke at aktuelle skade skjedde som følge av en uventet plutselig ytre hendelse.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 5.10.25.

Sikrede krever dekning for skade på båten og anfører at skaden er omfattet av vilkårene. Temperaturen på skadetidspunktet var under nivået pontongen var ment å tåle, ekspløsjonen skjedde plutselig, og den skyldtes en ytre påvirkning, som trykkoppbygging eller materialsvikt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden skyldes varme over tid og derfor ikke er plutselig. Foretaket mener også at det ikke kan anses tilfeldig at det var høye temperaturer i Italia, hvor skaden skjedde, og at hetebølgen var varslet og dermed ikke kom som en overraskelse. Skaden skyldes følgelig heller ingen uventet påvirkning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt under kaskoforsikringen.

Sikredes kaskoforsikring har følgende vilkår:

Når båten er på sjøen eller i opplag dekkes skade på båten som oppstår ved:

[...]

en plutselig, uventet og ytre påvirkning.

Med 'plutselig' menes at påvirkningen som har forårsaket skaden må ha hatt et forholdsvis raskt forløp, maksimalt ett døgn. 'Uventet' påvirkning innebærer at skader som oppstår ved normal påvirkning på båten ikke gir rett til erstatning.

'Ytre' påvirkning betyr at det ikke kan være båten selv eller deler av denne som forårsaker skaden.

Nemnda forstår foretakets tilbakemelding på sekretariatets vurdering slik at det er enig i at skaden i dette tilfellet skyldes en plutselig og ytre påvirkning i form av hete fra sol som førte til at luften i pontongen utvidet seg. Foretaket bestrider derimot at påvirkning er «uventet».

Vilkårene forklarer begrepet «uventet påvirkning» slik at «skader som oppstår ved normal påvirkning av båten ikke gir rett til erstatning». Nemnda forstår skadebildet slik at «påvirkningen» her var hete fra sol. Hete fra sol kan ikke regnes som en «unormal» påvirkning. Dette må gjelde selv om det dreier seg om en hetebølge. Sol vil gi fra seg forskjellig grader av varme, og det er ikke unormalt med hetebølger i sydlige strøk. Dette må derfor regnes som innenfor normal temperatur variasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).