Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2026-740

26.6.2026

Sparebanken Norge

Utlån

Innfrielse av kontokreditt – kontokreditten ble ved en feil ikke slettet – renter og gebyrer for fortsatt bruk av kreditten.

Etter innfrielse av kontokreditt på sparekonto i 2021, ble kontokreditten stående ved en feil hos foretaket. Klager benyttet seg av kontokreditten frem til 2025, da han oppdaget at han fortsatt hadde den. I mellomtiden var det påløpt gebyrer og renter på bruken av kreditten. Klager anførte at banken måtte refundere kr 50 000, renter for bruken av kreditten, samt gebyrer ut over tre år tilbake i tid. Banken bestrider ansvar for kravet ut over gebyrer inntil tre år tilbake i tid, som banken allerede har dekket. Klageren fikk delvis medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 72 585

Saksfremstilling

Saken gjelder bruk av kontokreditt som ved en feil ikke ble slettet.

Klager hadde kontokreditt på kr 50 000 på sin sparekonto hos foretaket. I februar 2021 ble kontokreditten refinansiert og innfridd. Ved en feil på foretakets side ble kontokreditten likevel ikke slettet. Klager har brukt kortet og benyttet kreditten siden da inntil han i 2025 oppdaget at han fortsatte hadde kreditten.

Per den 31.8.25 var saldo kr 15 041 i foretakets favør, og disponibelt beløp var på kr 34 958. Den 30.9.25 var disponibelt beløp på kr 53 893 og saldo i klagers favør kr 3 893.

Bruken av kreditten, samt innbetalte renter og gebyrer, fremkom av de månedlige fakturaene og årsoppgaven. Foretaket har siden avsluttet kreditten.

Banken erkjente at den har gjort feil og slettet gebyrene for bruk av kreditten inntil tre år tilbake i tid, tilsvarende kr 1 625. Banken viser til den alminnelige foreldelsesfristen for pengekrav på tre år.

Klager har anført at foretaket må refundere hovedstolen på kr 50 000, eventuelt la denne stå, samt refundere renter og gebyrer som har sammenheng med bruken av kortet. Feilen lå tross alt på foretakets side. Kreditten var innfridd i 2021, og videre rentebelastning må foretaket ta ansvaret for. Innsatt beløp i 2025 var for å stoppe videre renteløp, ikke gjennomføre ny innfrielse.

Ingen deler av kravet kan være foreldet, da klager ikke oppdaget eller burde ha oppdaget forholdet før i 2025. Kreditten var ikke synlig for klager, verken i mobil- eller nettbank. I en periode før 2025 var klager i kontakt med foretaket angående et annet lån, men ble ikke informert om kontokreditten. Kontokreditten virket like overraskende for foretaket. Foretaket sitter på dokumentasjon av samtalene, men har ikke utlevert dette. Klager krever dessuten forsinkelsesrenter på hele beløpet på kr 72 585.

Foretaket har anført at klager selv må være ansvarlig for å ha benyttet seg av kredittrammen. Ved å trekke opp kreditten aktivt og samtykkende har klager oppnådd berikelse som han også må betale renter for. Krav utover de siste tre årene er uansett foreldet.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Bakgrunnen for uenigheten mellom foretaket og klageren er at trekkmuligheten på kontoen ble stående åpen ut over saldo i klagerens favør til tross for at den ifølge avtale mellom partene skulle ha vært stengt i februar 2021. Klageren har kunnet bruke beløp ut over positiv saldo på kontoen. Saldoen har svingt over og under null i perioden fra feilen ble gjort i 2021 til den ble oppdaget i 2025. Foretaket har belastet renter på beløp som har vært trukket ut over saldo i kundens favør. I tillegg har foretaket belastet gebyr som om det fortsatt var knyttet kreditt til kontoen.

Nemnda vil bemerke at kredittavtalen opphørte i februar 2021. Det betyr at renter ikke kunne belastes med hjemmel i den tidligere avtalen om kontokreditt. Det kan heller ikke være aktuelt å se på rentebelastningene som en form for overtrekksrenter. Klageren ble aldri varslet om overtrekk, og kan da ikke belastes renter på dette grunnlaget. Foretaket har heller ikke vist til overtrekk som grunnlag for rentebelastningene.

Det er dokumentert noen kontoutskrifter og årsoppgaver fra tiden etter at kontokreditten skulle ha vært fjernet i februar 2021. Noen månedlige kontoutskrifter viser saldo i kundens favør ved månedsslutt, andre viser saldo i bankens favør. I kontoutskriftene er det en egen tekst som viser kontokreditt på kr 50 000. Oppgitt disponibelt beløp er over eller under kr 50 000 avhengig av om saldo er i kundens eller foretakets favør.

Det er også dokumentert en årsoppgave som viser trukket beløp 31.12. og belastede renter i året.

Klageren forklarer at han ikke har gransket kontoutskriftene ut over å konstatere at inn- og utbetalinger ser ut til å stemme. Han har ikke kommentert årsoppgaven.

Nemnda forstår saken slik at saldoen har svingt over og under null, og at trukket beløp har ligget langt unna kredittgrensen på kr 50 000. Nemnda kan ikke betvile klagerens forklaring om at han ikke har vært kjent med at han har trukket på en kreditt som skulle ha vært fjernet. Nemnda mener også, under en viss tvil, at klageren ikke nødvendigvis burde ha oppdaget at kontoen i perioder har stått med saldo i bankens favør. I lys av dette mener nemnda at banken ikke bør gis rett til renter på grunnlag av rimelighet, og at rentefri kreditt ville gi klageren en ugrunnet berikelse.

Renter er belastet over en periode på fire–fem år. Det oppstår spørsmål om foreldelse av krav på tilbakebetaling. Hovedregelen om foreldelsesfrist på tre år etter rentebetaling, jf. foreldelsesloven §§ 2 og 3, innebærer at renter belastet siste tre år før klagen til Finansklagenemnda er i behold. Etter § 10 har klageren krav på tilleggsfrist dersom han verken har eller burde ha har vært kjent med sitt krav. Nemnda finner, også her under en viss tvil, at ingen del av tilbakebetalingen er foreldet.

Finansforetaket erkjenner at gebyr for kreditten har vært belastet uberettiget og har tilbakeført gebyrene for de siste tre år før klagen til Finansklagenemnda. Nemnda mener at gebyrer for hele perioden må tilbakebetales.

Klageren har også krevd tilbakebetaling av kr 50 000, som han overførte til kontoen da det ble oppdaget i 2025 at kreditten ikke var fjernet. Dette kravet fører ikke frem. Innbetalingen gikk ikke til sletting av kreditten på kr 50 000, slik klageren mener. En del av innbetalingen gikk til dekning av saldo i bankens favør, mens resten gikk inn som innskudd på kontoen. Den saldoen i bankens

favør som ble dekket i september 2025, er ikke samme trekk som det som ble innfridd i februar 2021.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Klageren gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Monica Ervik (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørlie (forbrukerrepresentant).