

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-74

26.1.2026

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Flaske sprakk og lakk på reisegods – skade på innsjekket bagasje – bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte om skade på reisegods. Han hadde vært på reise i Spania og deretter i Italia. Da sikrede kom hjem og pakket ut, oppdaget han at sjampo fra en sprukket flaske hadde ødelagt dressen. Senere meldte han også skade på solbriller, som han mente ble ødelagt i samme hendelse. Foretaket avsto kravet under henvisning til at skade på innsjekket bagasje måtte bekreftes av transportør med PIR-rapport. Sikrede hadde ingen slik bekreftelse. Sikrede var uenig i foretakets vurdering og anførte at uhellsdekningen kom til anvendelse i saken. Han mente at skaden ikke skyldtes transportbehandling, men kunne ha skjedd før innsjekk, etter landing, ved håndtering utenfor transportleddet eller under oppbevaring. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige under vilkårspunktet for innsjekket bagasje da sikrede ikke hadde fremlagt en PIR-rapport, og heller ikke under uhellsforsikringen da sikrede ikke hadde dokumentert noe «bestemt skadetidspunkt».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikringen.

Sikredes reiseforsikring omfatter:

4.2.7 Skade på eller tap av innsjekket bagasje som er bekreftet av transportør (PIR)

Ved tap av eller skade på innsjekket bagasje erstattes kun når det kan fremlegges bekreftelse fra transportør med PIR rapport. Skade på koffert eller annen emballasje er ikke omfattet

(...)

4.2.9 Uhellsforsikring

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på personlige eiendeler enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig og uforutsett ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. ...

Sikrede meldte 8.8.25 om skade på reise til Spania med utreisedato 10.7.25 og hjemreisedato 18.7.25. På spørsmål om når skaden ble oppdaget, svarte sikrede «28.07.2025». Videre svarte han «[j]a» på spørsmål om skaden gjaldt innsjekket bagasje. Sikrede opplyste også at X var ansvarlig flyselskap. Hendelsen ble beskrevet slik:

... Jeg var på reise i Marbella en drøy uke, og da jeg kom hjem skulle jeg kort tid etter til Italia den 22. juli, og måtte pakke om ganske hurtig. Da jeg kom hjem fra Italia den 28. juli, fikk jeg ordentlig tid til å pakke ut for begge turene, og oppdaget at ... dressen min (både dressjakke og dressbukse) hadde ligget sammen med en sjampoflaske som hadde sprengt, og så ganske skitten ut - både fra misfarging av sjampo samt støv og andre partikler fra bagasje og andre klær som hadde klamret seg på stoffet. Jeg tenkte at dette kan et renseri ta seg av, og sendte den på rens. Jeg hentet den i dag, og fikk en kjip beskjed fra renseriet om at misfargingen sitter dypt i stoffet og at det er umulig å fjerne dette uten å ødelegge dressen totalt. Renseriet hadde visst prøvd å vaske den 2 ganger også, hvorav 2. gang var enda mer intensivt og på kanten til å bleke hele dressen - og selv da satt misfargingen som et skudd i stoffet

Foretaket ba 11.8.25 om at sikrede sendte en PIR-rapport. Sikrede svarte samme dag at han ikke hadde slik rapport.

Foretaket svarte i brev av 15.8.25:

(...)

Når det oppstår skade på bagasje som er under transport må dette bekreftes med en PIR rapport, det er dessverre et krav i henhold til dine vilkår.

4.6.1. Meldeplikt

Tyveri, innbrudd og andre tap eller skader skal straks meldes til lokalt politi, hotell eller reiseleder på stedet. Tap eller skade under transport skal straks meldes transportøren og bekreftes med PIR-rapport.

Uten dette får vi dessverre ikke vurdert kravet ditt. At vi har gjort opp saken din ifjor uten dette er en feil og ikke noe vi kan gjenta dessverre.

Sikrede sendte 25.8.25 melding til foretaket om at han også var omfattet av en bedriftsforsikring og mente at skaden måtte dekkes under denne. Sikrede påpekte også at:

Det er ikke mulig å fastslå at skaden på dressen min oppstod under flytransport - flasken kan ha sprukket både før innsjekk, eller etter landing. Hendelsen bør derfor vurderes som en plutselig og uforutsett ytre skade på eiendel, altså en uhellsskade etter vilkårene for If Super.

(...)

For uhellsskader er det ikke krav om PIR-rapport, da dette ikke faller inn under transportørens ansvar.

Foretaket avslo kravet på nytt den 25.8.25.

Sikrede sendte ny melding til foretaket og presiserte at han var omfattet av en bedriftsforsikring. Etter sikredes oppfatning burde skaden dekkes under uhellsdekningen.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene opplyste sikrede 27.8.25 at «etter å ha reflektert (på saken) kom (han) på at også (hans) Gucci-solbriller ble ødelagt i samme hendelse som dressen».

Sikrede var fremdeles uenig i foretakets vurdering, men foretaket opprettholdt avslaget, jf. bl.a. brev av 15.10.25.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 17.10.25.

Sikrede krever dekning for skade på dress og solbriller under reiseforsikringen og anfører at skadene skyldes en sjampoflaske som sprakk i bagasjen. Forsikringen dekker plutselige og uforutsette ytre skader. Hendelsen faller utvilsomt inn under dette vilkårspunktet. Skadeårsaken er kjent og dokumentert.

Det er ikke krav om PIR-rapport ved uhellsskade. PIR-rapport gjelder transportskader der transportør er ansvarlig. Her er det ikke påvist skade fra transportør. Flasken kan ha sprukket før, under eller etter innsjekk. Det gjør dette til en uhellsskade, som superdekningen omfatter.

Skaden på dress og briller er ikke «kosmetiske». De er ubrukelige. Dette er et faktisk tap, som er dokumentert med bilde og renseriattest.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Det er overveiende sannsynlig at skaden oppsto mens bagasjen var innsjekket, med tanke på at slik bagasje er utsatt for røff behandling, og at sikrede var på to flyreiser rett etter hverandre.

Ifølge pkt. 4.2.7 i vilkårene, omfatter forsikringen skade på eller tap av innsjekket bagasje som er bekreftet av transportør (PIR). Sikrede har ingen slik bekreftelse, og skaden er ikke dekningsmessig under dette punktet.

Ifølge pkt. 4.2.9, gjelder forsikringen for annen fysisk skade på personlige eiendeler enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig og uforutsett ytre årsak. Sikrede hevder at det ikke er krav om PIR ved uhellskader, men det er irrelevant. Dette punktet kan bare komme til anvendelse for andre skader enn dem som er beskrevet i punktene 4.2.1 til 4.2.8. Skade på innsjekket bagasje er «nevnt over» i pkt. 4.2.7, og uhellsdekningen kan følgelig ikke komme til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under reiseforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

4.2.7 Skade på eller tap av innsjekket bagasje som er bekreftet av transportør (PIR)

Ved tap av eller skade på innsjekket bagasje erstattes kun når det kan fremlegges bekreftelse fra transportør med PIR rapport. Skade på koffert eller annen emballasje er ikke omfattet.

Sikrede oppga i skademeldingen at skaden gjaldt innsjekket bagasje, og at ansvarlig flyselskap var X. Ut fra dette er det relevante vilkåret pkt. 4.2.7, som forutsetter bekreftelse fra transportør med PIR-rapport. Slik dokumentasjon foreligger ikke. Skaden er derfor ikke omfattet av pkt. 4.2.7.

Sikrede anfører at skaden er omfattet av pkt. 4.2.9:

4.2.9 Uhellsforsikring

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på personlige eiendeler enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig og uforutsett ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. ...

Denne bestemmelsen forutsetter at «[s]kadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt». Formuleringen «bestemt skadetidspunkt» betyr at tapet eller skaden må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet og gir et strengere krav til tidsperspektivet og dokumentasjon av skadetidspunktet enn formuleringen «plutselig» tap eller årsak, jf. FinKN 2024-344 og 2022-153 med videre henvisninger. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert noe «bestemt skadetidspunkt». Skaden kan ha skjedd når som helst mens dress og solbriller var pakket i kofferten, og dette var en periode over flere uker.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).