

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-733

26.6.2026

JBF Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Støttemur – annen skade på bygning?

Sikrede hadde leid en gravemaskin i forbindelse med oppussing av sin bolig. Gravemaskinen kjørte for nær en støttemur i hagen, slik at denne raste sammen. Sikredes boligforsikring hadde ulik dekning for «bygning» og «hageanlegg». Foretaket mente at skaden på støttemuren ikke var dekningsmessig, fordi det ikke var en «annen plutselig» skade på «bygning». Sikrede på sin side anførte at forsikringen ikke hadde unntak for plutselig skade på hageanlegg og at skaden hadde oppstått plutselig og dermed var dekningsmessig. Nemnda kom til at skadene på støttemuren ikke var dekningsmessige, og viste til at støttemuren ikke var omfattet av dekningen for annen skade på «bygning».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på støttemur i hage.

Sikredes boligforsikring dekket følgende objekter:

3.1 BYGNINGER M.M.

Forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset. [...]

3.1.1 I tillegg til forsikring bygning omfattes også:

- hage, hageanlegg (herunder utvendig vannbasseng med tilknyttede ledninger, gjerde og flaggstang) og gårds plass begrenset oppad til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. For andre eiendommer er erstatningen begrenset til kr 30.000. Ved naturskade gjelder lov om naturskadeforsikring. Erstatning ved skade på hage/hageanlegg fastsettes ut fra tilsvarende ung vekst.

4.11 ANNEN SKADE PÅ BYGNING

4.11.1 Skade som erstattes

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og som ikke er nevnt i punkt 4.2 - 4.10. Samtlige unntak og begrensninger, som er nevnt i punkt 4.2 - 4.10 gjelder også her.

4.11.2 Skader som ikke erstattes

– Skade ved utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i bygningen eller grunnen, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak konstruksjon eller konstruksjonsfeil, eller uriktig montasje.

– Skade som skyldes kjæledyr, insekter, bakterier, sopp eller råte.

Sikrede leide en gravemaskin i forbindelse med oppussing av boligen. Under bruk av gravemaskinen 15.9.22 eller 15.9.23 kjørte han for nær kanten av eiendommen mot naboeiendommen. Dette medførte utrasing av støttemuren.

Sikrede sendte skademelding til foretaket 3.4.24.

Takstfirma A var på befaring 9.4.24 og utarbeidet skaderapport 14.4.24 med følgende bemerkninger om skadeårsak:

Gravemaskinen ble kjørt så nære kanten mot nabo hvor det er etablert en støttemur av jernbanesviller lagt i forbandt med overvekt av sannsynlighet ved byggeår 1960. Ut i fra historiske flyfoto tyder det på at støttemur ligger på nabo, altså [B] sin eiendom.

På forsikringstaker sin eiendom er det etablert busker og trær som står i eiendomsgrensen, disse trærne sine røtter har sammen med jordtrykk over tid med overvekt av sannsynlighet allerede gjort støttemur av jernbanesviller svekket. Det blir også registrert stedvis råte i jernbanesviller.

Årsak til skade er frem skynding av aldringsprosess med kjøring av gravemaskin såpass nære kanten mot nabo som utløsende faktor.

Foretaket avslo kravet 8.5.25 begrunnet med at støttemuren sto på naboens eiendom, slik at den ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede påklagde avslaget 17.10.25. Foretakets interne klageordning behandlet saken og opprettholdt avslaget i brev av 21.11.25. Den interne klageordningen hadde ikke vurdert om støttemuren lå innenfor eller utenfor eiendommen, fordi forsikringen uansett ikke ga dekning for skade på støttemuren.

Sikrede sendte klage til Finansklagenemnda 21.11.25.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at foretakets avslag bygger på feil tolkning av vilkårene og mangelfull saksbehandling. Skaderapporten konkluderer med at skaden skyldes en plutselig og ytre påvirkning, ved gravemaskinens kjøring nærme kanten. Dette var den utløsende årsaken til skaden. Foretaket har feilaktig lagt avgjørende vekt på at muren var svekket av alder, råte og jordtrykk. Det avgjørende er utløsende årsak, ikke murens alder alene. Skaden ville ikke ha inntruffet uten den ytre påvirkningen, selv om det forelå en underliggende svekkelse.

Sikrede anfører videre at støttemuren må anses som hageanlegg, som er omfattet av forsikringen, jf. pkt. 3.1.1. Her gjelder det særskilte erstatningsbegrensninger, men skade på hageanlegg er ikke unntatt fra dekning. Forsikringen har ikke unntak for plutselig skade på hageanlegg.

Sikrede har videre anført at foretakets interne klageordning ikke har vurdert om muren ligger på eiendommen eller ikke. Foretaket kan ikke avslå dekning basert på forhold som ikke er undersøkt. Sikrede har vist til forsikringsavtaleloven §§ 18-1 og 1-3 og grannelova § 5.

Foretaket avviser ansvar og anfører at dekning for «annen skade» i pkt. 4.11.1 kun gjelder skade på bygning. Støttemuren er et hageanlegg og ikke en del av bygningen.

Videre sier skaderapporten at det var jordtrykk over tid som mest sannsynlig hadde svekket muren. Det var også registrert råte i jernbanesvillene i muren. Gravemaskinen har mest sannsynlig fremskyndet aldringsprosessen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utrasing av støttemur.

Nemnda kan ikke vurdere om støttemuren ligger på sikredes eiendom. Forutsetningen for forsikringsdekning er at sikrede har en økonomisk interesse i støttemuren. Om den ligger på naboens eiendom har sikrede ikke noen økonomisk interesse som kan være gjenstand for forsikring. Nemndas vurdering forutsetter derfor at muren ligger på sikredes eiendom.

Sikredes forsikring omfatter:

3.1 BYGNINGER M.M.

Forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset. [...]

3.1.1 I tillegg til forsikring bygning omfattes også:

- hage, hageanlegg (herunder utvendig vannbasseng med tilknyttede ledninger, gjerde og flaggstang) og gårdsplass begrenset oppad til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. For andre eiendommer er

erstatningen begrenset til kr 30.000. Ved naturskade gjelder lov om naturskadeforsikring. Erstatning ved skade på hage/hageanlegg fastsettes ut fra tilsvarende ung vekst.

Partene synes å være enige om at støttemuren er et «hageanlegg» som dermed omfattes av boligforsikringen.

Forsikringen har følgende dekningsfelt:

4.11.1 Skade som erstattes

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og som ikke er nevnt i punkt 4.2 - 4.10. Samtlige unntak og begrensninger, som er nevnt i punkt 4.2 - 4.10 gjelder også her.

4.11.2 Skader som ikke erstattes

- Skade ved utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i bygningen eller grunnen, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak konstruksjon eller konstruksjonsfeil, eller uriktig montasje.
- Skade som skyldes kjæledyr, insekter, bakterier, sopp eller råte.

Ordlyden «bygning» lest isolert tilsier hus, og omfatter ikke støttemuren. Ordlyden skiller seg fra punktene 4.2–4.10, som kun krever en «skade», uten å presisere om det gjelder bygning og/eller tilleggsdeler. Formuleringen «bygning» i pkt. 4.11 fremstår dermed som et bevisst valg og presisering om at dekning etter 4.11 kun skal omfatte bygning. Sammenhengen i vilkårene tilsier dermed også at støttemuren ikke er omfattet under pkt. 4.11. Det fremgår også av pkt. 3.1 at forsikringen sonderer mellom «bygning» og hage etc. som dekkes som tillegg til bygning.

Sikrede har anført at vilkårene ikke har uttrykkelig unntak for skade på hageanlegg. Det kan ikke være avgjørende når dekningen spesifikt er begrenset til «bygning» som etter vilkårene er noe annet enn hage etc.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).