

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-732

26.6.2026

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Fotball – vridning – underlag – kneskade – ytre begivenhet – tidsnære opplysninger - ulykke.

Forsikrede skadet kneet under en fotballkamp. I forklaringen til foretaket beskrev forsikrede at skaden oppstod ved landing fra et hopp. Foretaket la til grunn at skaden skyldtes egen kroppsbevegelse, og avslo krav under ulykkesdekningen. Forsikrede klaget og opplyste at årsaken til at landingen gikk galt var at forsikredes fot hadde blitt hengende fast i underlaget. Saken reiste spørsmål om det forelå en ulykke, slik dette var definert i vilkårene. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at slik hendelsesforløpet var beskrevet i forsikredes første forklaring, forelå det ingen ytre forhold som førte til skaden. Senere opplysninger kunne ikke tillegges vekt. Selv om man la forsikredes senere opplysninger til grunn, fremsto uansett ikke underlaget som hovedårsaken til skaden. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av barneforsikring i foretaket da han skadet kneet i en fotballkamp 26.5.23.

Fysioterapeut/lege konstaterte røket korsbånd juli 2023, og kneet ble operert i september 2023.

Korsbåndet røk på nytt 20.6.24, og forsikrede ble operert på nytt i september 2024. I operasjonsbeskrivelsen står det:

Pasienten er tidligere frisk. Spiller fotball. ACL ruptur mai-23, operert september 23 [...] Rehabiliteringen gikk bra men i sommer hadde han en liten vridning og noe skjedde i kneet. MR avdekker mulig graf truptur og lett dislosert ruptur i mediale menisk [...]

Forsikrede fikk så enda en ruptur, og ble operert igjen i mars 2025.

Skaden ble meldt foretaket 14.10.25, uten at hendelsesforløpet var beskrevet.

Foretaket ba om utfyllende opplysninger om hvordan skaden oppstod. Forsikrede svarte 16.10.25:

[Forsikrede] gjorde et hopp med 90 graders vridning. Når han landet, så var det venstre ben, som traff bakken først. Da kroppen var i rotasjon under landing, så kjente han straks at det skjedde noe i venstre kne. [...]

Foretaket avslo kravet 20.10.25, med henvisning til at det ikke forelå noen plutselig ytre begivenhet.

Forsikrede klaget på avslaget 27.10.25. I klagen tilføyet forsikrede at venstre fot ble hengende fast i underlaget ved landingen:

Under en fotballkamp [...] hoppet [forsikrede] med omtrent 90 graders rotasjon. Ved landing sto venstre fot fast i underlaget, samtidig som kroppen roterte. Dette medførte en plutselig og kraftig vridning i venstre kne, etterfulgt av akutt smerte og fall.

[...]

Denne hendelsen var plutselig, uforutsett og ytre – kraften fra underlaget som holdt foten fast er en ytre påvirkning som direkte forårsaket skaden.

Avslaget ble opprettholdt 29.10.25.

Ulykkesskade er i vilkårspkt. A.2.1 definert på følgende måte:

Med ulykkesskade forstås skade på legemet forårsaket ved en plutselig ytre begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffe i forsikringstiden.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden skyldtes en ulykke, slik dette er definert i vilkårene.

Skaden skjedde som følge av at forsikredes fot satt fast i bakken under rotasjon. Motstanden fra underlaget utgjør en «ytre begivenhet». Skaden skjedde også «plutselig», da den inntraff momentant under et hopp. Nemnda har i 2025-1049 og FSN-4884 lagt til grunn at underlag som motvirker bevegelse, utgjør en ytre hendelse.

Opplysningen om at foten satt fast i underlaget var en presisering av den første forklaringen, ikke en ny forklaring.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført skaden ikke skyldtes en ulykke, slik dette er definert i vilkårene.

Skader som skyldes egen kroppsbevegelse, faller utenfor ulykkesbegrepet. Det er også lagt til grunn i nemndspraksis at skader som skjer under vridning av kneet under en fotballkamp eller manglende friksjon i underlaget ved utøvelse av ballsport ikke er en ulykke. Underlaget er ingen «plutselig» begivenhet, jf. 2024-1157, 2021-279 og 2019-904.

Skaden skjedde da forsikrede landet etter et hopp, og foten stod fast i underlaget samtidig som kroppen hans roterte videre. Det er ikke opplysninger om andre spillere som var involvert i hendelsen eller at skaden oppstod i forbindelse med takling eller duell. Det er heller ikke opplyst at det var noe feil/uvanlig med underlaget, eller at det ellers skjedde noe i det «ytre» som førte til at skaden oppsto. Det foreligger derfor ikke en «plutselig ytre begivenhet».

Foretaket mener uansett at det må innfortolkes et krav om at den ytre hendelsen må være uventet, ikke bare plutselig. Det må da ha vært noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede har vært utsatt for en ulykkesskade, slik dette er definert i vilkårenes pkt. A.2.1.

Forsikrede fikk ikke medhold da sekretariatet behandlet saken. Slik hendelsesforløpet var beskrevet i forsikredes første forklaring, forelå det ingen ytre forhold som førte til skaden. Opplysninger om at forsikredes fot hang fast i underlaget kom først etter avslaget, og ble dermed tillagt mindre vekt. Utgangspunktet var derfor at skaden skyldtes egen kroppsbevegelse. Dersom den senere forklaringen ble lagt til grunn som en presisering av den første, fremstod underlaget uansett ikke som hovedårsaken til skaden, jf. 2026-349.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).