

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-730

26.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Ulykke

Ryggskada – sannsynliggjort ulykke.

Forsikrede var utsatt for en hendelse i 2023. En måned før hendelsen noterte fastlegen smerter i korsryggen. Etter hendelsen ble det notert vedvarende smerter i ryggen. Det ble tatt MR, og forsikrede ble operert i begynnelsen av 2025. Foretakets rådgivende lege vurderte at det ikke forelå noen ulykkesskada. Foretaket avsto krav under henvisning til at en ulykkesskada ikke var sannsynliggjort. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort at det forelå en ulykkesskada. Nemnda viste til sekretariatets vurdering om at det ikke var noen tidsnære beskrivelser av en ulykkeshendelse og tiltrådte sekretariatets konklusjon om at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå noen ulykkeshendelse. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en hendelse 26.11.23.

Før 26.11.23:

Forsikrede meldte en annen ulykkesskada til foretaket i 2021. Det ble meldt om plager i nakke og armer. Foretaket utbetalte en menerstatning basert på 15 % varig medisinsk invaliditet (mvi).

I fastlegejournal 25.9.23 ble det notert:

Ny tilkommet smerte i korsryggen, utstråling til venstre fot, bein svikter av og til, men han klarer å gå [...] V/T: Pt henvises til vurdering av dekompresjon til [...]sykehus. Ingen tegn til rotafeksjon i korsryggen, mulig muskulær etiologi/tendinit. Han får Arcoxia, anbefalt videre fysioterapi [...]

Etter 26.11.23:

Fastlegen noterte 27.11.23 bl.a. smerter i korsryggen og forsikrede ble henvist til MR.

MR av lumbosacralcolumna i desember 2023 viste:

Anulusruptur og midtlinjebukning av skiven L5/S1 med venstreovervekt og tangent til venstre S1-rot som kan være affisert

I poliklinisk notat fra mai 2024 fremgår at forsikrede hadde «slitt med ryggen i ca. 6 måneder», og at plagene var verst litt ut mot venstre side av nederste del av korsryggen. Forsikrede hadde i tillegg utstrålende type smerte/symptomer ut i venstre sete og ned på utsiden av låret ut mot stortå. Videre er notert at MR-bildene ikke ga noen åpenbar god forklaring på ryggsmertene.

Forsikrede ble operert 8.1.25.

Forsikrede sendte skademelding til foretaket 10.1.25. Det ble opplyst om en skade 10.1.24 og at «en skive sprakk mens han gikk».

Etter anmodning om ytterligere beskrivelse av forløpet 13.1.25, opplyste forsikrede 18.1.25:

26. november 2023 hadde jeg en ulykke. Mens jeg forlot huset om kvelden, skled jeg på isen og falt på ryggen. smertene ble sterkere, så mandag 27. november dro jeg til legen. Etter undersøkelsen henviste han meg til Mr. som jeg hadde 13.12.23. Da ble jeg henvist til ortoped [...] 8. januar 2025 ble jeg operert [på sykehus] knyttet til ulykken min

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 11.5.25:

[...] I september -23 foreligger det et notat hos fastlege om smerter i korsrygg, nyoppstått, da ikke mistanke om påvirket nerverot, mens de i november samme år foreligger slik mistanke. MR rekvireres og i januar -25 er FO operert med et korrigerende og avstivende inngrep. [...] det er ikke anført i journal noen skade forut for smertene fra september -23. Men [lege] anfører i notat i mai -23 at FO i forbindelse med vurdering av forholdene etter nakkekirurgi angir smerter i korsryggen. Men jeg kan ikke se at det mellom mai-23 og september -23 er angitt noe om kontakt med helsevesenet pga korsryggen.

Så langt jeg kan se gir ikke gjennomgang av journal mtp tidsnære opplysninger om skade (slik det forstås forsikringsmedisinsk) noen støtte for at slik hendelse har foreligget forut for ryggglidelsen. Journalen gir støtte for at det foreligger en del generelle slitasje (degenerative/artrose) pregede forandringer. Det er et moment at det foreligger språklige utfordringer. Journalen fra fastlege synes hele veien å ta høyde for dette [...] Det er etter min vurdering ikke grunn til å anta at journalføringen skulle være mangelfull mtp at det foreligger forutgående skade, og det er derfor rimelig å legge den til grunn for min vurdering.

Skademekanisme knyttet til forandringene i korsryggen synes fraværende i journal, de framkommer verken i fastlege journal eller i vurdering forut for inngrep eller knyttet til inngrepet i ryggen.

Foretaket avslo kravet 4.6.25, under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort eller dokumentert at forsikrede ble utsatt for en ulykke 10.1.24. At forsikrede i tillegg oppga en annen skadedato ved forespørsmål om ytterlig forklaring, styrket denne konklusjonen.

Forsikrede påklagde avslaget 15.6.25, og presiserte at 10.1.24 var datoen for «kravet/avtalen» ikke datoen for selve ulykken, ulykken skjedde 26.11.23. Videre:

2- Omstendighetene rundt ulykken 26. november 2023: Om kvelden 26. november 2023 skled jeg på isen da jeg forlot huset mitt og falt på ryggen. Fallet forårsaket umiddelbare og økende ryggsmarter. Denne smerten fikk meg til å oppsøke lege dagen etter, 27. november 2023. Dette er et viktig punkt som bør tas i betraktning

Forsikrede opplyste 26.6.25 at han hadde fortalt legen 27.11.23 om hendelsen, uten at legen hadde notert dette ned.

Fra vilkårene:

4. Forsikringens omfang

Forsikringen gir rett til erstatning for:

- Varig medisinsk invaliditet etter en ulykkesskade
- Utgifter til medisinsk behandling etter en ulykkesskade
- Dødsfall etter en ulykkesskade

[...]

4.1 Hva forsikringen omfatter

Omfattes

Erstatning som følge av en ulykkesskade. Med ulykkesskade menes skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre og uforutsett fysisk begivenhet (ulykkestilfelle) som rammer forsikrede i forsikringstiden.

[...]

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort ulykkesskade. Forsikrede viser til at han ble henvist til ortoped. Noen har gjort en feil, og forsikrede er ikke ansvarlig for det legen har skrevet.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort at ryggskaden skyldes et ulykkestilfelle. Det fremkommer ikke noe sted i de medisinske journalene at plagene skyldes en ulykkeshendelse. Det er forsikrede som har bevisbyrden, og det er ikke fremlagt noen dokumentasjon som tilsier at det foreligger et dekningsmessig ulykkestilfelle.

Subsidiært mener foretaket at meldefristen etter fal. § 18-5 første ledd uansett er oversittet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort at nåværende ryggplager skyldes en ulykkesskade, jf. vilkårspkt. 4.1.

Forsikrede fikk ikke medhold da sekretariatet behandlet saken. Sekretariatet viste til at hverken journalen, epikriser, eller andre dokumenter ga tidsnære beskrivelser av hendelsen 26.11.23. I journalnotat av 25.9.23 fremgår at forsikredes ryggplager oppstod før 26.11.23. Sekretariatet kunne ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort at det forelå noen ulykkesskade.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Jan Christian Borvik (forbrukerrepresentant).