

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-73

26.1.2026

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen og i skadeoppgjøret – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen etter et trafikkuhell. Foretaket avslo krav om erstatning og informerte om klagemuligheter. Avslaget ble sendt per e-post 12.2.24. Sikrede trakk skademeldingen 20.2.24. Sikrede klaget til Finansklagenemnda 3.11.25. Foretaket anførte at sikredes krav var foreldet, som følge av at klagefristen var oversittet, jf. fal. § 8-5 annet ledd. Foretaket var i alle tilfeller uten ansvar som følge av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, og svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen. Sikrede var uenig i at kravet var foreldet og anførte bl.a. at foretaket ikke hadde informert tilstrekkelig om fristen og konsekvensene av at denne var oversittet. Foretaket hadde heller ikke informert om at fristen fortsatte å løpe etter at sikrede trakk skademeldingen. Nemnda kom til at sikredes krav var foreldet, herunder at foretaket i tilstrekkelig grad hadde informert om klagefristen og konsekvensen av at denne oversittes.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter utforkjøring, herunder om;

1. foretaket er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, eller om
2. erstatningen kan avkortes med 100 % på grunn av at sikrede brøt opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen ved å unnlate å opplyse om at motorvognen var trimmet, jf. fal. § 4-2 jf. § 4-1, og
3. om sikredes krav er foreldet.

Sikrede søkte 7.1.24 erstatning under sin motorvognforsikring, for skader den forsikrede motorvogn ble påført i et trafikkuhell dagen før.

Foretaket besluttet å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket var av den oppfatning at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om hvilke skader bilen ble påført i uhellet. Videre viste foretaket til at det uansett kunne avkorte erstatningen med 100 % som følge av brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1, da sikrede ikke hadde opplyst om at bilen var trimmet. Avslaget ble sendt per e-post 12.2.24 og gav følgende orientering om klagemuligheter:

Dersom du ønsker å klage på vår avgjørelse, kan du klage til Ifs Kundeombud eller til Finansklagenemnda (FinKN). Vær oppmerksom på at Kundeombudet i If ikke kan vurdere klager som har vært behandlet i FinKN. Hvis du vil ha en så enkel saksgang som mulig, vil vi anbefale at du følger denne framgangsmåten, da den interne klageordningen i If er raskere enn den i FinKN:

1. Send klage til Kundeombudet i If.
2. Er du uenig i Kundeombudets vurdering av saken, kan du kontakte FinKN.
3. Om du fortsatt er uenig i avgjørelsen i saken, kan du bringe saken inn for domstolene

If er under enhver omstendighet fri for ansvar dersom du ikke reiser krav ved søksmål eller krever nemndbehandling (FinKN) innen 6 måneder fra mottagelsen av dette brev. Bestemmelsene om dette står i FAL §§ 8-5/ § 18-5 og 22-1.

Hvis du klager til Ifs Kundeombud innen denne fristen gjelder dette:

If aksepterer at fristen for å ta ut søksmål eller kreve nemndsbehandling ved FinKN forlenges. Fristen løper da ut 6 måneder etter at Kundeombudet har avsluttet sin behandling av saken.

(...)

Foretaket anmeldte sikrede for forsikringsbedrageri. Politiet henla saken 21.6.24 etter bevisets stilling.

Sikrede sendte e-post til foretaket 20.2.24, hvor sikrede skrev at han «trekker skademeldingen».

Finansklagenemnda mottok sikredes klage 3.11.25.

Sikrede krever erstatning for skadene på bilen og avviser at opplysningsplikten er brutt.

Sikrede misforstod spørsmålet om motorfeil i skadeskjemaet og trodde at det kun gjaldt bilens generelle tilstand i forhold til karosseriskaden. Sikrede sendte flere nye versjoner av skjemaet for å prøve å oppklare, men fikk ingen bekreftelse fra foretaket på at disse var mottatt. Når sikrede forsøkte å ringe kundeservice for å forklare dette, satt han ofte i telefonkø i over to–tre timer uten å komme gjennom. Sikrede hadde ingen intensjon om å holde tilbake opplysninger og har aldri forsøkt å få utbetalt en erstatning han ikke hadde krav på. Politiet henla saken etter kort tid, og sikrede mener dette må tillegges betydelig vekt.

Sikrede erkjenner at bilen tidligere har vært trimmet, men dette hadde ingen sammenheng med ulykken. Erstatningen kan derfor ikke bortfalle. Foretaket stilte ingen spørsmål om trimming da forsikringen ble tegnet, og sikrede var ikke klar over at han måtte opplyse særskilt om dette.

Foretaket har ikke gitt tilstrekkelig veiledning om klagefristen og konsekvensen av at denne oversittes. Foretaket opplyste heller ikke at fristen fortsatte å løpe etter at sikrede trakk skademeldingen. Sikrede trakk skademeldingen bl.a. i frustrasjon over ingen respons og mangel på veiledning.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at kravet er foreldet.

Avslaget med klagemuligheter ble sendt per e-post 12.2.24. Fristen for å klage til Finansklagenemnda var da 12.8.24. Klagen ble først sendt 3.11.25, og dermed etter klagefristens utløp.

Foretaket er uansett uten ansvar da sikrede uredelig har brutt opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22 jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadene på motorvognen, herunder om ditt erstatningskrav er foreldet.

Fal. § 8-5 annet ledd angir:

Avslår forsikringsforetaket et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller tvisteløsning etter § 22-2 eller nemndbehandling etter §§ 2 eller 3 i lov om naturskadeforsikring er krevd innen seks måneder etter at sikrede fikk melding i et skriftlig dokument om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den

oversittes. Foreldelsesloven 18. mai 1979 nr. 18 § 10 nr. 2 og 4 gjelder tilsvarende.

Dette innebærer at du må enten klage til Finansklagenemnda, eller ta ut sak for domstolene, før det har gått seks måneder fra du har mottatt avslaget. Konsekvensen av at du oversitter fristen, er at du mister retten til erstatning, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse i **HR-2021-2404-A**. Det spiller i så fall ingen rolle om foretakets avslag i utgangspunktet var korrekt eller ikke.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at det gir deg skriftlig melding om avslaget, og at meldingen angir 'fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes'. Foretaket avsto ditt krav om erstatning i brev datert 22.1.24, og opplyste bl.a. at *'If er under enhver omstendighet fri for ansvar dersom du ikke reiser krav ved søksmål eller krever nemndbehandling (FinKN) innen 6 måneder fra mottagelsen av dette brev'*. Denne informasjonen oppfyller de krav som er stilt i fal. § 8-5 annet ledd.

Foretaket opplyste i avslaget at du også kunne klage til foretakets kundeombud, og at dette i så fall ville medført at fristen ble forlenget, slik at fristen løper seks måneder etter at kundeombudet avsluttet saken. Foretaket opplyser at det ikke har mottatt noen klage fra deg.

Fristen løper fra det tidspunktet du mottar avslaget. Det er tilstrekkelig at meldingen har kommet frem, og det er uten betydning om du har gjort deg kjent med innholdet, jf. **FinKN 2022-1057**.

Avslaget ble i denne saken sendt per e-post 12.2.24, og e-posten må da regnes som mottatt samme dag, jf. eksempelvis **FinKN 2024-832**. Dette innebærer at fristen for å klage til Finansklagenemnda utløp 12.8.24. Du sendte først klage til Finansklagenemnda 3.11.25, og dermed over ett år etter klagefristens utløp. Sekretariatet bemerker at selv om du har forsøkt å ringe foretaket etter at du mottok avslaget, er ikke dette tilstrekkelig til å kunne avbryte klagefristen.

Ditt krav er nå foreldet. Dette betyr at du ikke har krav på erstatning, uavhengig av om foretakets avslag var feil. Din klage kan derfor ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om:

1. foretaket er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, eller om
2. erstatningen kan avkortes med 100 % på grunn av at sikrede brøt opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen ved å unnlate å opplyse om at motorvognen var trimmet, jf. fal. § 4-2 jf. § 4-1, og
3. om sikredes krav er foreldet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid anført at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har informert om klagefristen og konsekvensen av at denne oversittes. Foretaket informerte ikke om at fristen fortsatte å løpe etter at sikrede trakk skademeldingen. Foretaket har oppfylt sine informasjonsplikter etter loven og har ingen plikt til ytterligere informasjon om sikrede trekker skademeldingen. Sikrede har vist til en rekke nemnds- og rettspraksis. Flere av referansenummerne finnes ikke i nemndsregistertet eller på lovdata. De avgjørelsene sekretariatet har funnet har et annet innhold enn det sikrede oppgir.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).