

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-724

24.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Erstatning for destruert bagasje – krav om PIR-rapport.

Sikrede måtte sende håndbagasjen sin som innsjekket bagasje på hjemreisen. Ifølge sikrede sa flyselskapet til ham at bagasjen ville bli levert helt til Norge. Da han kom hjem, fikk han imidlertid beskjed om at bagasjen var i byen M, hvor sikrede hadde mellomlandet, og at han selv måtte hente bagasjen sin der. Sikrede forsøkte å få et fraktfirma til å hente bagasjen, men lyktes ikke med det. Deretter mottok sikrede en e-post fra flyplassens hittegodskontor, hvor det stod at bagasjen var destruert av sikkerhetshensyn. Sikrede meldte inn krav om erstatning for bagasjen til foretaket. Foretaket avslo dekning fordi bagasjen ikke var tapt, men destruert av hittegodskontoret. Videre viste foretaket til at sikrede ikke hadde fremlagt PIR-rapport. Sikrede anførte imidlertid at bagasjen måtte anses som «tapt», da bagasjen aldri ble utlevert til ham. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig, og viste til at det ikke forelå en «transportrelatert irregularitet som kunne danne grunnlag for en PIR-rapport».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tapt bagasje.

Sikrede hadde reiseforsikring med følgende vilkår:

4.2.7 Skade på eller tap av innsjekket bagasje som er bekreftet av transportør (Property Irregularity Report).

Vi erstatter ikke det du kan kreve erstattet fra transportøren, i henhold til Montrealkonvensjonen.

Sikrede måtte sende håndbagasjen som innsjekket bagasje på vei hjem fra M. Da han kom hjem, fikk han beskjed om at bagasjen var i byen B, hvor han hadde mellomlandet, og at han måtte hente bagasjen selv. Sikrede tok kontakt med forsikringen og ønsket at forsikringen skulle dekke turen til B for å hente bagasjen. Foretaket skal ha opplyst at forsikringen ikke dekket forsinket bagasje på hjemreise, men sikrede kunne eventuelt søke flyselskapet om refusjon for tapt bagasje etter 21 dager.

Sikrede forsøkte deretter å få DHL til å sende bagasjen hjem til Norge. Sikrede tok kontakt med foretaket over telefon og opplyste at han fortsatt ikke hadde fått bagasjen. Foretaket skal ha opplyst at sikrede måtte ha PIR-rapport som bekreftet tapet av bagasjen for å ha krav på erstatning. Videre ble sikrede informert om at han kunne ta kontakt dersom han fortsatt ikke hadde fått bagasjen etter seks uker.

Sikrede mottok deretter en e-post fra hittegodskontoret på flyplassen, hvor det stod at bagasjen var destruert av sikkerhetshensyn. Bagasjen hadde da ligget i 13 dager hos Lost & Found. Sikrede hadde ikke mottatt en PIR-rapport. Sikrede sendte inn krav om erstatning til foretaket. Foretaket avslo dekning og viste til at bagasjen ikke var tapt.

Sikrede krever erstatning for tapt bagasje og anfører at bagasjen er tapt fordi den aldri ble levert tilbake til ham, men permanent destruert. Dette må regnes som tap. Sikrede anfører at det er uten betydning at bagasjen ble oppbevart hos flyselskapet i en periode. Videre anfører sikrede at han ikke kunne handlet annerledes, da bagasjen ble frattatt ham ved gaten og sendt inn som innsjekket bagasje mot hans vilje. Det er urimelig å legge avgjørende vekt på manglende PIR-rapport.

Foretaket avviser ansvar og anfører at det følger av vilkårene at sikrede må fremlegge PIR-rapport for å ha krav på erstatning. Flyselskapet kunne ikke utstede PIR-rapport fordi bagasjen ikke var borte. Årsaken til tapet er primært at sikrede ikke har hentet ut kofferten sin i B, og at han deretter av ukjent årsak ikke lyktes med å få den fraktet til Norge. Dersom sikrede mener at flyselskapet har feilinformert ham, må han ta det med flyselskapet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for destruert bagasje.

Sikredes reiseforsikring omfatter «[s]kade på eller tap av innsjekket bagasje som er bekreftet av transportør (Property Irregularity Report)», jf. vilkårene pkt. 4.2.7.

Ordlyden «tap av innsjekket bagasje» betyr at forsikringen dekker tap av bagasje mens den er innsjekket. Vilåret må leses i sammenheng med dokumentasjonskravet i pkt. 4.2.7, som angir at tapet må være bekreftet av «transportør» ved en PIR-rapport. En «transportør» er den som frakter den innsjekkede bagasjen, altså flyselskapet. Flyselskapet utsteder en PIR-rapport når bagasjen blir forsinket, skadet eller tapt mens flyselskapet har bagasjen i sin varetekt. Dette er i samsvar med Montreal-konvensjonen, hvor flyselskapets ansvar er begrenset til den tiden bagasjen er under transport. Når vilkårene krever en bekreftelse fra «transportør» i form av «PIR-rapport», innebærer det at tap av bagasje som oppstår etter at transporten er fullført faller utenfor dekningen. Dokumentasjonskravet utgjør derfor en avgrensning av hvilke tap av bagasje som er dekket av forsikringen; forsikringen dekker kun tap som oppstår mens bagasjen er innsjekket og under transportørens ansvar. Tap som oppstår etter at bagasjen er gjort tilgjengelig for passasjerene, faller utenfor vilkårets rekkevidde.

Ifølge sakens opplysninger reiste sikrede fra M til Norge med en mellomlanding. Reisen bestod av to separate billetter: én med Ryanair fra M til mellomlandingssted, og én med Norwegian fra mellomlandingssted til Oslo. Ryanair er ikke medlem i noen flyallianse, og Ryanair var dermed kun ansvarlig for å frakte bagasjen på sin flystrekning, dvs. fra M til mellomlandingsstedet. Sikrede hentet imidlertid ikke bagasjen på mellomlandingsstedet for innsjekking til siste transportetappe og fikk derfor ikke bagasjen med seg. Han mottok senere en e-post fra flyplassen om at bagasjen kunne hentes. Deretter sendte hittegodskontoret på flyplassen en e-post til sikrede om at bagasjen var destruert av sikkerhetshensyn.

Da bagasjen ble destruert, var første transport avsluttet, og bagasjen var tilgjengeliggjort for sikrede. Bagasjen er følgelig ikke lenger innsjekket. At hittegodskontoret ødelegger bagasjen, faller utenfor transportørens ansvar. Ryanair har ikke destruert bagasjen, slik sikrede har anført. Det foreligger derfor ingen transportrelatert irregularitet som kan danne grunnlag for en PIR-rapport. Når sikrede ikke kan fremlegge en bekreftelse fra «transportør» i form av PIR-rapport, har han ikke krav på erstatning etter vilkårs pkt. 4.2.7, jf. også f.eks. FinKN 2026-74 og 2022-1077.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).