

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-723

24.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skade på seilbåt – unntak for råte og korrosjon.

Under en seiltur oppdaget sikrede vann i båten. Dekket til seilbåten hadde også løftet seg ved innfestingen til vantene og båten var blitt deformert. Sikrede krevde skadene dekket under båten kaskoforsikring. Foretaket avviste kravet med henvisning til at det i kjøpekontrakten var opplyst om råteskader, vannlekkasje ved mast og vindu og at båten var et restaureringsobjekt. Videre var det synlige råteskader på bildene av båten. Foretaket hevdet vilkårenes unntak for skade i form av eller som skyldes råte derfor kom til anvendelse. Sikrede hevdet derimot at skaden var skjult og ikke kunne vært oppdaget tidligere, og at den derfor var dekningsmessig. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at skaden ifølge de fremlagte bildene og foretakets skaderapport skyldtes korrosjon, hvilket var en unntatt skadeårsak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på seilbåt.

Sikrede oppdaget under en seiltur vann i båten. Lekkasjen ble meldt per telefon til foretaket med følgende skadebeskrivelse:

Værvarselet tilsa at det skulle blåse friskt med opptil 10 m/s, noe som ville være helt forsvarlig med den aktuelle båten og kapteinens erfaring.

[...]. Det var ingen unormalt stor belastning på masten, med unntak av ett kraftig vindkast fra babord side hvor båten føltes som den var i ferd med å kullseile.

Sent på ettermiddagen oppdager vi at det er vann i båten, omtrent samtidig som vi observerer at dekket løfter seg på babord side ved innfestingen til vantene. Vi er først usikre på hvor vannet kommer fra, men ser etter kort tid at det spruter vann fra skapet under vasken i byssa, der hvor også lensepumpen er koblet til. Vi får stengt ventilen til lensepumpen [...]

Dagen etter førte vi båten gjennom slusene [...]. Båten viste seg noe vanskelig å manøvrere stødig i marinaen, og kapteinen hadde utfordringer med å legge til.

[...]

Det var først etter at vi fikk tømt båten ordentlig for vann og gjenstander og sjekket dørkplater, skott, dører og luker og sett båten utenfra at vi oppdaget hvor store skadene er.

Røstjernet på babord side har blitt ødelagt slik at vantene trekker i selve dekket, og hele båten har blitt deformert. Det synes på alle skott, lister og skjøter inne i båten, og det sees tydelig utenfra.

Båten har blitt pusset opp og malt i løpet av vinteren, så det er lett å se hvor mye det midtre skottet på babord side har flyttet seg. I dette skottet er avløpet fra lensepumpen og vasken i byssa festet, slik at når skottet ble løftet opp så har avløpskoblingen røket og båten tok inn vann.

Fra utsiden er det ingen tvil om at hele masta, riggen, dekket og skroget er skjevt.

Fremlagte bilder viste innvending skade ved at blant annet innfesting til vant på babord side var revet løs fra skroget.

Foretaket innhentet takstrapport 11.6.25, der det ble vist til at råteskader var malt over, og at skotteplater hadde løsnet fra skrog og dekk. Båten ble ansett som usjødyktig, og skadene ble vurdert som ikke dekningsmessige.

Foretaket avslo krav om dekning med henvisning til at det i kjøpekontrakten mellom sikrede og tidligere eier var omtalt feil og mangler, og at tidligere eier hadde informert om en hendelse der båten fikk et slag. Foretaket mente båten hadde strukturell konstruksjonsskade, og at det var dokumentert råte i skotteplatene. Det ble også vist til manglende sjødyktighet.

Sikrede påklaget avslaget og skrev blant annet:

Skaden ble først oppdaget etter at jeg demonterte ryggplaten og skapet bak benken for å undersøke skroget nærmere. Det var ingen synlige tegn til skade eller råte i dette området ved vanlig bruk eller visuell inspeksjon. Det aktuelle festet til dekkbeslaget på babord side – som hadde røket – var plassert bak påfyllingsslangen for vann, innerst i skroget, og var ikke tilgjengelig uten omfattende demontering.

Det ble også vist til e-post datert 20.6.25 fra tidligere eier, hvor det fremgikk:

Den eneste 'råte' som forekom i denne båten var to eller tre dørkplater i 16 mm kryssfiner som hadde fremskreden delaminering etter lang tids bruk, og måtte erstattes av nye.

Dette er ikke direkte råtesopp, men limte plater som 'går opp i liminga' etter eksponering i fuktig miljø, som dørkplater ofte er, og har liten betydning for båtens sikkerhet.

Kundeombudet vurderte klagen 8.8.25 og viste til at det var opplyst om feil på båten i kjøpskontrakten i form av råteskader, vannlekkasje ved mast og vindu, og at båten var å anse som et restaureringsobjekt. Kundeombudet påpekte igjen at tidligere eier hadde opplyst om en hendelse hvor båten hadde fått et slag. Avslaget ble på denne bakgrunn opprettholdt. Fra den videre begrunnelsen siteres:

Hendelsen førte til en strukturell konstruksjonsskade og båtens struktur og styrke ble tydelig ble svekket og hadde en tydelig påvirkning på båtens egenskader ved den nye hendelsen som du nå har meldt inn.

Blant annet har skotteplater sluppet fra bunn og topp.

Videre er det dokumentert råte i dørken. Du hevder at du hadde utbedret dette, men det er tydelig ut fra bildene som er sendt til If at det er råte i skotteplatene, som har sluppet fra bunn og topp. Skotteplatene som også er en del av avstivningen av båtens skrog.

Båten er vurdert til ikke å oppfylle kravet om sjødyktighet. Tilsvarende båt som din, men godt vedlikeholdt, skulle klart de påkjenningene som oppsto i denne hendelsen. Vinden som du hevder er årsaken til skaden du har meldt inn, tilsier at båten ikke var i den forfatningen som du opplyste om da du forsikret båten.

Saken ble så brakt inn for Finansklagenemnda 3.12.25.

Sikrede krever dekning for skade på båten og anfører at skaden var skjult og ikke kunne vært oppdaget tidligere. Sikrede mener skaden er dekningsmessig, og at unntaket for råte ikke kommer til anvendelse.

Foretaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke skyldes en tilfeldig hendelse fordi vind ikke avviker fra det sikrede kunne forvente på en seiltur. Foretaket mener videre at skaden er unntatt fra dekning fordi den skyldes råte og at båten har en konstruksjonssvikt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader på seilbåt under kaskoforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter skader «oppstått plutselig som følge av: [...] annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse», jf. vilkårene pkt. 4.3, men har unntak i pkt. 5.1 for:

Skade i form av eller som skyldes svak eller feilaktig konstruksjon, materialtretthet, råte, korrosjon eller annen tæring. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak.

Nemnda tolker de fremlagte bildene slik at den skadevoldende hendelsen var at røstjernet ble ødelagt og røk. Dette forårsaket at festet til dekkbeslaget løsnet, slik at dekket ble løftet opp. Båten tok som en følge av dette inn vann og ble skjev etter hendelsen.

De fremlagte bildene og foretakets skaderapport tilsier videre at røstjernet mest sannsynlig røk som følge av korrosjon, som er unntatt.

Skaden er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).