

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-720

24.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt ved innsnevring av kjørefelt – bal. § 8.

Det oppsto kollisjon mellom klagers og motpartens kjøretøy i forbindelse med innsnevring av kjørefelt på motorvei. Partene fylte ikke ut felles skademelding og ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Klager anførte at motparten foretok forbikjøring på høyre side over sperrelinjen og forsøkte å skifte inn foran klagers kjøretøy, mens motparten hevdet at klager presset ham mot veiskulderen og deretter kjørte på hans bil etter at han hadde stanset foran klager. Foretaket la til grunn at hver part måtte dekke egne skader, under henvisning til manglende vitneforklaringer, politiets henleggelse av saken, og at bilder ikke ga tilstrekkelig grunnlag for å fastslå hendelsesforløpet eller hvilken forklaring som var mest sannsynlig. Klager gjorde derimot gjeldende at motparten måtte holdes fullt ansvarlig for brudd på vegtrafikkloven § 3 og trafikkreglene §§ 8 og 12. Nemnda kom til at foretakets ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers og motpartens kjøretøy.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil etter en innsnevring av kjørefelt på motorvei 26.6.25. Det ble ikke utarbeidet felles skademelding, og partene var uenige om hendelsesforløpet. Fra klagers forklaring hitsettes:

Vi kjørte på firefelts motorvei i ... Etter en stund kom vi til en veisperring i vår kjøreretning, hvor firefelten gikk over i to felt, med møtende trafikk fra motgående kjørefelt. Overgangen fra firefelt til tofelt foregikk helt fint med fletting fra to til et kjørefelt. Plutselig kommer det en firmabil forbi oss på høyre veiskulder. Den har først krysset sperrelinjen over i veiskulderen, kjørt forbi oss på høyre side og så krysset over sperrelinjen igjen inn foran oss i vårt kjørefelt. Der klarte den ikke å passere oss, men traff oss med hans bakre hjulbue i vårt høyre hjørne, framme i støtfangeren

Fra motpartens forklaring hitsettes:

Jeg har skrevet dette på skademelding allerede, men her igjen. [V]eien blir smalere på venstre (sin) side, hvor han kjørte pga. veiarbeid. [H]an [p]røvte først å trykke meg fra veien inni nødfelt. Jeg ga litt gass for å komme forbi. Han var på side av meg, IKKE foran eller bak. PÅ SIDE av meg. [S]tanste bilen cirka 4 meter foran han og gikk ut til å spørre hva han driver med. [M]ens jeg var ut fortsette han å kjøre sakte kanskje 1 km/[t] og bare kjørte inni bilen min.

Jeg har ringt politi, mens vi ventet hos besinstasjon (som vi kjørte til etter han påkjørte meg), men motparten bare stikte av og kjørte fra ulykke plass. Jeg har ventet en time på politi, som ikke kommet og kjørte etter jeg fikk beskjed av politi at jeg måtte bare kjøre. [J]eg har en vitne som så alt (lastebil sjåfør som kjørte etter meg) hans tlf. nr er Det var IKKE en ulykk. [H]an kjørte inni bilen min med vilje. Jeg har anmeldt han hos politi også (referanse...). [E]tter passasjerer truet meg og tok bilder av meg rett i ansikten utenom han hadde godkjennelse plus påkjøring med vilje. Jeg har skade på arbeidsbilen som han er 100% ansvarlig for som sagt han gjorde det med vilje.

Politiet henla saken 27.6.25 uten etterforskning.

Klager hadde tegnet forsikring i Landkreditt Forsikring AS, mens motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»). Ansvarsforholdet ble løst ved at hver av partene bar egne skader.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 31.1.26.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Motparten har selv opplyst at han «kjørte inn til nødsporet» og «ga gass for å komme rundt» klagers bil, noe klager mener bekrefter at han forlot sitt ordinære kjørefelt og benyttet veiskulderen for å passere. Hovedansvaret for sammenstøtet ligger derfor hos motparten som forlot sitt kjørefelt. Dette understøttes av bilder tatt umiddelbart etter hendelsen, at motparten nektet å fremvise legitimasjon og medvirke til utfylling av skademelding, samt at oppgitt vitne ikke er fulgt opp. Klager gjør gjeldende at motparten har handlet i strid med vegtrafikkloven § 3, samt trafikkreglene §§ 8 og 12.

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er løst korrekt med at hver part dekker egen skade. Det foreligger ikke en felles skademelding, og partene har gitt ulike beskrivelser av hendelsesforløpet. Foretaket har forsøkt å innhente vitneforklaring uten å motta svar, og forholdet er anmeldt av motparten, men henlagt uten etterforskning. De fremlagte bildene gir ikke tilstrekkelig grunnlag for å fastslå hvordan sammenstøtet oppsto, og det foreligger dermed ikke grunnlag for å avgjøre hvilken forklaring som er mest sannsynlig.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarslova (bal).

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens foretak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen.

I saken foreligger det ingen fellessignert skademelding. Ifølge din forklaring kjørte du på en firefelts motorvei som gikk over til to felt i din kjøreretning, og overgangen skjedde ved normal fletting uten problemer. Motpartens firmabil skal så ha kjørt forbi på høyre side i veiskulderen etter å ha krysset sperrelinjen, passert deg og deretter skiftet tilbake til ditt kjørefelt. Under denne manøveren ble forbikjøringen ikke fullført, og det oppsto et sammenstøt mellom motpartens bakre høyre hjulbue og din høyre fremre støtfanger.

Motparten forklarer på sin side at veien ble innsnevret på venstre side som følge av veiarbeid, og at du forsøkte å presse hans kjøretøy ut mot nødsporet. Videre opplyser motparten at han ga gass for å komme forbi, og at kjøretøyene deretter befant seg side om side. Deretter skal han ha stanset om lag fire meter foran deg og gått ut av bilen. Mens motparten sto utenfor, hevder han at du rullet sakte fremover og kjørte inn i hans kjøretøy. Motparten anfører at dette ikke var et uhell, men en bevisst påkjørsel.

Partenes forklaringer er motstridende, og saken er henlagt av politiet. Det foreligger ikke vitneforklaringer som underbygger noen av fremstillingene.

Det er fremlagt et oversiktsbilde av ulykkesstedet, som viser at hendelsen fant sted på en motorvei med to kjørefelt før en tunnelinnkjøring. Utenfor den høyre heltrukne kantlinjen løper en veiskulder som gradvis blir smalere inn mot tunnelen. Videre er det mottatt bilder som viser kjøretøyenes plassering etter

sammenstøtet. På ett av bildene står motpartens firmabil foran din bil i høyre kjørefelt, med høyre bakhjul plassert over den heltrukne kantlinjen. Din bil fremstår noe forskjøvet mot midten av veibanen og ikke sentrert i kjørefeltet. Det er samtidig en viss avstand mellom kjøretøyene. På et annet bilde fremgår det at fronten på din bil står helt inntil firmabilens venstre bakre del.

Sekretariatet vil bemerke at disse bildene er tatt fra tiden etter sammenstøtet, og at disse ikke viser kjøretøyenes fart eller plassering i kollisjonsøyeblikket. Vi har ikke teknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan en kollisjon har oppstått ut fra bilder av eksempelvis skadeomfang alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt fagkyndige uttalelser, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er mer å bebreide for sammenstøtet.

Sekretariatet kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridende forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom nøyaktig fart og bilenes plassering idet uhellet oppsto for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det bl.a. vises til Finansklagenemndas avgjørelse i sak **2017-522**. Klager og motpart kolliderte da de to bilene møttes i en sving. Klager anførte at motparten skulle ilegges fullt ansvar, ettersom han hadde kommet over i hennes felt og var skyld i ulykken. Nemnda fant at det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene og hver av partene måtte da bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Partene har motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og heller ikke at det er ansvarsgrunnlag hos klager. Nemnda viser for øvrig til sekretariatets vurdering. Korrekt løsning er da at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).