

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-708

23.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Ansvarsfordeling etter utkjøring fra bensinstasjon – bal. § 8 – trafikkreglene § 7.

Det oppsto et sammenstøt mellom klagers bil og motpartens taxi ved utkjøringen fra en bensinstasjon under forhold med nysnø og glatt føre. Partene fylte ikke ut felles skademelding og var uenige om ansvarsforholdet. Klager anførte at taxisjåføren kom over i feil kjørebane og kolliderte med klagers bil, mens motparten hevdet at klager kjørte ut fra parkeringsområdet i strid med vikeplikten. Saken ble avgjort med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på trafikkreglene § 7 nr. 4. Klager var uenig og anførte at motparten måtte ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Ifølge klager hadde han fullført venstresvingen og etablert seg i eget kjørefelt da taxien foretok en vid høyresving, krysset midtlinjen og traff klagers bil. Nemnda kom under tvil til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, da det ikke var sannsynliggjort at motparten hadde brutt trafikkreglene eller opptrådt uaktsomt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil.

Det oppsto et sammenstøt mellom klagers bil og motpartens taxi den 29.1.25 ved utkjørsel fra bensinstasjon. Det var nysnø og glatt føre på stedet. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og partene var uenige om hvem som var skyld i kollisjonen. Klager hevdet at taxisjåføren kom over i feil kjørebane og kjørte på hans bil, mens motparten hevdet at klager kom ut fra parkeringsområdet og brøt vikeplikten.

Klager hadde tegnet forsikring i If Skadeforsikring, mens motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring (heretter «foretaket»). Saken ble løst med at klagers bil ble ilagt fullt ansvar for sammenstøtet som følge av brudd på trafikkreglenes § 7 nr. 4.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 18.8.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Ifølge klager hadde han fullført venstresvingen og etablert seg i eget kjørefelt da taxien foretok en vid høyresving, krysset midtlinjen og traff klagers bil. Til støtte for dette viser klager til skadebildet, bilenes sluttposisjoner, spor i snøen og egne rekonstruksjoner, som etter hans syn tilsier at kollisjonen skjedde i klagers kjørefelt. Klager mener på denne bakgrunn at motparten har brutt trafikkreglene ved ikke å holde sitt kjørefelt og ved å holde for høy hastighet. Videre bestrider klager at han hadde vikeplikt og anfører at taxien ikke hadde nådd krysset da han kjørte ut. Klager gjør også gjeldende at ansvarsfastsettelsen er utilstrekkelig begrunnet, og at saken ikke er tilstrekkelig opplyst. Han har særlig etterspurt vitneopplysninger fra taxiens passasjerer, dokumentasjon for foretakets praksishenvisninger, tekniske data om taxiens hastighet og kjøremønster (EDR-, GPS- og GNSS-data), samt en nærmere redegjørelse for kjørefeltinndeling og hendelsesforløp.

Foretaket har i det vesentlige anført at klager må holdes fullt ansvarlig for sammenstøtet. Med henvisning til skilting, områdets utforming og erfaring fra tilsvarende saker vurderer foretaket området foran bensinstasjonen som et parkeringsområde eller en avkjørsel, slik at klager hadde vikeplikt ved utkjøring, jf. trafikkreglene § 7 nr. 4. Ved ikke å overholde vikeplikten har klager etter foretakets syn brutt trafikkreglene, noe som gir ansvarsgrunnlag etter bilansvarsloven § 8 første ledd. Foretaket anfører videre at det ikke foreligger grunnlag for medansvar, da det etter dets vurdering ikke er bevist at motparten har brutt trafikkreglene eller holdt uforsvarlig høy hastighet. Når det gjelder anførselen om mangelfull opplysning av saken, bemerker foretaket at passasjerene i taxien ikke lar seg identifisere eller avhøre. Det foreligger heller ikke nærmere opplysninger om kjørefeltinndelingen utover sjåførens forklaring. Foretaket bemerker videre at verken eksakt kollisjonspunkt eller taxiens hastighet kan dokumenteres nærmere enn det som allerede foreligger, men viser til at forholdene på stedet tilsier lav hastighet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarslova (bal).

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av foretaket. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I det aktuelle tilfellet har foretaket ilagt din bil fullt ansvar for sammenstøtet for utkjøring fra bensinstasjonen med henvisning til brudd på vikeplikten. Det følger av trafikkreglene § 7 nr. 4 at:

Kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område har vikeplikt for annen trafikanter ...

Trafikkreglene § 7 nr. 4 oppstiller en streng og vidtrekkende vikeplikt for kjørende som kommer fra bl.a. bensinstasjon eller liknende områder. Vikeplikten innebærer ikke bare en plikt til å stanse om nødvendig, men også å forsikre seg om at innkjøringen kan skje uten fare eller hinder for annen trafikanter. Plikten gjelder inntil kjøretøyet er fullt ut etablert i riktig kjørefelt, jf. bl.a. **FinKN 2022-981**.

Det foreligger ingen felles skademelding. Motparten har forklart at du kjørte ut fra et parkeringsområde og krysset kjørebane uten å overholde vikeplikten, og at du dermed kom ut foran hans kjøretøy slik at han traff siden av din bil.

Du har på din side forklart at du hadde påbegynt en venstresving inn på hovedveien fra bensinstasjonen, og at taxien først ankom krysset deretter og foretok en vid høyresving inn på samme veistrekning. Ifølge din forklaring krysset taxien midtlinjen og kom over i ditt kjørefelt og traff din bil til tross for at du forsøkte å unngå kollisjon ved å styre mot skulderen. Sammenstøtet medførte at bilen din ble presset sideveis ut av veibanen og traff en lyktestolpe.

Fremlagte bilder og videoopptak viser skadeomfanget og kjøretøyenes plassering etter sammenstøtet. Motpartens bil har skader i venstre front, mens din bil har skader på venstre side mellom for- og bakdør, samt på høyre side etter sammenstøt med en lyktestolpe utenfor veibanen. Din bils sluttposisjon var i veiskulderen i krysset på motsatt side av utkjøringen fra bensinstasjonen. Samlet sett taler dette for at din bil fortsatt befant seg i en vikepliktsituasjon da sammenstøtet inntraff.

Du har anført at motparten ikke hadde nådd krysset da du kjørte ut, og har estimert hastigheten til ca. 40–43 km/t basert på egne beregninger. Etter din vurdering innebærer dette at taxien ikke var en del av

trafikkbildet på tidspunktet for utkjøringen. Sekretariatet bemerker at slike beregninger ikke kan tillegges avgjørende vekt uten støtte i uavhengige sakkyndige vurderinger, rekonstruksjoner eller analyser.

På denne bakgrunn må sekretariatet legge til grunn at du ikke har overholdt trafikkreglene § 7 nr. 4, og at det dermed foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Spørsmålet blir deretter om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten har brutt noen trafikkregler eller opptrådt uaktsomt slik at dette kjøretøyet må ilegges fullt eller delvis ansvar for kollisjonen, jf. bal. § 8 annet ledd.

Du har anført at motparten kjørte over i ditt kjørefelt og holdt for høy hastighet. Det sentrale vurderingstemaet er om disse forholdene er tilstrekkelig dokumentert, og om de i så fall utgjør et uaktsomt avvik fra forsvarlig kjøreatferd.

Det fremlagte videoopptaket fra kort tid etter sammenstøtet viser at din bil har truffet en lyktestolpe i utkanten av veibanen, og at motpartens bil står stille med nødblind ved innkjøringen til bensinstasjonen. Det var nysnø på stedet og begrenset med hjulspor. Hjulsporene etter taxien fremstår å ligge lagt ut i veibanen, noe som isolert sett kan indikere at motpartens kjøretøy helt eller delvis befant seg i motsatt kjørefelt forut for sammenstøtet.

Dette momentet er imidlertid ikke tilstrekkelig til å konstatere uaktsomhet. Nemndspraksis viser at selv om et kjøretøy i en slik situasjon har vært i motsatt kjørefelt, er dette ikke i seg selv avgjørende dersom forholdene ellers ikke tilsier klanderverdig opptreden, jf. **FinKN 2016-457**. I den saken ble det lagt til grunn at motpartens plassering i motsatt kjørefelt ikke utgjorde uaktsomhet, bl.a. fordi situasjonen oppsto i tilknytning til utkjøring fra bensinstasjon og samspillet mellom kjøretøyene. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd. Ved utkjøring fra bl.a. bensinstasjon har kjørende vikeplikt etter trafikkreglene § 7 nr. 4. Dette tilsier at klager har vikeplikt. Ved kjøring inne på bensinstasjonen gjelder alminnelige vikepliktsregler med vikeplikt for de som kommer fra høyre. Partene er uenige om kollisjonen fant sted inne på bensinstasjon området, eller under motpartens utkjøring på hovedveien. Klager hevder at fotobeviset taler for at kollisjonen fant sted inne på bensinstasjonen. Nemnda kan ikke se at fotobeviset viser dette, og mener skissene tilsier at kollisjonen fant sted under utkjøring. Klager har i så fall vikeplikt.

Motparten lå i motsatt kjørefelt ved innkjøring til stasjonen, og spørsmålet er om hans kjøremønster er uaktsomt. Nemnda kan ikke se at dette er tilfelle. Klager har i forbindelse med utkjøring fra bensinstasjonen selv plassert seg slik at motparten mer eller mindre blir tvunget til å passere han på feil side.

I foreliggende sak er det uklart hvilken konkret plassering du hadde ved utkjøringen, og det foreligger ikke holdepunkter for at motparten foretok et klart avvik fra normal og forsvarlig kjøremåte. Det er heller ikke dokumentert hvilken hastighet motparten holdt, eller at denne var uforsvarlig etter forholdene.

Det må videre ses hen til at vikeplikten etter trafikkreglene § 7 nr. 4 er streng. Ved brudd på vikeplikt foreligger det en klar presumsjon for at dette har vært årsaken til sammenstøtet. Den vikepliktige må da sannsynliggjøre at motparten likevel har opptrådt uaktsomt eller kjørt i strid med trafikkreglene.

I denne saken er det lagt til grunn at du kjørte ut i strid med vikeplikten. Bevisbyrden for at motparten har opptrådt klanderverdig påhviler dermed deg. Slik saken er opplyst, foreligger det verken videoopptak av selve hendelsesforløpet, vitneforklaringer eller andre objektive bevis som underbygger dine anførsler. Dine egne skisser, beregninger og modeller kan heller ikke tillegges avgjørende vekt uten støtte i uavhengige fagkyndige vurderinger.

På denne bakgrunn finner sekretariatet under tvil at det ikke er sannsynliggjort at motparten har brutt trafikkreglene eller opptrådt uaktsomt. Det er derfor ikke grunnlag for å ilegge motparten helt eller delvis ansvar etter bal. § 8 annet ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).