

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-707

22.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Feil på høyvoltsbatteri – plutselig skade?

Sikrede hadde en 2017-modell Volvo XC90 ladehybrid som han kjøpte i 2024. Ved en parkering 5.6.25 fikk bilen en feilmelding angående hybridsystemet. Det viste seg å være en feil på høyvoltsbatteriet i hybridsystemet. Feilen var av verkstedet beskrevet som at i én av seks moduler var cellekapasiteten for lav eller cellemotstanden for høy. Feilen medførte at hele batteriet måtte byttes. Foretaket avsto sikredes krav om erstatning og viste til at feilen ved batteriet ikke kunne anses som «plutselig» etter vilkårene, og det var uttrykkelig unntak for skader som skyldtes «slitasje og skader som utvikles over tid». Sikrede var uenig og anførte at foretakets forståelse var urimelig og ikke i samsvar med informasjonen som var gitt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning, og viste til at det ikke var fremlagt dokumentasjon på at batteriet hadde vært utsatt for en fysisk skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 100 000 (etter fradrag av egenandel på kr 20 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for feil eller skade på battericelle(r) i en bil med ladehybridsystem under sikredes maskinskadeforsikring.

Sikrede kjøpte i 2024 en 2017-modell Volvo XC90 ladehybrid og tegnet 2.10.24

Toppkaskoforsikring med maskinskadedekning som bl.a. dekket:

2.1.1 Maskinskade

...

Dekningen gjelder til første hovedforfall etter at kjøretøyet har blitt 10 år eller til 250 000 km. ...

Maskinskade dekker tilfeldig og plutselig skade på:

...

Høyvoltsbatteri ...

Dekkes ikke

Skader som:

...

Skyldes slitasje og skader som utvikles gradvis, forhøyet oljeforbruk, varmgang, irr og fukt.

Sikrede meldte 5.6.25 fra til foretaket om feil på høyvoltsbatteriet i hybridsystemet.

Verkstedet sendte melding til foretaket 6.6.25 hvor forholdet ved batteriet ble beskrevet slik:

Högvoltsbatteri (komplett) består av sex moduler med battericeller (A–F). Varje modul består av sexton battericeller. Styrenhet batterienergiövervakning (BECM) beräknar battericellernas cellkapacitet och cellresistans. När antingen cellkapaciteten är för låg eller cellresistansen är för hög anses cellen försämrad.

DVS.

Helsestatus SoH for cellene i modul E skiller seg for mye fra hverandre.

Se vedlegg.

Dette medfører at bilen setter feilkoder og går i nødmodus.

Årsaken er ? Dette er jo slikt som skjer med batteri.

I vedlegget ble det vist til bl.a.:

Cell module E is faulty.

At least one of the cells in cell module E has been detected as faulty. Cell module E needs to be replaced.

Foretaket avsto forsikringsdekning første gang 10.6.25. Det ble bl.a. vist til at det var slitasje på battericellene over tid, og at feilen ikke kunne anses som «plutselig» etter vilkårene.

Sikrede innhentet så en uttalelse fra verkstedet samme dato hvor det fremgikk:

Som nevnt over tlf er cellemodul E defekt på denne bilen.

Her ville vi jo normalt byttet kun cellemodulen siden det ikke er noe tegn unormal slitasje eller defekter i resten av modulene, men Ettersom batteriet er Erstattet må komplett HV batteri byttes.

Grunnen til defekten er en intern feil i en eller flere av cellene i modulen (motstand eller cellekapasitet).

Sikrede krever dekning for feilen på battericellen og anfører at feilen oppsto plutselig.

Sikrede hadde hatt bilen i ca. elleve måneder uten tegn til noen problemer før feilen oppsto helt plutselig ved parkering etter en kjøretur. Bilen varslet med rødt motorlys om feil på hybridsystemet. Sikrede bestrider foretakets anførsel om at skaden ikke er plutselig. Dette gir bare mening dersom det legges til grunn at det er batterikapasiteten som er problemet. Det foreligger imidlertid en komponentfeil som gjør at bilen går i nødmodus. Verkstedet har bl.a. uttalt at dersom det hadde vært generell aldring av batteriet som var problemet, kunne ikke batteriet ha vært reparert ved normal reparasjonsmetode som er utskiftning av cellemodulen (men som ikke lenger kan skaffes). Foretaket tolker feilen på annen måte enn fagfolk og hva avlesning av feilmeldingen tilsier. Maskinskadedekningen virker nærmest verdiløs dersom en slik feil ikke skal dekkes. Dette er urimelig og er ikke i samsvar med den informasjonen som er gitt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører i hovedsak at feilen ved batteriet ikke kan anses som «plutselig» etter vilkårene, og det er også uttrykkelig unntak for skader som skyldes «slitasje og skader som utvikles over tid».

Alle høyvoltbatterier vil slites over tid og få redusert kapasitet. En reduksjon i batterikapasiteten i seg selv, kan heller ikke regnes som en skade på batteriet, jf. FinKN 2024-600. Skaden skyldes alder og slitasje i høyvoltbatteriet, noe som ikke er dekket over forsikringen. Skaden skyldes nedsatt kapasitet/økt celledmotstand i høyvoltbatteriet og spenningsdifferanse internt mellom celler/cellemoduler.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om feil ved et høyvoltbatteri er dekket under bilens maskinskadedekning.

Høyvoltsbatteriet er omfattet av maskinskadeforsikringens pkt. 2.1.1. Forsikringen omfatter «tilfeldig og plutselig skade på: ... Høyvoltsbatteri», men har unntak for skader som «[s]kyldes slitasje og skader som utvikles gradvis ... varmgang, irr eller fukt».

Dekning forutsetter derfor at det foreligger en «skade» og at denne inntraff plutselig.

Begrepet «skade» betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. En slik forståelse er nå stadfestet av Høyesterett i **HR-2024-2040-A** avsnitt 51:

Begrepet 'skade' betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. Skaden inntreffer når årsaken eller påvirkningen materialiserer seg i negative fysiske konsekvenser på gjenstandens materiale, overflate, konstruksjon eller struktur, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 252. Denne forståelsen av skadebegrepet er innarbeidet i nemndspraksis, se Finansklagenemndas avgjørelser FinKN-2019-354, FinKN-2020-640 og FinKN-2024-424.

Verkstedet uttaler at grunnen «til defekten er en intern feil i en eller flere av cellene i modulen (motstand eller cellekapasitet)». Partene synes å være enige om dette.

En feil er ikke en negativ fysisk innvirkning på en gjenstand, jf. FinKN 2025-222 hvor nemnda bl.a. uttaler:

Reduksjon i batterikapasitet er i utgangspunktet ikke en skade på batteriet, men en feil ved batteriets funksjonsevne, jf. FinKN 2024-600. Det spiller da ingen rolle om det dreier seg om en permanent feil eller en sporadisk feil som kun inntreffer ved lave temperaturer. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at batteriet er 'skadet', kun at det har mangelfull funksjonsevne.

Nemnda uttaler også mer generelt i FinKN 2025-653:

En funksjonsfeil betyr at modulen ikke fungerer som den skal, men er ikke i seg selv en skade. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort negativ fysisk innvirkning på en komponent som er omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at vilkårene bruker ordet skade og ikke fysisk skade, og at skade derfor må omfatte funksjonssvikt. Det dreier seg om forsikring av en fysisk gjenstand – en bil – og skadebegrepet må derfor knytte seg til en fysisk innvirkning på bilen. Forsikringen omtales også som «Motor- og girskadeforsikring». At bilen ikke fungerer betyr ikke at den er 'skadet'.

Funksjonsfeilen (svekkelsen) av battericellen(e) i den aktuelle modul, er i foreliggende sak beskrevet som at enten cellekapasiteten er for lav eller at cellemotstanden er for høy. Det er uklart for nemnda hva som er årsaken til at cellekapasiteten er for lav eller at cellemotstanden er for høy, og om redusert cellekapasitet kan regnes som en «negativ fysisk innvirkning» på batteriet.

Nemnda kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at batteriet har vært utsatt for en fysisk skade. Sikrede har etter alminnelige bevisregler bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).