

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-699

22.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – motstridende opplysninger – bal. § 8.

Det oppsto et sammenstøt mellom klagers og motpartens kjøretøy. Det ble ikke utarbeidet felles skademelding, og partene ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Klager opplyste at motpartens kjøretøy kom bakfra og kjørte på hans stillestående bil, som sto i venstre kjørefelt klar til å rygge inn på en parkeringsplass. Motparten anførte at klager ikke overholdt vikeplikten ved utkjøring fra sidevei, og at dette forårsaket kollisjonen. Da ingen av partene kunne sannsynliggjøre sin fremstilling av hendelsesforløpet, løste foretaket saken ved at hver part dekket egne skader. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade, da det ikke var dokumentasjon for at noen av partene hadde opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene.

Saksfremstilling

Klagers bil var involvert i et sammenstøt med motpartens bil 29.6.24. Klager hadde tegnet forsikring i Gjensidige Forsikring, mens motparten var forsikret i Fremtind Forsikring AS (heretter «foretaket»). Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og partene var uenig om hendelsesforløpet. Klager oppga at det var hans kone som kjørte bilen i situasjonen. Fra forklaringen hitsettes:

Vi kommer hjem og skal til å parkere bilen på parkeringsplass. Vi pleier å rygge inn og gjør oss klar til dette i venstre bilfelt. Stopper og setter bilen, automat, i revers og venter da det kommer en bil bak. Det er ganske bred vei og god plass, men likevel klarer motparten å kjøre på oss mens vi sto stille og under en gatelykt med ryggelys tent. Motparten viser ikke tegn til å stoppe men kjører over til venstre i veien og svinger rundt hjørnet. Jeg trykker på hornet og tuter og ber kona som kjører om å blinke med lysa til ingen nytte. Så vi fulgte bilen og etter et kvartal så svinger bilen inn en blindvei og stanser i enden da han ikke kom videre. Får tak i fører som beklager og sier de ville finne et sted å stoppe. Er villig til å gjøre opp privat og nevner at han har super forsikring men vil ikke miste bonus. Etterpå sjekker jeg at det ikke er hans bil.

... Da vi kom hjem nevner kona at dama til sjåføren hadde nevnt ad de skulle fikse dette og at de hadde drukket litt ! Ringte så politiet for å få sjekket dette men de kunne ikke dra ut og lete etter bilen og sjekke fører for dette.. Burde ringt med en gang, men da visste jeg jo ikke det. Hadde selv drukket og derfor kjørte kona. Har time for takst tirsdag 12.30 Hos Toyota ...

Det ble ikke fremlagt forklaring fra motparten.

Da ingen av partene kunne sannsynliggjøre sin versjon, løste foretakene saken med at hver part dekket egen skade.

Klager brakte saken inn for Finansklagenemnda 9.12.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må holdes fullt ansvarlig for sammenstøtet. Det vises til at motparten i begrenset grad har redegjort for hendelsesforløpet, og at forklaringen har endret seg i takt med klagers opplysninger i saken. Klager har videre fremlagt SMS-korrespondanse, som etter hans syn dokumenterer at partene inngikk en avtale som motparten senere ikke overholdt. Det er også anført at foretaket ikke har tillagt vekt at kjøretøyet ble benyttet uten eiers samtykke, og at dette senere medførte at eieren måtte tvangs selge bilen.

Videre har klager opplyst at motparten trolig var påvirket av alkohol, noe han ble kjent med etter hjemkomst, hvorpå han umiddelbart kontaktet politiet. Forholdet ble anmeldt som påkjørsel med etterfølgende unnlatelse av å stanse, men saken ble senere henlagt. Klager har dessuten fremlagt takstrapport og bilder som dokumenterer skadene på kjøretøyet, samt bilder av skadestedet og området hvor motpartens kjøretøy stanset etter å ha forlatt ulykkesstedet

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er korrekt avgjort ved at hver av partene dekker egen skade. Etter foretakets vurdering har ingen av partene i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at den andre parten er ansvarlig for sammenstøtet, og det foreligger ikke nye opplysninger fra klagers side som gir grunnlag for å fravike dette standpunktet.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarslova (bal).

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens foretak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen.

I denne saken foreligger det ikke en felles undertegnet skademelding. Partene er enige om at det har skjedd et sammenstøt mellom kjøretøyene, men er uenige om det nærmere hendelsesforløpet.

Du har forklart at motpartens kjøretøy kom bakfra og påkjørte din bil mens den sto stille på kollisjonstidspunktet. Etter din forklaring var bilen plassert i venstre kjørefelt, klar til å rygge og svinge inn på parkeringsplassen ved din bolig. Du opplyser at motparten traff fronten på ditt kjøretøy med venstre del av støtfanger og skjerm.

Det foreligger ingen direkte forklaring fra motparten. Foretaket har imidlertid opplyst at motparten bestrider din fremstilling. Ifølge motparten kjørte du ut fra en sidevei og inn på hovedveien uten å overholde vikeplikt, noe som førte til kollisjon med motpartens kjøretøy.

Følgelig er partenes forklaringer om sammenstøtet er motstridende, og det foreligger ingen nøytrale vitner som kan sannsynliggjøre hvilken forklaring som fremstår mest korrekt. Vi har mottatt din skisser etter hendelsen, men da denne ikke er nedtegnet på en fellessignert skademelding, vil den ikke få betydning i ansvarsvurderingen.

Du har opplyst at din ektefelle var i kontakt med motpartens ektefelle, som uttalte at de ville ordne opp, og at de hadde inntatt alkohol. Du har videre opplyst at du har politianmeldt motparten både for sammenstøtet og for kjøring i påvirket tilstand. Slik vi forstår det, ble førstnevnte sak henlagt. Det er ikke fremlagt opplysninger om hvorvidt politiet fulgte opp den sistnevnte saken.

Vi bemerker videre at du har gjengitt en angivelig SMS-korrespondanse med motparten. Sekretariatet presiserer at det må fremlegges skjermbilder av meldingene som dokumenterer at de er sendt av motparten, for at de skal kunne tillegges vekt i ansvarsvurderingen. Selv dersom gjengivelsen legges til grunn som korrekt, kan vi uansett ikke se at motparten i denne korrespondansen har erkjent ansvar for sammenstøtet.

Sekretariatet har ikke mottatt bilder av skadeomfanget på kjøretøyene og har dermed ikke hatt mulighet til å bekrefte skadeomfang eller treffpunktet mellom bilene. Samtidig bemerker vi at bilder tatt fra tiden etter sammenstøtet verken viser kjøretøyenes fart eller plassering i kollisjonsøyeblikket. Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan en kollisjon har

oppstått ut fra bilder av skadeomfang alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet, må vi få tilsendt fagkyndige uttalelser, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er mer å bebreide for sammenstøtet.

Vi kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridene forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom nøyaktig fart og bilenes plasseringer idet uhellet oppsto for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det bl.a. vises til Finansklagenemndas avgjørelse i sak **FinKN 2018-211**. Klagers bil skulle kjøre ut i et kryss i en oppoverbakke og ble truffet av motpartens bil bakfra. Motparten krysset av på fremsiden i sin skademelding for at hun 'kjørte på bakfra'. Videre forklarte motparten at klagers bil trillet litt bakover. Klager anførte at hans bil stod helt stille med håndbrekket på. Nemnda kom på bakgrunn av uklart hendelsesforløp til at hver part måtte bære egen skade og uttalte bl.a. følgende:

Partene har innsendt hver sin skademelding og gitt ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Føreren av klagers bil hevder at hun stod helt stille, mens motparten hevder at klagers bil trillet bakover. Det er ingen nøytrale vitner til uhellet og heller ikke fremlagt tekniske bevis. Ut fra sakens opplysninger er det ikke holdepunkter for at den ene forklaring er mer riktig enn den andre.

Klager anfører at motparten på fremsiden i sin skademelding har krysset av i rubrikk 12 nr. 8 for at hun 'kjørte på bakfra'. Ettersom skademeldingen ikke er undertegnet av begge, kan ikke denne avkrysningen gis mer vekt enn motpartens forklaring om at klagers bil trillet bakover. Selv om motparten innrømmer å ha vært i bevegelse, er dette etter nemndas syn ikke nok til å fastslå at hun har opptrådt uaktsomt hvis klagers bil samtidig trillet bakover.

Etter dette er det ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og løsningen må da være at hver part dekker sin skade etter utgangspunktet i bal. § 8 første ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).