

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-697

22.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Advokatansvar – manglende innsending av skademelding – økonomisk tap?

Klagers båtmotor ble skadet under utleie. Leietaker, som betalte reparasjonen, krevde disse utgiftene refundert av klager, og fikk medhold i forliksrådet. Klager krevde senere dekket disse utgiftene under egen båtforsikring, men foretaket avslo kravet fordi det var meldt for sent. Klager hevdet da at advokat G, som hadde bistått ham i forliksrådet, skulle sørget for at kravet ble meldt i tide og fremsatte krav under advokatens ansvarsforsikring. Ansvarsforetaket avviste dette kravet. Det hevdet advokaten ikke hadde påtatt seg noe oppdrag med å melde skaden under klagers båtforsikring, samt at kravet mot advokaten uansett var foreldet. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at han hadde lidt et tap som kunne kreves erstattet under sikredes ansvarsforsikring, og viste til at klager kun hadde hatt delkasko på båten og at han derfor uansett ikke ville fått dekket skaden på båtmotoren under båtforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikrede advokats ansvarsforsikring.

Klagers motor ble skadet under utleie av båten. Leietaker betalte for reparasjon av motoren og krevde disse utgiftene refundert av klager fordi det fremgikk av leiekontrakten at båten skulle være forsikret og fordi leietakers ansvar var begrenset til en egenandel på kr 2 000.

Klager kontaktet sikrede for håndtering av leietakers krav. Sikredes oppdragsbekreftelse 28.7.20 anga at «Det er var anmodet om juridisk bistand for å tilbakevise reklamasjonen» fra leietaker.

Klager ble ved dom avsagt 28.9.21 i Forliksrådet dømt til å tilbakebetale leietakers utlegg. Ifølge dommen hadde leietaker forklart at «det oppsto en slagskade i motoren da han førte båten i cirka 12 knops fart og nederste del av motoren treff i et undervannsskjær. Skjæret var ikke synlig ved overflaten. Kjølen ble ikke skadet, kun motoren som går noe dypere i vannet. Båten GPS var i bruk, men sterkt sollys gjorde det vanskelig å lese av skjermen».

Klager meldte krav under sikredes ansvarsforsikring for tap som følge av at sikrede ikke hadde innsendt skademelding under båtforsikringen i Storebrand. Klager hevdet at sikrede var «ansvarlig for ikke å ivareta sin klients interesser i saken». Foretaket avslo klagers krav med slik begrunnelse:

Kravet ditt bygger på at advokat G.. skulle ha sendt skademelding for din båt (båtmotor) i 2020. Advokat G.. har opplyst at oppdraget kun gikk ut på å bistå deg i forbindelse med behandlingen av saken i Forliksrådet. Dette fremgår også klart av oppdragsbekreftelsen.

Det var dermed ikke en del av oppdraget å melde dette til båtforsikringen. Vi bemerker at det fremstår som merkelig at du ikke selv meldte skaden til egen båtforsikring. Det dreier seg ikke om komplisert juss, men noe de fleste legfolk gjør selv uten problemer.

Basert på dine anførsler var dette noe advokaten skulle ha gjort senest i løpet av 2021. Kravet ditt er således for sent fremmet, både når det gjelder reklamasjon og foreldelse.

Klager krever dekning under sikredes ansvarsforsikring og anfører at sikrede skulle meldt skaden som oppsto 25.6.20 på båtmotoren under hans båtforsikring, og at kravet ble foreldet fordi sikrede ikke ivaretok hans interesser. Klager bestrider at kravet mot sikrede er foreldet.

Forsikringsforetaket bestrider ansvar og anfører at det verken er godtgjort et faktisk eller rettslig grunnlag for erstatningsansvar for sikrede. Sikredes oppdragsbekreftelse angir at oppdraget gjaldt kravet fra leietaker av båten, og sikrede avviser at det ble etterspurt bistand knyttet til klagers forsikring, noe som heller ikke er dokumentert. Klager har ikke presisert når han mener unnlatelsen av å sende skademelding til forsikringsforetaket fant sted, men foretaket legger til grunn at skaden skjedde 25.6.20. I så fall måtte skademeldingen vært sendt senest 25.6.21, slik at erstatningskravet mot sikrede må være foreldet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for tap som følge av manglende innsending av skademelding til Storebrand for skade på båtmotor inntruffet 25.6.20.

Erstatning under sikredes ansvarsforsikring forutsetter ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap.

Nemnda forstår klager slik at han mener han har lidd et økonomiske tap ved at han ikke har fått dekket skaden på båtmotoren under båtforsikringen fordi den ble meldt for sent som følge av at sikrede ikke sendte inn skademelding.

Motorskaden oppsto 20.6.20 da motoren traff et undervannsskjær da båten var i fart. Dekning av en slik skade forutsatte at klager hadde kaskoforsikring. Forsikringsbeviset utstedt 14.5.20 av Storebrand for avtaleperioden 13.5.20–1.10.20 viser imidlertid at sikrede kun hadde delkasko, dvs. at han ikke hadde kaskodekning på skadetidspunktet. Dette betyr at han ikke ville fått dekket skaden på båtmotoren under båtforsikringen uavhengig av når skaden ble meldt til Storebrand. Nemnda mener derfor klager ikke har sannsynliggjort at han har lidd et tap som kan kreves erstattet under sikredes ansvarsforsikring i foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).