

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-696

22.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Løse baderomsfliser – plutselig?

Sikrede meldte om at hennes baderomsfliser hadde sprukket opp og løsnet. Foretaket engasjerte takstmann N, som konkluderte med at skadeårsaken sannsynligvis var setninger i grunnmuren. Foretaket avsto dekning under henvisning til vilkårenes unntak for setningsskader. Sikrede fremla etter dette en rapport fra takstmann R, som konkluderte med at skaden skyldtes fuktinntrengning gjennom ytterveggen. Foretaket fremla den nye rapporten for takstmann N, som var uenig i at skaden kunne skyldes fuktinntrengning. Foretaket fastholdt derfor sin opprinnelige vurdering. Sikrede fremla deretter en ny rapport fra takstmann R, som konkluderte med at skadene på flisene trolig skyldtes håndverkerfeil, enten pga. fukt på undergulvet ved montering eller bruk av for lite flislim. På bakgrunn av den siste konklusjonen fra R, anførte sikrede at skaden var dekningsmessig under hennes Topp Forsikring, som omfattet følgeskade etter håndverkerfeil. Foretaket avviste ansvar for å dekke skaden og fastholdt at takstmann N sin konklusjon måtte legges til grunn for vurderingen. Selv om skaden skulle skyldes håndverkerfeil, mente foretaket at den ikke ville være dekningsmessig fordi utbedringen av skaden ville omfatte selve feilen. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at skaden hadde oppstått plutselig, hvilket var et inngangsvilkår både for toppdekningen og standarddekningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning etter at fliser på badet rom løsnet.

På skadetidspunktet var sikredes hus omfattet av en Topp Bygningsforsikring hos Fremtind Forsikring (foretaket) med følgende aktuelle vilkårsbestemmelser:

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

2.1 Vann

Dekkes

I tillegg til standardvilkårets punkt 4.2 erstattes følgende:

- Vannskade som følge av utett tak når taket ikke er eldre enn 50 år.
- Vannskade som følge av vann over terrengnivå som har trengt inn i utett bygning.

Dekkes ikke

- Skade ved kondens.
- Ved vanninntrengning gjennom utett bygning dekkes ikke skade på selve taket/veggen. Med dette menes alle sjikt inntil takstol-/sperre- eller stenderverk/bærende konstruksjon.

- Utbedring av selve feilen/mangelen

(...)

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil - Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Forsikringen dekker skade oppdaget utenfor reklamasjonstiden, men også innenfor når utførende håndverker er konkurs.

Følgeskade dekkes kun dersom det er reklamert i tide overfor håndverker. Ved utbetaling trer selskapet inn i sikredes rettigheter overfor håndverker eller andre

Dekkes ikke

- Utbedring av selve feilen/mangelen.
- Skade som skyldes feil og mangler som var kjent før forsikringen kjøpes.

(...)

- Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.
- Skade som skyldes arbeid som ikke kan dokumenteres utført av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør (...)

Standarddekningen hadde følgende vilkår:

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke

(...)

4.4 Annen skade

Dekkes

- Tilfeldige og plutselige skader

Dekkes ikke

Skade som skyldes:

- utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost eller tele.
- materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering eller spenninger i bygget.

Sikrede meldte om at fliser på hennes baderom hadde begynt å sprekke opp i august 2025. Videre forklarte hun at vann i forbindelse med dusjing rant skjevt ned mot hjørnet av dusjen, og ikke ned i sluket.

Foretaket engasjerte takstmann N, som skrev følgende konklusjon i sin takstrapport:

Årsak til at flisene løsner er nok etter all sannsynlighet setninger i grunnmuren etter dreneringen i 2024, da det ikke registreres noen fukt i vegger eller undergolv som vil kunne ha ført til svellinger i underlaget for fliser og avretting. Ett annet aspekt er at fliser løsner på steder det ikke måles fukt, samt at det ikke måles fukt i sponplater fra undersiden som er underlag for avrettingen på badet. Vi registrerte også at lysåpningen på bjelkelaget til badegulvet har ett spenn på nesten 3 meter og har en dimensjon på 150mm med en oppføring på 48mm som er i det minste laget, samt at gulvet har en svak svikt når man belaster det fra baderoms siden.

Foretaket avslo dekning den 1.9.25 med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket skade som skyldtes setninger.

Sikrede klaget på avslaget og fremholdt at dreneringsarbeidet ble utført høsten 2024, mens fliser hadde begynt å sprekke opp allerede om våren samme år. Videre fremla sikrede en rapport fra R, hvor det fremgikk bl.a. følgende:

Vanninntregning gjennom fasade

Årsaken til skaden er vanninntregning gjennom fasade

Den bakenforeliggende årsaken til skaden er fuktinntregning gjennom yttervegg som har vært mangelfull vedlikeholdt av tidligere eier.

(...)

Forsikringstaker opplyser om at en yttervegg mot bad er renoverert på utsiden og dette ble utført i 2023/24.

Badet ble renoverert innvendig i 2016, da det blir opplyst at annen vannskade var årsaken til dette.

(...)

Forsikringstaker opplyser om at hun ble eier av boligen for noen få år siden og før dette hadde boligen stått ubebodd over lengre tid.

Foretaket fremla denne rapporten for takstmann N, som uttalte følgende:

Rapport levert av R sier at påførte skader er som følge av lekkasje fra fasade, noe vi ikke er enig i da omkledding av denne veggen ble utført for to år siden. Det er ingen tegn til pågående lekkasje fra ytterveggen, og vi fant ingen fukt i veggen men under fliser på gulvet (...)

Foretaket fastholdt sitt avslag under henvisning til vurderingen fra takstmann N.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 23.9.25. I anledning nemndsbehandlingen fremla sikrede en ny takstrapport fra R, hvor det fremgikk følgende:

Årsaken til skaden er vannlekkasje inne på bad ved tilbakeslag fra sluk og medført løse fliser.

Årsaken til dette er utett våtrom grunnet håndverkerfeil. Eksakt årsaken til løsefliser er ikke kjent men skyldes trolig håndverkerfeil. På befaringstidspunktet er det ikke oppdaget noen fukt skader men løse fliser og dårlige fuger på baderomsgulvet. Omtrent alle flisene på badet er løsnet eller delvis løsnet og bør skiftes ut i sin helhet. Mulig årsak kan være fukt på undergulv ved montering eller for lite flislim med liten tannsparkel.

Kunden informerer at det skal ha vært en vannlekkasjen i boligen i 2016 før de kjøpte boligen og at flere rom skal ha blitt renoverert samt med badet. Det er uvisst om hvem som har oppført badet, ikke helt kjent med oppgjørsformen som ble utført fra forrige eier. Her bør det undersøkes nærmere.

Foretaket fastholdt sitt avslag og skrev følgende kommentar til den nye rapporten fra R:

For det tilfelle at årsaken til at flisene løsnet skyldes en håndverkerfeil, og at de øvrige betingelsene for erstatning etter toppvilkårene punkt 2.3 skulle være oppfylt, vil skaden – de løse flisene – uansett ikke være erstatningsmessig. Dette da montering av nye fliser vil være å anse som utbedring av selve mangelen, noe som ikke er dekningsmessig.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på baderomsflisene. Sikrede har fremlagt en skaderapport fra R, som sannsynliggjør at skaden skyldes håndverkerfeil. Skaden er dermed dekningsmessig under sikredes Topp Forsikring, som omfatter følgeskade etter håndverkerfeil. Skaden har oppstått mens sikrede var kunde hos Fremtind. Sikrede har senere flyttet sin bygningsforsikring til et annet foretak, men dette foretaket har avvist ansvar med begrunnelse i at skaden inntraff under Fremtids ansvarstid.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at skaden på sikredes baderomsfliser ikke er dekningsmessig. Ved vurderingen av skadeårsaken har foretaket forholdt seg til rapporten fra N, hvor det fremgår at årsaken etter all sannsynlighet skyldes setninger i grunnen. Forsikringsvilkårene har uttrykkelig unntak for skade som skyldes setninger. Takstmann N har fått forelagt seg den første rapporten fra R hvor det fremgår at skaden skyldes fuktinntregning, og

har imøtegått vurderingen som fremgår der. For det tilfelle at årsaken til at flisene løsnet skyldes en håndverkerfeil, vil skaden uansett ikke være erstatningsmessig, fordi montering av nye fliser vil innebære utbedring av selve feilen.

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatets vurdering:

Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda

Vi bemerker at saksbehandlingen ved Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig. Vi har ingen anledning til å besiktige skadestedet eller foreta egne undersøkelser, herunder innhente fagkyndige rapporter. Vår vurdering er derfor kun basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har fremlagt på saken.

Vi besitter ikke byggfaglig kompetanse, og må derfor i utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av fagkyndige rapporter og uttalelser ved vår vurdering av skadeårsaken og skadens utviklingstid. Vår oppgave blir å vurdere om foretakets standpunkt, basert på den foreliggende dokumentasjon, er i samsvar med de gjeldende forsikringsvilkårene.

I vår vurdering nedenfor har vi vist til en rekke nemndsavgjørelser som gjelder sammenlignbare eller relevante saker. Disse avgjørelsene er å finne på vår nettside: **finkn.no** under fanen 'nemndspraksis'.

Hvilke skader og tap som dekkes

Vi bemerker at hvilke skader og tap som forsikringsforetaket svarer for, og hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de gjeldende vilkår som er knyttet til forsikringsavtalen. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene.

Forsikringsvilkårene er basert på en avveining mellom sikredes behov for å få dekket sitt økonomisk tap som følge av en skade, og foretakets behov for å kunne avgrense sin risiko. Foretaket står i utgangspunktet fritt til å utforme sine vilkår og må dermed kunne avgrense mot risiko som det ikke vil ta.

Sekretariatets vurdering

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden i form av sprekker på dine baderomsfliser.

Det følger av sikker praksis at det er forsikringstaker som har bevisbyrden for at skaden skyldes et dekningsmessig forhold. Det er dermed du, som forsikringstaker, som må bevise eller sannsynliggjøre at skaden skyldes en årsak som er omfattet av vilkårene, jfr. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Finansklagenemnda Skade har også lagt dette til grunn i langvarig nemndspraksis.

Videre bemerker vi at hovedregelen i sivile saker, når det gjelder kravet til sannsynlighetsgrad, er at det mest sannsynlige faktum skal legges til grunn ved vurderingen. Ved uenighet om skadeårsaken er altså hovedregelen at man legger til grunn den årsaken som fremstår som mest sannsynlig, ut fra de tilgjengelige bevisene. Se også nemndsavgjørelse **2019-821**.

I din sak foreligger det to skaderapporter med ulike og motstridende vurderinger når det gjelder skadeårsaken. Takstmann nr. 1 hevder at skaden skyldes fuktinntrenging gjennom ytterveggen, mens takstmann nr. 2 konkluderer med at skaden skyldes setninger i grunnen. Hverken sekretariatet eller nemnda innehar byggfaglig kompetanse, og vi har derfor ingen forutsetninger til å kunne vurdere hvilken takstrapport som er korrekt. I denne forbindelse vil vi vise til at nemnda har avvist en rekke saker som gjelder uenighet om skadeårsaken, og der partene har fremlagt motstridende rapporter.

Se eksempelvis nemndsavgjørelse **2025-671**. Saken gjaldt uenighet om den bakenforliggende årsaken til at takpanel hadde løsnet fra festene, og partene fremla motstridende fagkyndige vurderinger. Nemnda uttalte følgende:

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom 'saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet' og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen

kan benyttes 'der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål', jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er fremlagt motstridende takster om årsaken til at takpanelet løsnet fra festene. Foretakets takstmann T konkluderte med at skaden skyldtes manglende lufting av takkonstruksjonen og kondensering av vann. Den ordinære forsikringen har uttrykkelig unntak fra dekning for skade som skyldes svak eller feilaktig konstruksjon.

Sikrede har fremlagt en uttalelse fra firma I, som mener at det ikke er kondens pga. manglende utlufting som er problemet fordi det ville ført til at det ble registrert fukt og sannsynligvis råte i konstruksjonen, og at; «Det vil ikke kunne tørkes ut, nettopp pga. manglende utlufting».

Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilken forklaring som fremstår som mest sannsynlig. Dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling, jf. FinKN 2020-9, 2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om avvisning ved motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Sekretariatet er av den oppfatning at din sak også vil kunne bli avvist av nemnda, fordi det foreligger motstridende fagkyndige vurderinger når det gjelder skadeårsaken.

Dersom man skulle komme til at skaden mest sannsynlig skyldes fuktinntrengning gjennom veggen, slik R har hevdet, så krever vilkårene at skaden har oppstått 'plutselig'. Dette er et inngangsvilkår for dekning, både i topp-dekningen og standarddekningen (se hhv. pkt. 2 og pkt. 4)

Begrepet 'plutselig' betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, men sier ingenting om hvor fort skaden må oppstå. Nemnda har i langvarig praksis lagt til grunn at en skade som skjer i løpet av noen timer eller en dag må anses som plutselig. I høyesterettsdommen **HR-2024-2040-A**, uttalte førstvoterende følgende om begrepet:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723. (avsnitt 53)

Den langvarige nemndspraksisen som Høyesterett her viser til, er bl.a. nemndsavgjørelser **2017-375**, **2019-1006** og **2020-640**.

I din sak sier ingen av de fagkyndige rapportene noe konkret om skadens utvikling og tidsforløp. Det er på det rene at gulvfliser har løsnet fra underlaget, og at fuger har gått i oppløsning. Det fremstår imidlertid som uklart om disse skadene oppstod i løpet av en dag, eller om det er snakk om en skadeprosess som har tatt lengre tid. På denne bakgrunn ses det ikke tilstrekkelig dokumentert at skaden har oppstått plutselig, slik vilkårene krever. Foretaket er dermed ikke ansvarlig for å dekke skaden.

Til støtte for vår vurdering viser vi til nemndsavgjørelse **2026-46**, som gjaldt en sammenlignbar sak:

Sikrede meldte i august 2024 om skader i form av sprekker i kjellervinduer som etter sikredes oppfatning skyldtes rystelser fra byggearbeid på nabotomten. Sikrede hadde på skadetidspunktet bygningsforsikring som dekket plutselige og uforutsette skader, men med unntak for skader som skyldtes setninger og bevegelser i grunnen.

Nemnda uttalte bl.a. følgende:

Taksten sier ingenting om årsak eller tidsforløp for skadene på vinduene. Sikrede har fremlagt bilder av vinduene som viser sprekker, men det er ikke fremlagt noen takst over skadeårsak eller utviklingsforløp. Sikrede meldte disse skadene 23.3.24 og viste til rystelser fra byggearbeid på nabotomt som fant sted i mars 2023, altså ett år i forkant. Det er uklart når sprekken oppsto. Disse sprekken kan derfor like gjerne ha utviklet seg over tid som inntruffet «plutselig». Det er derfor ikke sannsynliggjort at disse sprekken oppsto plutselig.

Ut fra dette er ingen av skadene omfattet av forsikringen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er fremlagt ny dokumentasjon som kan ha betydning for nemndas avgjørelse, jfr. skaderapporten fra R datert 27.1.26.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skadene på sikredes baderomsfliser.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har lagt frem en ny vurdering som sier at skaden kan skyldes håndverkerfeil. En slik vurdering gir ikke grunnlag for at håndverksfeil som årsak er sannsynliggjort. Uttalelsen dokumenterer heller ikke at skaden oppsto plutselig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).