

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-691

22.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskader – skadeomfang – brudd på sikkerhetsforskrift om tilstrekkelig oppvarming – fal. § 4-8.

Det oppsto vannskader i sikredes bygg som ble brukt i næringsvirksomhet, men sto ubrukt da skadene ble avdekket 30.11.23. Etter befaring 13.12.23 konkluderte takstmann B med at skadeårsaken var rørbrudd som følge av frostsprengning, og at det hadde stått på for lite varme i bygget. Utbedringskostnaden ble angitt til kr 967 094. Foretaket tilbød et kontantoppgjør på kr 656 966, etter avkortning på 30 % for brudd på sikkerhetsforskrift og fratrekk av forhøyet egenandel. Det ble iverksatt førstehjelp, men bygget sto ellers urørt frem til sikrede engasjerte firma R, som var på befaring 17.6.25. Sikrede engasjerte også firma T, som var på befaring 13.8.25. I sine rapporter konkluderte R og T med at skadeomfanget hadde blitt svært omfattende, og utbedringskostnaden ble angitt til kr 5 080 750. Sikrede anførte at disse utbedringskostnadene måtte legges til grunn, og at avkortningen var feil, men foretaket opprettholdt sin vurdering. Nemnda kom til at foretakets kontantoppgjør var korrekt. Nemnda fant at sikrede var mer enn lite å laste for brudd på sikkerhetsforskrift om tilstrekkelig oppvarming, og at foretaket kunne avkorte erstatningen med 30 %. Videre kom nemnda til at det ikke var sannsynliggjort at foretaket hadde brutt sine plikter, eller kunne holdes ansvarlig for det økte skadeomfanget på annet grunnlag.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 4 310 456

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade og spørsmål om avkortning for brudd på sikkerhetsforskrifter.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

8.6 Vann og annen væske

8.6.1 Sikring mot frostskader

Sikrede skal sørge for at bygning er tilstrekkelig oppvarmet for å unngå frostskader eller sørge for nedtapping av røranlegg.

(...)

9 Plikter ved skade

(...)

Sikrede plikter å iverksette rimelige tiltak for å avverge eller begrense skaden.

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
 - reparasjon,
 - gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.
- (...)

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse.

For forsikringen gjelder følgende sikkerhetsforskrifter:

Eiendom og avbrudd

(...)

Vann og annen væske

- Krav til oppvarming for å unngå frostskafer.

Sikrede A representert ved styreleder S er eier av en bygning på 954 kvm fra 1915. Bygget ble i utgangspunktet brukt til næringsvirksomhet, men sto ubrukt da sikrede 30.11.23 oppdaget vannskader. Forholdet ble meldt til foretaket per telefon 1.12.23. Ifølge sikrede skal foretaket ha sendt ut førstehjelp samme dag, mens sikrede stengte av vann og strøm i bygningen for å hindre videre skade. Det er ikke dokumentert om det faktisk ble iverksatt førstehjelp, eller hvordan dette stemmer overens med at strømmen ble stengt av, men foretaket har ikke bestridt dette.

Foretaket engasjerte firma B, som var på befaring 13.12.23. I rapport av samme dag er det bl.a. angitt følgende:

Skadeårsak

Rørbrudd

(...)

Feilårsak

Frost

Vannrørene til etasjen over har blitt plugget tidligere, og det kan se ut for at rørskjøtene har sklidd fra hverandre ved t-rør fordelingen. Kunde opplyser at det har stått varme på i rommet. Sannsynlig for lite varme i rommet, vannet har frosset og presset rørdel fra røret

(...)

Skadeomfang

Store vannskader fra varmt- og kaldtvannsrør ved taket i kjøkken 2 etasje og ned til kjeller. Siderom og gang er berørt. Etasjeskiller består av stubbloft leire

Andre observasjoner

Tidligere skole som har vært ubebodd / ikke i bruk. Ft opplyser at strøm og varme har stått på. Det var 1 stk panelovn a 1500 W på kjøkken, og 1 stk panelovn på 1500 W i tilstøtende stue. soverom på andre siden av kjøkken hadde ingen varmekilder

(...)

Avtaler med kunden

Kontanterstatning

Kunde ønsker kontant oppgjør

(...)

Oppsummering

Ingen strøm eller vann i bygget ved befaring. Minusgrader inne. Lastet opp værdata fra uke før skade inntraff, lave temperaturer, samt at bygget og rommet hvor skaden oppsto ikke har hatt tilstrekkelig varmekilder for å oppnå frostfritt. Lite varmekilder også i etasjen under.

Foretaket anførte i brev 19.12.23 at det ville avkorte erstatningen med 30 %, fordi sikkerhetsforskrift om tilstrekkelig varme til å unngå frost var brutt.

Foretaket oversendte 9.2.24 kalkyle utarbeidet av B hvor utbedringskostnaden ble angitt til kr 967 094. Foretaket fremsatte tilbud om kontantoppgjør på kr 656 966, etter en avkortning på 30 % og fratrekk av forhøyet egenandel på kr 20 000.

Sikrede påklaget 12.3.24 foretakets vurdering og stilte spørsmål til hva som skjedde videre:

- * Hva gjøres for å sikre at det vann som i dag er fryst og står i vegger og gulv, ikke påfører ytterligere skader nå som det blir mildere hver dag,
- * Ut av tilbud ses det en post for og foreta bygg- avfukting, hvorfor er det da ikke satt ut byggavfuktere i rommene,
- * Og hvordan sikres vegger og gulv mot det vann som dag er fryst, ikke påføre mer skade?
- * Og hvem har ansvar for og følge opp at så ikke skjer? Og hva gjøres for å sikre bygget mot konsekvensskader av fyst vann i vegger og gulv inntil vi har et nivå.

Foretaket forela innsigelsene for B den 10.4.24. I den forbindelse skal det også ha vært en telefonsamtale mellom foretaket og sikrede. Innholdet i samtalen er imidlertid ikke gjengitt av noen av partene.

B uttaler i e-post 29.4.24:

Kontantkalkyle ble utarbeidet etter førstegangsbefaring og etter beste evne sett i forhold til tilstanden på skadestedet. Det ble kalkulert det som da var synlige skader, samt også det som antatt var følgeskader. Kontant oppgjør var ønske fra Ft. På grunn av stort skadeomfang, kan det være poster som er uteglemt/oversett, da det ikke var åpnet vegger/ gulv eller tørk var igangsatt. I min kalkyle har jeg anslått noe avfuktning, men på grunn av usikkert omfang kan det fort bli avvik.

Foretaket spurte om B opprettholdt kalkylen, hvorpå han svarte følgende:

Ja, med det utgangspunktet jeg hadde ved befaring mener jeg kalkylen er riktig. At bygget nå har stått i så lang tid uten åpning av vegger/gulv samt uten avfukting og tørk, kan skadeomfanget blitt mer omfattende.

Foretaket opprettholdt vurderingen i e-post 10.5.24. Foretaket presiserte også at når det ble tilbudt kontantoppgjør, så er det sikrede som er ansvarlig for alt av utbedringer, samt å iverksette tiltak for å begrense skaden. Foretaket skrev også at vifter og avfukter burde ha vært satt på etter skaden, og at dette var sikredes ansvar.

Foretaket mottok ikke noe svar og purret på tilbakemelding i e-post av 21.11.24.

Sikrede svarte først 14.3.25. Sikrede var fremdeles uenig i kalkylen og ville innhente andre tilbud.

Foretaket opprettholdt i brev 26.6.25 det opprinnelige tilbudet. Dette ble begrunnet med at skadeomfanget som hadde fått utviklet seg i tiden etter at skaden ble oppdaget, ikke var dekningsmessig.

Sikrede engasjerte firma R, som var på befaring 17.6.25. I rapport datert 26.8.25 er det angitt:

Omfang - berørt område / flate:

Store deler av bygning er berørt. Trenger grundig kartlegging før sanering starter. Likevel vil det fort kunne dukke opp overraskelser da bygning har stått med fukt i konstruksjon over lengre tid. Det er blir fortsatt registrert høy fuktighet i etg skille ved RF målinger. (Se bilder)

Reparasjonsbeskrivelse:

2.Etg: På kjøkken, gang og rom mellom kjøk og bad må overflater på gulv rives. Vegger åpnes i en høyde på 60 cm for sanering. (Se vegger uthevet i blått på tegn.)

Det er fortsatt registrert my fukt i etg skille mot 1. og her er det store muligheter for vekst av mugg/sopp etter så lang tid med et stillestående fuktig miljø.

Isolasjon i etg skille her er leire. Malingsaflassing blir registrert i store deler av 2. etg og dette skyldes mest sannsynlig høy luft fuktighet over lang tid.

1.etg: Samtlige overflater på himling, vegg og gulv er berørt og må åpnes. Vurdering av hvorvidt det er mulig å tørke isolasjon i etg skille må gjøres etter dette. Det blir registrert at i deler av etg skille mot kjeller er leire fjernet og erstattet med mineral ull.

Det blir også registrert antatt asbest plater på vegg i 1.etg. Denne må analyseres før arbeider kan starte. (Se vegg uthevet i gult på tegn)

Kjeller: Alle overflater på gulv vegg og himling åpnes. Her er det fortsatt veldig fuktig miljø og mug/svertesopper vokser i stor skala.

(...)

Prisvurdering:

Tidligere anslått pris på inntil 300.000.- for sanering og tørk virker slik vi nå ser dette som noe lav. Det er helt umulig å komme med noe anslag før vi vet mer og etter rivearbeider av overflater er utført.

Sikrede innhentet også en takst fra firma T, som var på befaring 13.8.25 og skrev følgende i rapport datert 28.8.25:

Hendelse og årsaksforhold

Det opplyses at det oppsto en frost sprengning på et vannrør i kjøkkenet i 2 etg. Vinteren 2022/23. Bygningen var på det tidspunktet ikke i bruk. lekkasjen har derfor pågått over tid med fullt vanntrykk. Vannet har flommet utover deler av 2 etg videre ned i hele 1 etg og kjeller etg. Det opplyses at det ble iverksatt 1. hjelp fra saneringsselskapet umiddelbart etter at skaden ble anmeldt. Skaden har siden 1.hjelp ble avviklet, stått urørt i ca. 2 år. Det har ført til kraftig utvikling av sopp og mugg, spesielt i kjelleretasjen.

Registrerte forhold og tiltak

I 2 etg. er gulvflater i kjøkken, gangen mot trappen og 2- soverom er berørt. Underliggende Huntonit plater har svellet slik at gulvbelegget nå er svært bulkete. Det har vært kapillær fukt opp i vegger. Veggflater bestående av stående trepanel, må rives

I 1 etg. er det en fuktskader i himlinger, vegger bestående av stående trepanel, må rives. Gulv belegg og undergulv lag ned til tregulv må rives i gang, bod og 4- klasserom. Alle himlinger må åpnes for sliping og sanering av sopp.

I kjeller etg. er det kraftig mugg sopp dannelser på alle overflater. Kjeller er totalskadet. Det beregnes å rive alle lettvegger hele kjeller etg. Hele kjelleren må saneres for sopp og mugg.

Ventilasjonsanlegget med alle kanaler må renses for soppspor.

Utbedringskostnaden ble angitt til kr 5 080 750.

Sikrede sendte 3.9.25 de to rapportene sammen med et oppdatert krav til foretaket. I e-post 10.9.25 opprettholdt foretaket den opprinnelige vurderingen, men fremsatte et forlikstilbud på kr 750 000 for å unngå at oppgjøret trakk ut i tid. Det ble presisert at forlikstilbudet utløp 1.10.25.

Sikrede klaget på vurderingen i brev 21.10.25, men kundeombudet opprettholdt foretakets vurdering.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda 20.11.25. Foretaket oversendte klagesvar 5.12.25. Sikrede innga ytterligere kommentarer 28.12.25.

Sikrede krever erstatning opp mot forsikringssummen på kr 4 310 456, samt at avkortningen skal reduseres eller fjernes helt. Sikrede viser til de fagkyndige vurderingene som viser at skadeomfanget er mye mer omfattende enn kalkylen foretaket har lagt til grunn.

Sikrede bestrider at han hadde plikt til å begrense skaden. Foretaket sendte ut førstehjelp som innebar avfuktere og tørking. At det senere utviklet seg fukt og sopp skyldes skadens omfang, ikke passivitet fra sikrede. Dersom førstehjelpen var utilstrekkelig, så er dette forhold som tilligger foretaket og dets samarbeidspartnere, ikke sikrede. Sikrede har fulgt opp saken hele veien. Eventuelle forsinkelser skyldes interne prosesser hos foretaket og samarbeidspartnere, ikke sikrede.

Sikrede bestrider avkortning. Det var varme på i bygget, på samme måte som det alltid hadde vært. Dette hadde fungert i alle år. Det som utløste skaden må ha vært en ekstraordinær frostperiode. En avkortning på 30 % fremstår både urimelig og uforholdsmessig.

Forsikringsforetaket har akseptert ansvar, men bestrider skadeomfanget og anfører at det er grunnlag for avkortning på 30 % og forhøyet egenandel.

Foretaket legger til grunn kalkylen som ble utarbeidet av B i etterkant av befaringen 13.12.23. Det er kun denne rapporten som har foretatt en konkret vurdering av skadeomfanget etter den opprinnelige skaden. Kalkylen ble også opprettholdt av takstmannen i e-post 4.5.24.

Rapportene sikrede har fremlagt er datert mer enn 1,5 år etter at skaden oppsto og viser tydelig at det har vært en utvikling i skadeomfanget i denne perioden. Herunder var det ikke antydning til svertesopp da B var på befaring, men dette fremgår tydelig på bildene i de senere rapportene. Denne utviklingen skyldes nok at det ikke ble iverksatt saneringstiltak for å fjerne fukten. En slik utvikling er sikredes ansvar og er ikke dekningsmessig etter forsikringsavtalen.

En avkortning på 30 % er i tråd med praksis fra sammenlignbare saker.

Kalkylen fra T ser også ut til å legge opp til en totalrehabilitering av hele bygget. Dette er ikke dekningsmessig etter forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket

1. har lagt til grunn riktig kontantoppgjør etter skaden;
2. er ansvarlig for skadeøkningen;
3. kan avkorte pga. brudd på sikkerhetsforskrift.

1. Kontantoppgjøret

Sikredes forsikring har følgende bestemmelser om erstatningsoppgjøret:

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

(...)

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse.

I takstrappporten datert 13.12.23 er det angitt at sikrede ønsket kontantoppgjør. Foretaket fremsatte tilbud om kontantoppgjør i e-post 9.2.24. Foretaket står fritt til å velge denne oppgjørsformen. Spørsmålet blir dermed om sikrede har sannsynliggjort at kontantoppgjøret som ble tilbudt var feil.

Kontantoppgjøret tok utgangspunkt i rapport og kalkyle fra B, datert hhv. 13.12.26 og 9.2.24. Det er i samsvar med vanlig praksis å innhente en takstrappport på denne måten, og nemnda har ikke grunnlag for å overprøve en slik takst. Sikrede har bevisbyrden for at taksten er feil, jf. FinKN 2017-310.

Sikrede har fremmet en rekke innsigelser mot B's fagkyndige vurderinger og innhentet egne rapporter fra hhv. R og T. Disse rapportene viser et helt annet skadeomfang og kostnadsbilde enn rapporten fra B.

Vurderingene foretatt av B er gjort kort tid etter at skaden oppsto og har dermed nærhet i tid til hendelsen. Rapportene fra R og T er utarbeidet mer enn 1,5 år etter at skaden oppsto. I begge rapportene er det lagt til grunn at bygningen med skade har stått urørt i perioden etter at førstehjelp ble avviklet, og at dette har ført til at skaden har fått utvikle seg. I rapporten fra T er det bl.a. angitt at dette «har ført til kraftig utvikling av sopp og mugg, spesielt i kjelleretasjen».

Slik saken er opplyst fremstår det klart at skaden har hatt en vesentlig utvikling i perioden etter at den opprinnelige skaden oppsto. Verken rapporten fra R eller T skiller mellom skadeomfanget som forelå direkte etter at skaden ble oppdaget 30.11.23 og skadeomfanget som har fått utvikle seg i tiden etter dette. Det fremstår også som at kalkylen til T inneholder flere punkter som vil innebære rene oppgraderinger av bygningen. Dette dekkes ikke av forsikringsavtalen.

Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at skaderapporten og kalkylen som ble utarbeidet av B er feil. Foretaket kan derfor ikke kritiseres for å ha lagt denne til grunn for kontantoppgjøret.

2. Ansvar for skadeutviklingen

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for skadeutviklingen som har funnet sted i perioden etter at skaden ble oppdaget pga. mangelfull førstehjelp.

Det følger klart av både vilkårene og fal. § 4-10 at sikrede er ansvarlig for å begrense skaden. Skadebegrensningsplikten ligger derfor i utgangspunktet hos sikrede.

Etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 21-2 er foretaket imidlertid ansvarlig for «økonomisk tap som er forårsaket av at foretaket ikke har oppfylt sine plikter etter fal. § 1-5 første ledd, og som foretaket med rimelighet kunne forutse som en mulig følge av pliktbruddet». Vurderingstemaet etter fal. § 1-5 er om foretaket har opptrådt «faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten og det som ellers er avtalt». Bestemmelsene er langt på vei en kodifisering av det tradisjonelle ulovfestede profesjonsansvaret.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at disse bestemmelsene også gjelder foretakets forpliktelser ved gjennomføringen av avtalen, ikke bare ved inngåelsen, jf. FinKN 2024-506.

Som nevnt følger det av vilkårene og fal. at sikrede har ansvar for å begrense en inntruffet skade. Dette gjelder selv om foretaket som en service sender ut førstehjelp. Foretaket er ikke forpliktet til å gjøre dette, og slik førstehjelp reduserer ikke sikredes forpliktelser etter avtalen og vilkårene. Det har ingen betydning om sikrede er klar over sine plikter eller ikke.

E-posten fra sikrede til foretaket 13.2.24 kan tyde på at sikrede ikke var klar over dette ansvaret. Det er uklart for nemnda om dette spørsmålet ble diskutert i samtalen mellom sikrede, takstmannen og foretaket på et tidlig tidspunkt i saken. Sikrede har imidlertid ikke dokumentert at foretaket på noe tidspunkt har gitt gal informasjon om hvilket ansvar som påla sikrede. Tvert imot er det på det rene at foretaket senest i e-post 10.5.24 informerte sikrede om at dette var noe han selv hadde ansvar for. Likevel fremstår det ikke som at sikrede iverksatte noen tiltak for å begrense skaden, før R ble engasjert og var på befaring 17.6.25, altså mer enn et år etterpå.

Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at foretaket har brutt sine plikter, eller kan holdes ansvarlig for skadeutviklingen på annet grunnlag.

3. Avkortning

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrifter:

Eiendom og avbrudd

(...)

Vann og annen væske

- Krav til oppvarming for å unngå frostskaider.

I vilkårene er det videre presisert følgende:

8.6 Vann og annen væske

8.6.1 Sikring mot frostskaider

Sikrede skal sørge for at bygning er tilstrekkelig oppvarmet for å unngå frostskaider eller sørge for nedtapping av røranlegg.

(...)

9 Pliker ved skade

(...)

Sikrede plikter å iverksette rimelige tiltak for å avverge eller begrense skaden.

Ifølge forskriften skal bygning være «tilstrekkelig oppvarmet» for å unngå frostskaider.

Formuleringen «tilstrekkelig oppvarmet» tilsier at bygningen skal være oppvarmet, men sier ikke noe om hvor mye varme som må være påsatt for å overholde sikkerhetsforskriften. Nemnda har imidlertid lagt til grunn en minstestandard på 75 W/m² som norm for forsvarlig oppvarming, jf. FinKN 2012-316 og senest 2024-706.

B's rapport datert 13.12.23 har følgende omtale av skadeårsak og oppvarming:

Kunde opplyser at det har stått varme på i rommet. Sannsynlig for lite varme i rommet, vannet har frosset og presset rørdel fra røret

(...)

Tidligere skole som har vært ubebodd / ikke i bruk. Ft opplyser at strøm og varme har stått på. Det var 1 stk panelovn a 1500 W på kjøkken, og 1 stk panelovn på 1500 W i tilstøtende stue. soverom på andre siden av kjøkken hadde ingen varmekilder

(...)

Ingen strøm eller vann i bygget ved befaring. Minusgrader inne. Lastet opp værdata fra uke før skade inntraff, lave temperaturer, samt at bygget og rommet hvor skaden oppsto ikke har hatt tilstrekkelig varmekilder for å oppnå frostfritt. Lite varmekilder også i etasjen under.

Ingen av de sakkyndige har foretatt en vurdering av hvor mye varme som var påsatt i forhold til minstestandarden. Foretaket har i ettertid uttalt følgende:

I rapporten fremkommer det at det var en varmeovn på 1500 W på kjøkkenet (31 kvm) og en varmeovn på 1500 W i tilstøtende stue. Om varmeovnene var påskrudd og hvilken effekt de eventuelt hadde når skaden ble oppdaget den 30.11.2023 er usikkert. Det er så ledes ikke mulig å avklare eksakt hvor mye varme/ W som var påsatt pr. kvm.

Avslutningsvis i rapporten fremkommer det at det på befaringen den 13.12.2023 ikke var strøm eller vann i bygget. Ble strømmen skrudd av etter at skaden ble avdekket 30.11.2023 eller var det ikke noe strøm i bygget på varmeovnene da skaden skjedde 30.11.2023?

Se også bilde som viser at kontaktene til varmeovnene er trukket ut.

(...)

Forutsatt at varmeovnen på kjøkkenet hadde vært påsatt og avgitt 1500 w ville det på kjøkkenet som var 31 kvm ha gitt ca 48 w pr kvm.

Det fremgår også av et bilde i befæringsrapporten fra B datert 13.12.23 at kontakten til varmeovnen på kjøkkenet var trukket ut. Sikrede har imidlertid forklart at varmeovnen sto på, og dette ble lagt til grunn i rapporten, og nemnda legger da dette til grunn.

Gulvflaten på kjøkkenet er angitt til 30,99 m², og varmeovnen var på 1 500 W. Det er ikke opplyst om hvor stor effekt varmeovnen sto på, men ved full effekt gir dette en oppvarming på ca. 48 w/m². Dette er langt under minstestandarden som nemnda har lagt til grunn.

Den beskjedne oppvarmingen må også sees i sammenheng med at det dreier seg om en gammel trebygning hvor det fremgår av bildene at det er høyt under taket på kjøkkenet. Det er derfor mer luft enn normalt som må varmes opp. Opplysningene viser også at det var påsatt begrenset med varme i resten av bygget.

Sikrede har anført at det sto på tilstrekkelig varme, men har ikke fremlagt noen fagkyndige vurderinger eller lignende som støtter dette. Nemnda må da legge B's vurdering til grunn.

Foretaket har i så fall i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at sikkerhetsforskriften ikke ble overholdt. Den fagkyndige uttalelsen sannsynliggjør også at det er årsakssammenheng mellom bruddet på sikkerhetsforskriften og skaden, jf. fal. § 4-8 andre punktum.

Spørsmålet er da om sikrede var mer enn lite å legge til last for bruddet på sikkerhetsforskriften, jf. fal. § 4-8 andre punktum.

Det dreier seg om brudd på en skriftlig handlenorm i en kontrakt sikrede har inngått, og normen har som formål å unngå risiko for skade. Utgangspunktet er at et slikt brudd må regnes som uaktsomt. Samtidig er sikrede beskyttet mot mer unnskyldelige forsømmelser, jf. Bull/Wilhelmsen, Forsikringsrett 2024 s. 405.

Risikoen for frostskafer om vinteren er stor og må regnes som alminnelig kjent. Med minusgrader ute og ingen varme inne er risikoen klart synbar. Risikoen kunne lett vært unngått ved å sørge for tilstrekkelig oppvarming. Sikrede er dessuten en profesjonell part og må forventes å kunne forholde seg til en slik risiko, jf. FinKN 2025-207. Nemnda kan ikke se at det foreligger omstendigheter som unnskylder bruddet på sikkerhetsforskriften. Sikrede er derfor mer enn lite å legge til last.

Avkortning kan da finne sted, under hensyn til arten av den aktuelle sikkerhetsforskrift, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers, jf. fal. § 4-8 tredje punktum.

Forskriften er viktig for å unngå frostskafer, og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. I tilsvarende saker hvor sikrede har brutt sikkerhetsforskriften om å holde bygningen tilstrekkelig oppvarmet, har nemnda godtatt avkortning på 15–50 %, jf. FinKN 2024-706 og 2025-1266.

Nemnda har videre i flere saker godtatt avkortning på 50 % når næringsdrivende har brutt sikkerhetsforskriften, jf. eksempelvis FinKN 2011-330, 2012-192 og 2023-266 og 2025-207.

Ut fra dette må foretakets avkortning på 30 % godtas.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).