

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-690

22.6.2026

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Bilansvar – særkrav – bal. §§ 4 og 6, jf. skl. §§ 4-1 og 5-1.

Skadelidtes bil (næringsdrivende) var involvert i en kollisjon der motpart var ansvarlig for sammenstøtet. Foretaket erkjente ansvar i henhold til bilansvarsloven § 4. Skadelidtes bil ble kondemnert. I forbindelse med saken fremsatte skadelidte særkrav knyttet til tidsbruk han hadde etter kollisjonen, blant annet for å kjøpe erstatningsbil. Skadelidte fremmet videre krav om kilometersats á kr 3,40 for bruk av privatbil i næring i totalt 1 450 kilometer. Foretaket avviste kravene og anførte at de fremsatte kravposter ikke var direkte utgifter som skadelidte ble påført i anledning skaden. Nemnda kom til at skadelidte ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste blant annet til at klager ikke hadde dokumentert at han ikke kunne utføre arbeid knyttet til skadesaken og til kjøp av ny bil utenfor normal arbeidstid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 61 676,25

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for diverse tapsposter etter sammenstøt med bil, jf. bilansvarsloven (bal.) § 6.

Klagers bil ble 30.4.25 påkjørt av motpartens bil og kondemnert. Det er klart at motpartens trafikksikrer er ansvarlig. Trafikksikringen – foretaket – har erstattet bilens verdi etter takst.

Klager krever i tillegg erstatning for en rekke poster:

1. kr 50 841 eks. mva. (kr 63 551,25 inkl. mva.), som inkluderer totalt 44,5 timer «servicearbeide» i anledning saken, til en timesats av kr 998 eks. mva.
2. Dekning for transport T/R G.–V. x 2 med samlet antall kilometer 250, til netto kilometersats kr 3,40, i forbindelse med kjøp av erstatningsbil,
3. Dekning for bruk av privatbil i næring, med anført 1 200 kilometer til samme kilometersats
4. erstatning for tannlegebehandling, for utbedring av knukket tann med kr 1 875 inkl. mva.

Foretaket har henvist skadelidtes krav for tannlegebehandling til egen sak vedørende personskade, men avslått de øvrige kravene.

Skadelidte påklaget foretakets standpunkt til Finansklagenemnda.

I anledning klagen viste skadelidte til at de tidligere hadde fått erstattet lignende krav etter en ansvarsskade noen år tidligere.

Klager krever dekning for tapsposter i henhold til fremsatt oppsett og anfører at utgiftene er en direkte følge av sammenstøtet. Klager bestrider at de kravene rammes av tapsbegrensningsplikten.

Klager viser til dekning for tilsvarende krav i en tidligere sak.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke dreier seg om direkte følger av sammenstøtet.

Foretaket viser til FinKN 2023-236 og 2011-522.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på erstatning for pådratte utgifter etter sammenstøt med bil.

Det er ikke omtvistet at foretaket er ansvarlig i henhold til bal. § 4. Kravet om tannlegeutgifter er skilt ut til egen personskadesak.

Ifølge bal. § 4, jf. også bal. § 8, hefter bilansvarsforetaket for skader som «motorvogn gjer». I utgangspunktet er selskapet ifølge bal. § 6, jf. skl. § 4-1, ansvarlig for skadelidtes fulle tap. Forutsetningen er likevel at skadefølgen må sees som en naturlig følge av bilens skadevoldende egenskaper, og at sikrede oppfyller tapsbegrensningsplikten i skl. § 5-1. Ut fra dette må man sondre mellom de forskjellige tapspostene, jf. FinKN 2011-522, som også angir at «oppfølgingsarbeid» etter en skade i prinsippet må regnes som dekningsmessig i den utstrekning tidsbruken er en nødvendig følge av skaden. Slikt oppfølgingsarbeid må likevel utføres på en måte som begrenser tapet mest mulig, jf. skl. § 5-1. Sikrede må derfor utføre dette arbeidet utenfor arbeidstid, evt. forskyve arbeidstiden for ikke å tape andre inntekter. Ut fra dette vil sikredes tid til oppfølging av skaden kun erstattes om han kan dokumentere at han ikke kunne utføre dette arbeidet utenfor normal arbeidstid og derfor har tapt andre inntekter på grunn av skaden, jf. også FinKN 2011-328 og 2010-116.

Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert at han ikke kunne utføre arbeid knyttet til skadesaken og til kjøp av ny bil utenfor normal arbeidstid. Klager har dermed ikke dokumentert noe inntektstap som kan kreves dekket.

Klager krever videre dekning for kilometersats i forbindelse med kjøp av bil og for bruk av privatbil i næring. Det er uklart for nemnda hva dette refererer til, og nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert utgifter til leiebil eller annet økonomisk tap som følge av skaden og som kan gi grunnlag for erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).